

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/06/44/22/2022

Резолютивная часть решения оглашена 24.02.2022

В полном объёме решение изготовлено 24.02.2022

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель

-

Комиссии:

Члены комиссии:

рассмотрев в режиме видеоконференции, посредством плагина «TrueConf» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Г» (далее также – заявитель, Общество) на действия Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» (далее также – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год (реестровый номер закупки 0567300000322000001),

с участием представителя заказчика:

Е. по доверенности № 1 от 15.02.2022,

в отсутствие представителя заявителя: извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) 22.02.2022 поступила жалоба ООО «Г» на действия Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год.

В поступившей жалобе заявителя приводятся следующие доводы:

Первый довод. По мнению заявителя, заказчик в нарушение требований частей 7, 8 статьи 48 Закона о контрактной системе не предоставил участникам закупки сведения о дате подачи итоговых ценовых предложений.

Второй довод. В протоколе подведения итогов от 17.02.2022 не содержатся наименования участников подавших заявки, а указаны только присвоенные оператором электронной площадки идентификационные номера заявок.

Третий довод. В протоколе подведения итогов от 17.02.2022 не содержатся

сведения о присвоенных баллах по отдельным критериям оценки, а указан только итоговый балл.

Четвертый довод. В протоколе подведения итогов не указаны оцениваемые сведения, и документы, подтверждающие оцениваемые конкурсной комиссией сведения. В протоколе подведения итогов не указан порядок оценки присвоенных баллов.

Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» представило письменные возражения на жалобу заявителя (вх.№ 1738 от 24.02.2022), которые приобщены к материалам дела, просит признать жалобу необоснованной.

Из материалов дела следует, что Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» являясь заказчиком, выступило организатором проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год, с начальной (максимальной) ценой договора 260 000,00 рублей. Оператор электронной площадки ООО «РТС-тендер».

Частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» предусмотрено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Частью 4 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе) предусмотрено, что победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

Комиссия Тюменского УФАС России, изучив материалы дела, отмечает следующее.

По первому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

Частью 7 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не позднее одного часа с момента получения протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке **оператор электронной площадки направляет уведомление каждому участнику закупки, подавшему заявку на участие в закупке, содержащее информацию:**

1) предусмотренную пунктами 2 и 3 части 6 настоящей статьи в отношении первой части заявки на участие в закупке такого участника закупки;

2) о наилучшем предложении, предусмотренном пунктом 3 или пунктом 4 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, представленном в заявках на участие в закупке, признанных соответствующими извещению об осуществлении закупки, без указания участника закупки, подавшего такую заявку;

3) о наличии признанных соответствующими извещению об осуществлении закупки заявок на участие в закупке, содержащих информацию о товарах, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, а также заявок, содержащих информацию о товарах российского происхождения, без указания участников закупки, подавших такие заявки. Информация, предусмотренная настоящим пунктом, направляется в случае указания заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона в извещении об осуществлении закупки информации об ограничениях, условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

4) о дате проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), установленной в извещении об осуществлении закупки, **и времени начала и окончания такой процедуры**, установленном оператором электронной площадки в соответствии со временем, действующим в часовой зоне по месту нахождения заказчика.

Таким образом, именно **оператор электронной площадки**, а не заказчик обязан направить соответствующее уведомление каждому участнику закупки, подавшему заявку, в котором должна содержаться информация о дате и времени проведения процедуры подачи предложения о цене контракта.

При этом, территориальные органы ФАС России не обладают полномочиями по проведению внеплановых проверок соответствия действий оператора электронной площадки требованиям законодательства о контрактной системе, в соответствии с требованиями пункта 3.9 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По второму доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

Частью 13 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:**

1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, **идентификационные номера таких заявок;**

2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с

указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);

4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;

5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Таким образом, вопреки доводу подателя жалобы, обязанность заказчика по указанию в протоколе подведения итогов, наименования участников подавших заявки на участие в закупке **отсутствует**.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По третьему доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

В извещении об осуществлении закупки установлены следующие **критерии оценки**:

Ценовой критерий, которым является цена контракта со значимостью критерия оценки: 40.00 %.

Неценовой критерий, которым является квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, со значимостью критерия оценки: 60.00 %.

В пункте 10 протокола подведения итогов от 17.02.2022 указана итоговая оценка второй части заявки по критерию, установленному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, то есть **по критерию квалификация участников закупки**, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В пункте 12 итогового протокола указана итоговая оценка ценового предложения по критерию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, то есть **по критерию цена контракта**.

Таким образом, в итоговом протоколе указана оценка по каждому установленному критерию оценки.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия полагает признать необоснованным.

По четвертому доводу жалобы Комиссией установлено следующее.

Законодательством о контрактной системе не установлены требования об указании в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) оцениваемых сведений и подтверждающих документов в составе заявки, из которых получены сведения.

Порядок оценки, который использован членами конкурсной комиссии заказчика подробно указан в приложении «Порядок оценки заявок» к извещению о проведении закупки сформированному в ЕИС в сфере закупок. Законодательством о контрактной системе не предусмотрено требование об указании в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) информации о порядке оценки.

При этом, довод заявителя о том, что в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) полностью отсутствует какая-либо (тем более полная) понятная и проверяемая информация не основывается на каких-либо доказательствах.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым признать жалобу ООО «Г» необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Г» на действия Тюменское унитарное муниципальное предприятие «Горкомсервис» (далее также – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год (реестровый номер закупки 0567300000322000001) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: