

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(75)/40-2016

по жалобе ООО УК «Юрибей»

(ОК; Извещение № 140416/11278026/01)

14 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>;

при участии:

<...> – представитель Заявителя,

<...> – представитель Заявителя,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(75)/40-2016 по признакам нарушения Организатором открытого конкурса - Департаментом муниципального хозяйства Администрации МО Надымский район (629730, ЯНАО, г. Надым, п. Лесной, д. 20; ИНН: 8903032907), в лице Конкурсной комиссии, Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75, при проведении открытого конкурса на право заключения договора управления несколькими многоквартирными домами, расположенные Ямало-Ненецкий АО, Надым г, мкр. Олимпийский, д. 1,3 сроком на 1 год (ОК; Извещение № 140416/11278026/01),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО УК «Юрибей» (г.Надым) на действия Конкурсной комиссии Департамента муниципального хозяйства Администрации МО Надымский район при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления несколькими многоквартирными домами, расположенные Ямало-Ненецкий АО, Надым г, мкр. Олимпийский, д. 1,3 сроком на 1 год.

Заявитель не согласен с решением Конкурсной комиссии о признании победителем конкурса ООО «УК «КонсьержЪ» и считает, что конкурсная комиссия не должным образом провела проверку соответствия претендента ООО «УК «КонсьержЪ» требованиям, установленными Правилами № 75.

Из жалобы установлено.

На участие в открытом конкурсе по отбору управляющих организаций было подано 3 заявки ООО «УК «КонсьержЪ», ООО УК «Юрибей» и ООО «Надымское производственное предприятие».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами № 07-РЗ/25-05-2016 конкурсной комиссией были признаны участниками следующие претенденты:

1. ООО «УК «КонсьержЪ».
2. ООО УК «Юрибей».

В соответствии с протоколом конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирным домом № 01 -ОК/25-05-2016 победителем конкурса был признан ООО «УК «КонсьержЪ».

С вынесенным решением конкурсной комиссии Заявитель не согласен по следующим обстоятельствам.

1. Согласно пп. 5 и. 15 Правил № 75 у претендента должна отсутствовать кредиторская задолженность за последний завершённый отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершённый отчетный период.

Однако, в бухгалтерском балансе ООО «УК «КонсьержЪ» за последний отчетный период (2015 год размещенный в открытом доступе в строке 1520 кредиторская задолженность составляет <...> т. руб., а другие краткосрочные обязательства строка 1550 составляет <...>т. руб. при том, что в том же бухгалтерском балансе за 2014 год в строке 1520 указана сумма <...> т. руб.. а в строке 1550 сумма отсутствует.

Указанные обстоятельства дают основание полагать о намеренном разделении кредиторской задолженности на краткосрочные обязательства (<...> тыс. руб.) и кредиторскую задолженность (<...> тыс. руб.)

Следовательно, общая кредиторская задолженность ООО «УК «КонсьержЪ» составляет <...>тыс. руб., что превышает допустимый 70 процентный барьер.

Отсутствует полное раскрытие информации по бухгалтерскому балансу, а именно строка 1520 и 1550, из которой можно установить из чего складывается и краткосрочная и кредиторская задолженность.

Бухгалтерская отчетность ООО «УК «КонсьержЪ» за период с 01.01.2015 года по 31.12.2015 года была подвергнута аудиторской проверке, которая осуществлялась ООО «Фирма Аудитинформ». Из аудиторского заключения можно установить дату его выдачи 28 марта 2016 года, а по истечении месяца данная фирма вышла из СРО 1111 «Аудиторская Ассоциация Содружество». Достоверность данного аудиторского заключения вызывает сомнение.

Таким образом, Заявитель считает, что конкурсная комиссия Администрации муниципального образования Надымского района не должным образом провела проверку соответствия претендента ООО «УК «КонсьержЪ» требованиям,

установленными Правилами № 75 и незаконно допустила к участию в конкурсе претендента ООО «УК «КонсьержЪ».

2. Согласно опубликованной в сети интернет информации (информационное агентство «Север пресс»), директор ООО «УК «КонсьержЪ» постановлением мирового судьи дисквалифицирован на 2 года. Так как данный вид деятельности является лицензированным и в соответствии с лицензионными требованиями п. 4 ч. 1 ст. 193 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) «Отсутствие в реестре лиц, осуществлявших функции единоличного исполнительного органа лицензиата, лицензия которого аннулирована, а также лиц, на которых уставом или иными документами лицензиата возложена ответственность за соблюдение требований к обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, индивидуальных предпринимателей, лицензия которых аннулирована и (или) в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, информации о должностном лице лицензиата, должностном лице соискателя лицензии», следовательно, после дисквалификации директора деятельность по управлению многоквартирными домами данным лицом является нарушением жилищного законодательства.

Участие в конкурсе дисквалифицированного лица не допустимо.

В действиях (бездействиях) конкурсной комиссии Администрации муниципального образования Надымского района имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В действиях Конкурсной комиссии, по мнению Заявителя, усматривается нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя торгов, т.к. конкурсной комиссией был нарушен порядок допуска к конкурсу по отбору управляющей организации.

Проанализировав материалы дела, доводы, сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением рассматриваемого заказа, регулируются Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с правилами данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в т.ч., на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, Закон о защите конкуренции (части 1, 5 статьи 17, часть 4.2 статьи 23) позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки и в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но содержит сведения о нарушении заказчиком при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства.

Из возражений, представленных Заказчиком, а также из анализа заявки ООО «УК «КонсьержЪ», установлено следующее.

Для участия в торгах, согласно конкурсной документации, ООО «УК «КонсьержЪ» предоставил годовой баланс, пояснительная записка и аудиторское заключение, проведенное ООО «Фирма Аудитинформ» имеющее свидетельство о государственной регистрации, № 2125543401586 от 31.августа 2012 г., ОГРН № 1035507002112. На момент проведения аудиторской проверки являлся членом НП «Аудиторская Ассоциация Содружество» ОРНЗ 11 206070774.

По заключению аудиторской проверки установлено, что сведения, представленные в бухгалтерской отчетности за период 2015 г. соответствуют установленным российским правилам составления бухгалтерской отчетности, являются достоверными и не содержат искажений обязательств всех существенных отношений финансового положения организации, что подтверждено доказательствами в аудиторском заключении, приложенном к годовому балансу.

Конкурсной комиссией по отбору участников проводились мероприятия в соответствии с требованиями конкурсной документации по представленным документам на соответствие претендентов на участие в конкурсе, что подтверждается служебной запиской, из которой следует, что, в рамках работы комиссии по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по ЖОУу № 1 - мкр. Олимпийский, д. 1,3, управлению экономики и договорной работы Администрации МО Надымский район, на основании представленных бухгалтерских балансов в составе заявок, было поручено рассмотреть соответствие претендентов на участие в конкурсе, следующим требованиям:

- отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний заверченный отчетный период в размере свыше 25 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период.

- отсутствие у претендента кредиторской задолженности за последний заверченный отчетный период в размере свыше 70% балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период.

Согласно Служебной записке начальника Управления экономики и договорной

работы по ООО «УК «КонсьержЪ» расчет по состоянию на 01.01.2016года:

- задолженность по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды составляет: 1% балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за 2015год.
- кредиторская задолженность составляет 64% балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за 2015год.

Доводы Заявителя относительно непринятия Конкурсной комиссией мер по проверке сведений, представленных ООО «УК «КонсьержЪ», не нашли своего подтверждения.

2. По информации, указанной в жалобе о дисквалификации директора ООО «УК «КонсьержЪ», Заявитель документально не подтверждает данный аргумент.

Организатор торгов правомерно указывает, что на момент проведения торгов (с 18.05.2016 по 25.05.2016г.) дисквалификация должностного лица не была установлена в судебном порядке.

Надымским городским судом вынесено решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении №12-182/2016 от 29.06.2016 г, согласно которому Постановление мирового судьи судебного участка №3 Надымского судебного района от 26 мая 2016 года изменено:

наказание должностному лицу в виде дисквалификации исключено; должностное лицо - <...> подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России не усматривает в действиях Организатора открытого конкурса - Департамента муниципального хозяйства Администрации МО Надымский район и Конкурсной комиссии, нарушений Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО УК «Юрибей» (г.Надым) на действия Конкурсной комиссии Департамента муниципального хозяйства Администрации МО Надымский район при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления несколькими многоквартирными домами,

расположенные Ямало-Ненецкий АО, Надым г, мкр. Олимпийский, д. 1,3 сроком на 1 год (ОК; Извещение № 140416/11278026/01) необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.