

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
государственного заказчика –
начальнику ГОКУ «Новгородавтодор»
Д.Э. Галкаеву
ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000
пр. Тореза, д. 35, корп. 1, кв. 91,
г. Санкт-Петербург, 194223

Заместителю прокурора
Новгородской области
старшему советнику юстиции
А.В. Гуришеву
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящий № /03 от 05.02.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 140
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.02.2015

В полном объеме изготовлено 05.02.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 23.12.2014 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции А.В. Гуришевым в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее – ГОКУ «Новгородавтодор») <...> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Боровичском муниципальном районе Новгородской области и в Бологовском муниципальном районе Тверской области, Любытинском муниципальном районе Новгородской области и Киришском муниципальном районе Ленинградской области, Мошенском муниципальном районе Новгородской области, Пестовском муниципальном районе Новгородской области и Устюжнинском муниципальном районе Вологодской области, Хвойнинском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 2634,513 км на I полугодие 2015 года, извещение № 0150200000614002448 о проведении

которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего прокурора отдела за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Новгородской области Сидоровой Елены Николаевны,

УСТАНОВИЛ:

25.12.2014 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 23.12.2014 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Боровичском муниципальном районе Новгородской области и в Бологовском муниципальном районе Тверской области, Любытинском муниципальном районе Новгородской области и Киришском муниципальном районе Ленинградской области, Мошенском муниципальном районе Новгородской области, Пестовском муниципальном районе Новгородской области и Устюжинском муниципальном районе Вологодской области, Хвойнинском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 2634,513 км на I полугодие 2015 года, извещение № 0150200000614002448 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2014 (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Дмитрия Эдуардовича признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена начальником ГОКУ «Новгородавтодор» Д.Э. Галкаевым.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ установлены в Приложении № 5 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 5).

Согласно позиции № 4 Приложения № 5 при выполнении работ, являющихся объектом закупки, необходимо использовать смесь асфальтобетонную марки 3, соответствующую требованиям ГОСТ 9128-2009.

Государственным заказчиком установлено требование к смеси асфальтобетонной по показателю «Максимальное значение трещиностойкости по пределу прочности на растяжение при расколе, при 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин» - должно быть менее 7,5 Мпа, а также по показателю «Минимальное значение трещиностойкости по пределу прочности на растяжение при расколе, при 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин» - должно быть более 2,0 Мпа.

При этом ГОСТ 9128-2009, устанавливающий технические требования (технические условия) к смеси асфальтобетонной, устанавливает диапазон значения показателя «Трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе, при 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин» в зависимости от вида дорожно-климатической зоны (Таблица 4).

В ходе Проверки установлено, что Новгородская область входит во вторую дорожно-климатическую зону.

Следовательно, согласно ГОСТ 9128-2009, для Новгородской области рассматриваемый показатель трещиностойкости асфальтобетонной смеси марки 2 устанавливается в диапазоне значений «не менее 2,5 и не более 7,0».

Таким образом, установление государственным заказчиком по позиции № 4 Приложения № 5 требований по показателям, характеризующим диапазон значений трещиностойкости асфальтобетонной смеси, противоречит требованиям действующего ГОСТ 9128-2009, поскольку не соответствует установленным в нем значениям и позволяет предложить к поставке асфальтобетонную смесь со значением трещиностойкости менее 2,5 Мпа.

Как указано выше, согласно позиции № 4 Приложения № 5 при выполнении работ, являющихся объектом закупки, необходимо использовать смесь асфальтобетонную марки 3, соответствующую требованиям ГОСТ 9128-2009.

При этом, по позиции № 4 Приложения № 5 в разделе «Компоненты для асфальтобетона» в разделе «Песок» указан тип песка – природный песок, а также установлена марка по прочности для песка – не менее М600.

Согласно пункту 5.22 ГОСТ 9128-2009 природный песок и песок из отсеков дробления горных пород должен соответствовать требованиям ГОСТ 8736, при этом марка по прочности песка из отсеков дробления горных пород и содержание глинистых частиц, определяемых методом набухания, для смесей и асфальтобетонов конкретных марок и типов должны соответствовать указанным в таблице 11.

При этом ГОСТ 8736-93, устанавливающий технические требования (технические условия) к песку для строительных работ, предусматривает, что данный ГОСТ распространяет свое действие только в отношении природного песка и песка из отсеков дробления горных пород с истинной плотностью зерен от 2, до 2,8 г/куб. см.

В свою очередь требования настоящего стандарта не распространяются на фракционированные и дробленые пески.

Согласно установленным в ГОСТ 8736-93 терминам (определениям), природный песок - неорганический сыпучий материал с крупностью зерен до 5 мм, образовавшийся в результате естественного разрушения скальных горных пород и получаемый при разработке песчаных и песчано-гравийных месторождений без использования или с использованием специального обогатительного оборудования.

Дробленый песок - песок с крупностью зерен до 5 мм, изготавливаемый из скальных горных пород и гравия с использованием специального дробильно-размольного оборудования

При этом действующая редакция ГОСТ 8736-93 не устанавливает требования к природному песку в виде марки по прочности. Ранее действующая редакция ГОСТ 8736-93 предусматривала марку песка по прочности. Однако марка песка по прочности была установлена только для песка из отсеков дробления (песок из отсеков дробления – неорганический сыпучий материал с крупностью зерен до 5 мм, получаемый из отсеков дробления горных пород при производстве щебня из отходов обогащения руд).

Таким образом, с учетом действующей редакции ГОСТ 8736-93, государственным заказчиком неправомерно установлено требование к марке прочности природного песка.

С учетом вышеизложенного, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки при ненадлежащем использовании при описании объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами (ГОСТ 8736-93, ГОСТ 9128-2009) и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных

контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки обязательств заказчиком, поставщиком), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила), за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в виде фиксированной суммы в размере от 0,5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет свыше 100 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта рассматриваемой закупки составляет 115 216 424 рубля.

В нарушение указанных требований законодательства, установленный пунктом 5 Проекта государственного контракта размер штрафа не определен.

Неустановление в Проекте государственного контракта конкретного размера штрафа в виде фиксированного процента от цены, подлежащего уплате поставщиком и заказчиком в случае нарушения обязательств, влечет освобождение поставщика от уплаты штрафа в размере, предусмотренном законодательством, и создает возможность по своему усмотрению определять его размер, что не отвечает принципу эффективности расходования бюджетных средств и создает предпосылки для коррупционных проявлений.

С учетом вышеизложенного, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия государственного заказчика по утверждению Документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Галкаев Д.Э. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовала лично.

На рассмотрении Галкаев Д.Э. ходатайствовал о допуске к участию в деле в качестве его защитника (представителя) Демидова Михаила Юрьевича.

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено, Демидов М.Ю. допущен к участию в настоящем деле в качестве защитника (представителя) Галкаева Д.Э.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Галкаева Д.Э. (вх. № 741 от 03.02.2015 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Государственным заказчиком установлено требование к смеси асфальтобетонной по показателю «Максимальное значение трещиностойкости по пределу прочности на растяжение при расколе, при 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин» - должно быть менее 7,5 МПа, а также по показателю «Минимальное значение трещиностойкости по пределу прочности на растяжение при расколе, при 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин» - должно быть более 2,0 МПа.

При этом ГОСТ 9128-2009 предусматривает вышеуказанные показатели, а также предусматривает такие значения указанных показателей как более 2,0 МПа и менее 7,5 МПа. Таким образом, данные показатели и значения к ним являются стандартными и не противоречат требованиям ГОСТ 9128-2009.

Требования к марке прочности песка установлены согласно Таблице 11 ГОСТ 9128-2009, в которой содержатся требования к пескам из отсевов горных пород. При этом, природный песок как и песок из отсевов дробления получается из горных пород, только песок из отсевов дробления получают искусственным путем, а природный песок получается естественным выветриванием или вымыванием. Соответственно, природный песок также обладает маркой по прочности.

Кроме того, учитывая, что на участие в данном электронном аукционе было подано 4 заявки, данные обстоятельства не повлияли на проведение процедуры закупки.

Так как размер штрафа зависит от цены контракта, а не от начальной (максимальной) цены контракта, то цена в результате торгов может быть снижена и попасть в предел от 50 до 100 млн. рублей, а установленный фиксированный штрафной процент в Проекте государственного контракта не позволит изменить штрафной процент при значительном снижении цены контракта.

Таким образом, отсутствие в Проекте государственного контракта конкретного размера штрафа при наличии ссылки на нормативный документ, в соответствии с которым определяется размер ответственности, не влечет освобождение поставщика от уплаты штрафа в размере, предусмотренным действующим законодательством.

На рассмотрении дела Галкаев Д.Э., а также его защитник (представитель) поддержали письменные объяснения в полном объеме.

Прокурор поддержал доводы, изложенные в постановлении от 23.12.2014 о возбуждении дела об административном правонарушении в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 140 от 23.12.2014 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно ГОСТ 9128-2009, для Новгородской области показатель трещиностойкости асфальтобетонной смеси марки 2 устанавливается в диапазоне значений «не менее 2,5 и не более 7,0». Следовательно, установление государственным заказчиком по позиции № 4 Приложения № 5 требований по показателям, характеризующим диапазон значений трещиностойкости асфальтобетонной смеси (по показателю «Максимальное значение трещиностойкости по пределу прочности на растяжение при расколе, при 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин» - должно быть менее 7,5 МПа, а также по показателю «Минимальное значение трещиностойкости по пределу прочности на растяжение при расколе, при 0°С и скорости деформирования 50 мм/мин» - должно быть более 2,0 МПа), противоречит требованиям действующего ГОСТ 9128-2009, поскольку не соответствует установленным в нем значениям и позволяет предложить к поставке асфальтобетонную смесь со значением трещиностойкости менее 2,5 МПа.

Действующая редакция ГОСТ 8736-93 не устанавливает требования к природному песку в виде марки по прочности. Ранее действующая редакция ГОСТ 8736-93

предусматривала марку песка по прочности. Однако марка песка по прочности была установлена только для песка из отсевов дробления (песок из отсевов дробления – неорганический сыпучий материал с крупностью зерен до 5 мм, получаемый из отсевов дробления горных пород при производстве щебня из отходов обогащения руд). Таким образом, с учетом действующей редакции ГОСТ 8736-93, государственным заказчиком неправомерно установлено требование к марке прочности природного песка.

Довод Галкаева Д.Э. о ненаступлении вредных последствий от допущенных нарушений в части описания объекта закупки не обоснован, так как согласно Протоколу от 21.11.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме из 4 поступивших заявок на участие в рассматриваемой закупке 2 были признаны несоответствующими Документации об электронном аукционе.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в виде фиксированной суммы в размере от 0,5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет свыше 100 млн. рублей.

Согласно пункту 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Указанная позиция Новгородского УФАС России подтверждается письмом Федеральной антимонопольной службы № АД/48791/14 от 01.12.2014, в соответствии с которым в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Таким образом, в Проекте государственного контракта по вышеуказанному аукциону в нарушение требования Закона о контрактной системе не установлены размеры штрафа, предусмотренные Правилами.

Следовательно, довод государственного заказчика о достаточности указания в Проекте государственного контракта только ссылки на положения Правил, а не конкретного размера штрафа, несостоятелен.

Постановлением о возбуждении дела и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Д.Э. события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями

осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Галкаев Д.Э. занимает должность начальника ГОКУ «Новгородавтодор».

На момент проведения рассматриваемого электронного аукциона Галкаев Д.Э. являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОКУ «Новгородавтодор», то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

30.10.2014 Галкаев Д.Э. утвердил Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Галкаев Д.Э. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Галкаев Д.Э. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Галкаевым Д.Э. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Галкаевым Д.Э. по неосторожности, поскольку Галкаев Д.Э. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» Галкаева Д.Э., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Боровичском муниципальном районе Новгородской области и в Бологовском муниципальном районе Тверской области, Любытинском муниципальном районе Новгородской области и Киришском муниципальном

районе Ленинградской области, Мошенском муниципальном районе Новгородской области, Пестовском муниципальном районе Новгородской области и Устюжнинском муниципальном районе Вологодской области, Хвойнинском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 2634,513 км на I полугодие 2015 года, извещение № 0150200000614002448 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2014, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 8 статьи 34 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; 30.10.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 29.12.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № 140 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта Д.Э. Галкаева, справка о доходах Галкаева Д.Э. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» <...>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Боровичском муниципальном районе Новгородской области и в Бологовском муниципальном районе Тверской области, Любытинском муниципальном районе Новгородской области и Киришском муниципальном районе Ленинградской области, Мошенском муниципальном

районе Новгородской области, Пестовском муниципальном районе Новгородской области и Устюжинском муниципальном районе Вологодской области, Хвойнинском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 2634,513 км на I полугодие 2015 года, извещение № 0150200000614002448 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.10.2014, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 8 статьи 34 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» Галкаева Дмитрия Эдуардовича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Галкаеву Дмитрию Эдуардовичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя
Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального

органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.