

Заявитель:

ООО «Альфа Транс»

195220, г. Санкт-Петербург, ул.

Фуршатская, д.10, литер Б, оф. 12

info@alfatest.ru

Заказчик:

ООО «Газпром трансгаз Уфа»

450054, РБ, г. Уфа, ул. Р. Зорге, 59

info@ufa-tr.gazprom.ru

Организатор закупки:

АО «Газпром Закупки»

191028, г. Санкт-Петербург, ул.

Фуршатская, д.10, литер Б, оф. 12

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-3044/2020

23.11.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

...– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

... – начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

... – ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы вх.№21510 от 16.11.2020 ООО «Альфа-Тест», перенаправленной Управлением Федеральной антимонопольной службой по Санкт-Петербургу, на действия заказчика - ООО «Газпром трансгаз Уфа», а также организатора закупки - [АО «Газпром закупки» при проведении неконкурентной закупки](#) в форме открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на поставку беспроводного комплекса цифровой радиографии для нужд ООО «Газпром трансгаз Уфа» (для субъектов МСП), извещение №32009499608, размещенное на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru),

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба вх.№21510 от 16.11.2020 ООО «Альфа-Тест», перенаправленная Управлением Федеральной антимонопольной службой по Санкт-Петербургу, на действия заказчика - ООО «Газпром трансгаз Уфа», а также организатора закупки - [АО «Газпром закупки» при проведении неконкурентной закупки](#) в форме открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на поставку беспроводного комплекса цифровой радиографии для нужд ООО «Газпром трансгаз Уфа» (для субъектов МСП), извещение №32009499608, размещенное на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

В соответствии с [ч. 1 ст. 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По мнению заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном установлении требований в Документации, а именно: «в едином реестре МТР отсутствует комплекс цифровой радиографии, удовлетворяющей требования по параметру «Размер активной части

детектора», указанному в опросном листе №2 Приложения 2 Документации о закупке.

Заказчиком было представлено письменное возражение с приложением запрашиваемых документов.

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

16.09.2020 на официальном сайте РФ – [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение №32009499608 о проведении неконкурентной закупки в форме открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на поставку беспроводного комплекса цифровой радиографии для нужд ООО «Газпром трансгаз Уфа» (для субъектов МСП).

Дата окончания подачи заявок – 16.09.2020.

Дата окончания подачи заявок – 02.10.2020.

Дата подведения итогов – 14.10.2020.

На участие в закупке было подано 3 заявки (в том числе, заявка заявителя).

По итогам закупки, закупка была признана состоявшейся, ввиду соответствия требованиям Закупочной документации двух заявок.

17.11.2020 итоги закупки были отменены по п.15.6.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 №3168 (далее - Положение).

По доводам, изложенным в жалобе заявителя, Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке это документ, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения является Положение о закупках.

В силу ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления

неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу ч.10 ст.3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст.3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Между тем, в жалобе заявителя не установлено, какая норма Закона о закупках заказчиком была нарушена.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации.

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запросы разъяснений в отношении указанных положений Закупочной документации в адрес Заказчика не направлял.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что; законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица,

не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации: до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке ' закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации заказчика заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями

Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Конкурсе.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40-255742/18.

Кроме того, оспариваемая закупка была отменена по п.15.6.1 Положения.

В силу п. 15.6.1 Положения Организатор вправе отказаться от проведения маркетинговых исследований, а также завершит процедуру маркетинговых исследований без заключения договора по его результатам в любое время.

Настоящее уведомление об отказе от проведения маркетинговых исследований было размещено на официальном сайте РФ – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (п. 15.6.2 Положения).

Таким образом, доводы заявителя являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, жалоба вх.№21510 от 16.11.2020 ООО «Альфа-Тест», перенаправленная Управлением Федеральной антимонопольной службой по Санкт-Петербургу, на действия заказчика - ООО «Газпром трансгаз Уфа», а также организатора закупки - [АО «Газпром закупки» при проведении неконкурентной закупки](#) в форме открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на поставку беспроводного комплекса цифровой радиографии для нужд ООО «Газпром трансгаз Уфа» (для субъектов МСП), извещение №32009499608, размещенное на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), является необоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу вх.№21510 от 16.11.2020 ООО «Альфа-Тест», перенаправленную Управлением Федеральной антимонопольной службой по Санкт-Петербургу, на действия заказчика - ООО «Газпром трансгаз Уфа», а также организатора закупки - [АО «Газпром](#)

закупки» при проведении неконкурентной закупки в форме открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на поставку беспроводного комплекса цифровой радиографии для нужд ООО «Газпром трансгаз Уфа» (для субъектов МСП), извещение №32009499608, размещенное на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) необоснованной.

Председатель комиссии

...

Члены комиссии

...

...

**Примечание:** В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения