

РЕШЕНИЕ №08-01-555

02 ноября 2018 годаг. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«...»

рассмотрев жалобу ИП Пронина С.Ю.на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона поставку упаковочных материалов для стерилизации (№433) (извещение № 0851200000618004549), начальная (максимальная) цена контракта 681 023 руб. 78коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Пронин С.Ю. с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона поставку упаковочных материалов для стерилизации (№433).

Суть жалобы ИП Пронина С.Ю. заключается в следующем.

1. Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № 2 от 16.10.2018 аукционной комиссией принято следующее решение. Аукционная комиссия на основании п.1 ч. 6 ст. 69, ч. 6.1. ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признала заявку с идентификационным номером 103879891 (заявка ИП ПронинаС.Ю.) не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, установила, что участник не представил информацию по позиции № 10 –«Лента бумажная с термоклеевым слоем б/индикатора, Россия» относительно наличия товарного знака у предлагаемого к поставке товара в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе. Представленное ИП Прониным С.Ю. во второй части заявки регистрационное удостоверение № РЗН 2013/20 от 04.04.2016 содержит указание на товарный знак «СтериТ®», но в первой части заявки на участие в электронном аукционе отсутствует информация о наличии товарного знака, что не соответствует пп. «б» п.2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 16.1.2 документации об электронном аукционе.

ИП Пронин С.Ю. считает указанное решение аукционной комиссии незаконным.

По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия при анализе заявки ИП Пронина С.Ю. не учла, что в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе ИП Пронин С.Ю. для соблюдения пункта 16.1.2 документации об электронном аукционе указал наименование товара, который намеревался поставить согласно регистрационного удостоверения № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012, у производителя которого отсутствует товарный знак, а не регистрационного

удостоверения № РЗН 2013/20 от 04.04.2016.

2. По мнению подателя жалобы, товарный знак «СтериТ®» зарегистрирован на изделия 9 и 10 классов Международной классификации товаров и услуг (далее - МКТУ), к которым относится лента бумажная с термоклеевым слоем б/индикатора, о которой указано в протоколе.

3. ИП Пронин С.Ю. считает, что нормативно-правовыми актами Российской Федерации прямо не установлено, что регистрационное удостоверение на медицинское изделие должно содержать информацию о товарном знаке зарегистрированного медицинского изделия.

На жалобу ИП Пронина С.Ю. от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых изложено следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что податель жалобы в первой части своей заявки не представил информацию о наличии товарного знака у предлагаемого к поставке товара по позиции № 10 - «Лента бумажная с термоклеевым слоем б/индикатора, Россия». Данный вывод был сделан исходя из приложенного второй части заявки ИП Прониным С.Ю. регистрационного удостоверения на медицинское изделие № РЗН 2013/20 от 04.04.2016, которое содержит указание на товарный знак «СтериТ®».

В соответствии с пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная указанным подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В п. 16.1.2 аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе и указание на товарный знак (при наличии).

Уполномоченное учреждение и заказчик считают, что медицинские изделия, перечисленные в приложении к регистрационному удостоверению № РЗН 2013/20 от 04.04.2016, имеют товарный знак «СтериТ®» (в том числе, и предлагаемый к поставки товар по позиции в заявке участника № 10), однако в первой части заявки подателя жалобы информация о данном товарном знаке отсутствовала.

Таким образом, на основании п. 1 ч. 6 ст. 69, ч. 6.1. ст. 66 Закона о контрактной системе аукционная комиссия признала заявку с идентификационным номером 103879891 (заявка ИП Пронина С.Ю.) не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе и действующему законодательству.

Доводы подателя жалобы о намерении поставить товар согласно регистрационного удостоверения № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012, а не регистрационного удостоверения № РЗН 2013/20 от 04.04.2016, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения, не находят своего подтверждения и не соответствуют действительности, поскольку регистрационное удостоверение № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012 было предоставлено не в полном объеме, а именно, без перечня медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию.

В копии регистрационного удостоверения № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012, содержащейся во второй части заявки подателя жалобы, указано - «Настоящее регистрационное удостоверение имеет приложение на 1 листе», однако в составе заявки ИП Пронина С.Ю. приложение не представлено.

В Правилах государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением

Правительства Российской Федерации № 1416от 27.12.2012, указано, что регистрационное удостоверение может иметь приложение, являющееся его неотъемлемой частью (о чем делается соответствующая запись).

В связи с тем, что указанная копия регистрационного удостоверения не была представлена в полном объеме, отсутствовало приложение с перечнем конкретных медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию, аукционная комиссия не могла рассматривать этот документ в качестве документа, подтверждающего государственную регистрацию медицинских изделий, предлагаемых к поставке подателем жалобы.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п. 2 ст.1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот (например, регистрационное удостоверение на медицинское изделие).

Указанное право размещения товарного знака реализовано в регистрационном удостоверении № РЗН 2013/20 от 04.04.2016.

В п. 16.1.2 аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе ИП Пронина С.Ю. по позиции № 10 не указан товарный знак, однако во второй части приложено, в том числе, регистрационное удостоверение № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012, которое содержит указание на товарный знак «СтериТ®».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно признала заявку с идентификационным номером 103879891 (заявка ИП Пронина С.Ю.) не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе и действующему законодательству.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы подателя жалобы о намерении поставить товар согласно регистрационному удостоверению № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012, а не регистрационному удостоверению № РЗН 2013/20 от 04.04.2016, не находят своего подтверждения и не соответствуют действительности, поскольку регистрационное удостоверение № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012 было представлено не в полном объеме, а именно, без перечня медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию.

В копии регистрационного удостоверения № ФСР 2010/08882 от 12.03.2012, содержащейся во второй части заявки подателя жалобы, указано - «Настоящее регистрационное удостоверение имеет приложение на 1 листе», однако в составе заявки ИП Пронина С.Ю. приложение не представлено.

В Правилах государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1416от 27.12.2012, указано, что регистрационное удостоверение может иметь приложение, являющееся его неотъемлемой частью (о чем делается соответствующая запись).

В связи с тем, что указанная копия регистрационного удостоверения не была представлена в полном объеме, отсутствовало приложение с перечнем конкретных медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию, аукционная комиссия не могла рассматривать этот

документ в качестве документа, подтверждающего государственную регистрацию медицинских изделий, предлагаемых к поставке подателем жалобы.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что товарный знак «Стерит®» зарегистрирован на изделия 9 и 10 классов МКТУ. 10 класс МКТУ включает медицинские приборы, инструменты и изделия, так как «Лента бумажная с термоклеевым слоем б/индикатора» является медицинским изделием, таким образом, товарный знак «Стерит®» распространяется, в том числе, на такое изделие как - «Лента бумажная с термоклеевым слоем б/индикатора», а, следовательно, этот товарный знак должен был быть указан в первой части заявки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с п. 2 ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот (например, регистрационное удостоверение на медицинское изделие).

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при государственной регистрации производитель медицинского изделия может воспользоваться своим правом, однако у него отсутствует такая обязанность.

Указанное право размещения товарного знака реализовано в регистрационном удостоверении № РЗН 2013/20 от 04.04.2016.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Пронина С.Ю. на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона поставку упаковочных материалов для стерилизации (№433) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.