ООО «АТЛАС»

УЛИЦА СВЕРДЛОВА, ДОМ 11,
ПОМЕЩЕНИЕ 31, ГОРОД ЭЛЕКТРОГОРСК,
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, 142530

ГБУЗ г. Москвы «ДЕТСКАЯ ГОРОДСКАЯ
КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 9 ИМ. Г.Н.
СПЕРАНСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ»

ШМИДТОВСКИЙ ПРОЕЗД, 29,

МОСКВА, 123317

АО «ЕЭТП»

УЛ. КОЖЕВНИЧЕСКАЯ 14, СТР. 5, МОСКВА,
115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15589/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством ВКС представителей:

<...>

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку реагентов для определения антител к SARS-Cov-2 (реестровый № 32009455356, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном установлении требований в Закупочной документации с учетом данных Заказчиком разъяснений документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчиком 01.09.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее также — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 2 988 400,80 руб.

Заявитель в своей жалобе указывает, что направил Заказчику запрос разъяснений следующего содержания:

«В документации в позиции 1 указаны требования: объем положительного контрольного образца – не менее 1.5; объем отрицательного контрольного образца – не менее 2; в позиции 2 указано требование: объем ТМБ – не менее 13.

Будет ли допущена заявка с объемом положительного контрольного образца – 0.3; объемом отрицательного контрольного образца – 0.5, объемом ТМБ – 12? Объемы контрольных образцов менее, чем в техническом задании, т.к. они вносятся по 10 мкл. Дополнительно сообщаем, что всех реагентов хватает для постановки анализа и данные показатели не влияют на результат постановки набора и не изменяет назначение диагностического средства.».

При этом Заказчик в ответ на указанный запрос разяъснений сообщил следующее:

«Рассмотрение заявок будет осуществляться комиссией, в строгом соответствии со статьей 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Техническое задание формируется заказчиком в соответствии с потребностью в проведении качественных лабораторных исследований и базируется на многолетнем опыте работы с наборами реагентов различных производителей. Требования к объёму реагентов (положительного контрольного образца, отрицательного контрольного образца, ТМБ) необходимы для обеспечения технологического процесса в лаборатории заказчика.».

Исходя из указанного ответа на запрос разъяснений, а также характеристик технического задания Закупочной процедуры Заявитель сделал вывод, что совокупности указанных характеристик соответствует товар лишь одного производителя — АО «Вектор-Бест», что, по мнению Заявителя, не соотносится с требованиями п. 2 ч. 1 и п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, в свое жалобе Заявитель также спорит со способом описания Заказчиком требований в техническом задании, указывая, что показатели объемов реагентов никоим образом не могут негативно повлиять на технологический процесс в лаборатории Заказчика.

Представитель Заказчика на заседание Комиссии сообщил о несогласии с доводами жалобы, представил письменные возражения, согласно которым при установлении требований к товару Заказчик руководствовался исключительно своей потребностью в реагентах для определения антител к SARS-Cov-2, опытом работы с подобными реагентами, отзывами коллег об исследованиях по определению антител к SARS-Cov-2, и главное — технологическим процессом, сложившимся в лаборатории Заказчика.

Касаемо технологического процесса в лаборатории Заказчик дополнительно пояснил, что иммуноферментные исследования в лаборатории проводятся с использованием автоматического анализатора и направлены на бесперебойную работу оборудования, выполнение исследований с максимальной эффективностью использования реагентов, получения результатов в минимальные сроки. Для ускорения выдачи результатов используется технология дробной постановки, то есть лаборатория не копит образцы пациентов на полную загрузку (96 определений), а использует набор частями (дробно). При дробной постановке исследований на автоматических анализаторах внутри оборудования остаются «мертвые» остатки объемов реагентов, которые нельзя слить и повторно использовать. Соответственно, при нескольких дробных постановках одного и того же набора остаточного количества реагентов может не хватить на последнюю загрузку.

Требуемые функции (параметры) реагентов для определения антител к SARS-Cov-2, указанные в Техническом задании аукционной документации, соответствуют параметрам автоматического анализатора, на котором проводятся исследования, заложенные производителем медицинского оборудования.

При этом согласно пояснениям Заказчика всей совокупности требований к товару соответствуют наборы реагентов двух производителей: подтверждение приведено Заказчиком в сравнительных таблицах, направленных в Управление в качестве

подтверждения своей позиции. При этом на заседании Комиссии Заявитель согласился, что требованиям документации с учетом представленной Заказчиком информации соответствуют два производителя. Вместе с тем представитель Заявителя продолжал настаивать на том, что такое изложение требований к товару в документации является необоснованным ограничением конкуренции.

Комиссия не может согласиться с указанной позицией Заявителя в связи с тем, что фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией в связи с тем, что Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности, на который он рассчитывал. Вместе с тем антимонопольный орган вправе выявлять нарушение Закона о закупках в рассматриваемых действиях Заказчика только в случае установления необоснованного ограничения конкуренции. При этом в настоящем случае Заказчиком было обосновано установление указанных требований, кроме того, доказано, что требованиям Технического задания соответствует как минимум два производителя.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АТЛАС» (ОГРН: 1195081048029, ИНН: 5035031143) на

действия ГБУЗ г. Москвы «ДЕТСКАЯ ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 9 ИМ. Г.Н. СПЕРАНСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ» (ОГРН: 1027739190050, ИНН: 7703027320) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на Закупку письмом Управления от 17.09.2020 № 51323/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>