

РЕШЕНИЕ №054/06/33-653/2019

12 апреля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобы ООО «ПСК» и ООО «БСР» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619000998 на строительство объекта: «газоснабжение с. Кирза», размещен в ЕИС 21.03.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 128 908 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ПСК» и ООО «БСР» с жалобами на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619000998 на строительство объекта: «газоснабжение с. Кирза».

11.04.2019г. в адрес Новосибирского УФАС России поступил отзыв жалобы ООО «БСР», в связи с чем, доводы, изложенные в данной жалобе, не рассматривались на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России.

Суть жалобы ООО «ПСК» заключается в следующем.

1. В п.8 аукционной документации «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта» заказчиком установлено, что банковская гарантия оформляется в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, **подписанного усиленной неквалифицированной электронной подписью** лица, имеющего право действовать от имени банка. В соответствии с ч.8 ст.45 ФЗ №44-ФЗ банковская гарантия должна быть подписана усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка. При этом, в соответствии со ст.5 ФЗ №63-ФЗ «Об электронной подписи» установлены два вида электронной подписи: усиленная квалифицированная электронная подпись и усиленная неквалифицированная электронная подпись.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования к электронной подписи, установленные заказчиком в п.8 аукционной документации, не соответствуют требованиям ч.8 ст.45 ФЗ №44-ФЗ.

2. Также, по мнению подателя жалобы, приложение №3 к проекту контракта «График

выполнения строительно-монтажных работ» не соответствует требованиям п.2.9.1, п.2.9.2, п.2.9.3, п.2.9.4 и п.2.9.5 методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ, утвержденной Приказом Минстроя России №336/пр от 05.06.2018г. (далее – Методика). В частности, в данном графике отсутствует место для указания информации, предусмотренной в п.2.9 Методики, а именно, место для подписания сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта; передача подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта; копии решения собственника имущества о его сносе (при необходимости); копии разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства; передача подрядчику копий документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации; подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией; подписание акта о соответствии состояния земельного участка условиям контракта при завершении строительства, реконструкции объекта.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, проект контракта не соответствует требованиям Методики.

3. Также, по мнению подателя жалобы, п.2.4 проекта контракта не соответствует положениям Методики, в частности, в соответствии с п.3.6 Методики в колонке "сумма к оплате" указывается подлежащая выплате подрядчику сумма денежных средств, определяемая исходя из цены контракта с учетом доли в ней соответствующего этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ, ранее выплаченного подрядчику аванса и суммы, подлежащей выплате после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом работ, размер которой определяется заказчиком, но не может превышать десяти процентов суммы к оплате соответствующего этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ.

При этом, в п.2.4 проекта контракта установлено, что окончательный расчет производится заказчиком на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после передачи результата работ по контракту составляет не более 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком акта приемки законченного строительством объекта (приложение № 2 к контракту).

Таким образом, по мнению подателя жалобы, в контракте заказчиком не определена сумма окончательного расчета, что вводит в заблуждение участников закупки.

4. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки указана недостоверная информация в части объемов работ, в частности, в ведомости объемов работ №8, раздел 2 «Газопровод низкого давления от ГРПШ №1/1» в п.15 укладка газопроводов из полиэтиленовых труб в траншею, диаметр газопровода 63 мм, предусмотрена укладка 7,8225 ед. трубы при единице измерения 100 м, т.е. 782,25 м трубы. При этом, согласно пояснительной записке проектной документации, раздел 7 технико-экономическая характеристика проектируемого объекта газораспределительной сети, п.7.5.2 от ГРПШ №1/1 необходимо проложить трубы ПЭ 100 ГАЗ SDR 17 63,3,6 – 3135 м. Стоимость полиэтиленовой трубы учтена в п.25 сметы №02-02-

01 Строительство газопроводов низкого давления от ГРПШ №1-1 с. Кирза, в объеме, указанном в пояснительной записке. Следовательно, в ведомости объемов работ в описании объекта закупки должно быть указано о необходимости укладки трубы в объеме 3135 м.

Аналогичные несоответствия указаны в ведомости объемов работ по укладке полиэтиленовой трубы для газопровода низкого давления от ГРПШ 1/2, в частности, в ведомости объемов работ №12 п.15 указано 308 м, при этом, согласно сведениям, установленным в пояснительной записке и смете, должно быть 1328м.

В соответствии с описанием объекта закупки работы выполняются в объеме и сроки, предусмотренные описанием объекта закупки, в соответствии с требованиями технической документации, ГОСТ, СНиП, технических регламентов (норм и правил) и иных нормативных правовых актов, принятых в установленном порядке. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как, уполномоченным учреждением размещена недостоверная информация в ЕИС в части объемов работ по укладке полиэтиленовой трубы для газопровода низкого давления от ГРПШ 1/1 и ГРПШ 1/2.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ПСК» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО поступили следующие возражения.

1. По мнению уполномоченного учреждения, установление в п.8 аукционной документации требования о том, что банковская гарантия, оформленная в форме электронного документа, должна быть подписана усиленной неквалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка, не противоречит положениям ч.8 ст.45 ФЗ №44-ФЗ и не ограничивает количество участников закупки.

2. Также уполномоченное учреждение считает, что положения контракта не противоречат требованиям ФЗ №44-ФЗ и Методики.

3. Порядок оплаты работ, установленный в проекте контракта, соответствует требованиям ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.3.6 Методики.

4. В части данного довода жалобы уполномоченное учреждение и заказчик сообщили, что в соответствии с ч.1 ст.743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, в том числе сметой, определяющей стоимость работ.

В соответствии с ч.6 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией. При этом, проектная документация определяет объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования.

Вместе с тем, требования к описанию объекта закупки установлены в ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Согласно п.2 аукционной документации содержание, объем, функциональные, технические и качественные характеристики к выполняемым работам установлены в «Описании объекта закупки», прилагаемом к документации об электронном аукционе. Работы, являющиеся предметом контракта, должны быть выполнены в полном объеме,

указанном в «Описании объекта закупки».

В соответствии с описанием объекта закупки проектная документация на строительство объекта: «Газоснабжение с.Кирза» в составе описания объекта закупки прилагается к документации электронного аукциона (работы выполняются в объеме, предусмотренном в таблице «Ведомость объемов работ»). Таким образом, исходя из вышеизложенного, по мнению уполномоченного учреждения, разночтения в объеме работ, указанном в описании объекта закупки и проектной документации, размещенной в ЕИС, не могли ввести в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установленное в п.8 аукционной документации требование к типу ЭЦП не противоречит нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок и не вводит в заблуждение участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. В соответствии с ч.6 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ объем выполненных по контракту работ определяется с учетом [статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом, оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

В соответствии с ч.7 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ [методика](#) составления указанных в [ч.6](#) ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ графиков утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

В соответствии с п.2.9 методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ, утвержденный Приказом Минстроя России №336/пр от 05.06.2018г., дополнительно под табличной частью графика выполнения работ до полей для подписания его сторонами контракта в графике выполнения работ должны быть отражены даты, не позднее которых должны состояться следующие события: подписание сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта; передача подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта; копии решения собственника имущества о его сносе (при необходимости); копии разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства; передача подрядчику копий документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации; подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией; подписание акта о соответствии

состояния земельного участка условиям контракта при завершении строительства, реконструкции объекта.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в приложении №3 к проекту контракта «График выполнения строительно-монтажных работ» заказчиком не предусмотрено место для указания предусмотренной Методикой информации. Таким образом, данный график выполнения строительно-монтажных работ не соответствует требованиям ч.6, ч.7 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и п.2.9 Методики. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

3. В соответствии с п.3.6 Методики в колонке "сумма к оплате" указывается подлежащая выплате подрядчику сумма денежных средств, определяемая исходя из цены контракта с учетом доли в ней соответствующего этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ, ранее выплаченного подрядчику аванса и суммы, подлежащей выплате после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом работ, размер которой определяется заказчиком, но не может превышать десяти процентов суммы к оплате соответствующего этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ. При этом, данная информация не может быть указана в проекте контракта, так как сумма выплаты подрядчику денежных средств в соответствии с данным пунктом Методики определяется из цены контракта и будет определена только после подведения итогов электронного аукциона. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что факты, изложенные в данном доводе жалобы, нашли свое подтверждение, действительно, протяженность укладки газопровода диаметром 63 мм по газопроводам низкого давления от ГРПШ №1/1 и ГРПШ №1/2, установленная заказчиком в описании объекта закупки в ведомостях работ №8 и №12, не соответствует протяженности данных газопроводов, установленной в проектной документации. При этом, стоимость всего комплекса работ по строительству объекта: «газоснабжение с. Кирза» определена исходя из объемов работ, указанных в проектной документации, а не в ведомостях работ. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с проектом контракта подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с описанием объекта закупки (приложение №1 к контракту) и проектной документацией в сроки, указанные в контракте и в графике выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 3 к контракту). Кроме того, в сметах, входящих в обоснование начальной (максимальной) цены, протяженность указанных участков газопроводов также включена в соответствии с ПСД, т.е. в 4 раза превышает протяженность, указанную в вышеупомянутых ведомостях работ. Таким образом, в описание объекта закупки включена недостоверная информация, не позволяющая определить надлежащий объем работ, необходимый заказчику, что является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Представители заказчика признали данный довод жалобы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПСК» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – администрации Ордынского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0851200000619000998 на строительство объекта: «газоснабжение с. Кирза» частично обоснованной, а именно, обоснованными доводы жалобы №2 и №4.
2. Признать заказчика нарушившим требования ст.33, ч.6, ч.7 ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ и методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ, утвержденной Приказом Минстроя России №336/пр от 05.06.2018г.
3. Выдать уполномоченному учреждению, заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.