

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-234

"01" июня 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии,
- член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,
- член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- 1) представитель ООО "Новые решения" (доверенность);
- 2) начальник отдела правового обеспечения и судебной защиты Управления Федеральной регистрационной службы по Волгоградской области (доверенность);
- 3) представитель ООО "Специализированная организация "Советник" (доверенность),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-234, возбужденного по жалобам ООО "Дэнко МСК" и ООО "Новые решения" на действия заказчика - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 26.05.2010г. вх. э/п № 911, 28.05.2010г. вх. Ф. № 435 поступили жалобы ООО "Дэнко МСК" и ООО "Новые решения" соответственно, в которых обжалуются действия заказчика - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области.

Из жалобы ООО "Дэнко МСК" следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме при рассмотрении 1-й части заявок на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов). Заявитель считает, что не должен был указывать сведения о размере товара и другие сведения, так как участник размещения заказа предлагает к поставке товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов). Также заявитель обосновывает неправомочность отклонения заявки, поданной на участие в открытом аукционе в электронной форме, тем, что заказчик при формировании

аукциона выбирает код по ОКП, соответственно эти данные обозначают область применения товара, к каким моделям принтеров подходят расходные материалы участником размещения заказа - ООО "Дэнко МСК" было указано. По мнению заявителя жалобы, требование страны происхождения товара незаконно. Не установлены преференции для товаров российского происхождения. Страна происхождения не является технической характеристикой.

В связи с этим заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Из жалобы ООО "Новые решения" следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме при рассмотрении 1-й части заявок на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с неуказанием сведений о размере товара, области применения товара. Также данный участник размещения заказа (согласно протоколу) предложил к поставке картриджи, не отвечающие требованиям раздела 12 "Техническое задание" документации об открытом аукционе в электронной форме. Заявитель с решением комиссии не согласен и просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобы на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 01 июня 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалоб явились представители заказчика, специализированной организации и заявителя ООО "Новые решения".

Представители заказчика на рассмотрение жалобы представили письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы ООО "Дэнко МСК", в котором пояснили следующее:

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Утверждение заявителя жалобы о том, что требование Заказчиком указания страны происхождения товара незаконно, не обосновано. Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов содержит запрет на указание в документации об аукционе на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименования производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничения количества участников размещения заказа.

Таким образом, Управлением не нарушено действующее законодательство при составлении аукционной документации, поскольку документация не содержит указания на наименование места происхождения товара, следовательно, Заказчиком не были установлены требования, повлекшие ограничение количества участников размещения заказа. Вместе с тем, в соответствии с п. 3.2. раздела 3 аукционной документации, участник размещения заказа в первой части заявки указывает страну происхождения товара.

Техническим заданием Аукционной документации предусмотрено, что предлагаемые к поставке расходные материалы должны быть оригинального производства. Таким образом, указание страны происхождения товара является подтверждением его оригинальности. Кроме того, сведения о стране происхождения товара являются значимыми для определения цены контракта.

18.05.2010, согласно протоколу № 13.04.10-1876-ОАЭФ/1 в соответствии со ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ Единой конкурсной комиссией Управления рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и действующему законодательству РФ. В соответствии с п.2 ч.4 ст. 48.1 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Единая конкурсная комиссия Управления признала первую часть заявки с порядковым номером 7581 (ООО "Дэнко МСК"), поданную на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и действующему законодательству РФ по следующим основаниям:

- в нарушение требований, установленных в п.3.2. документации об открытом аукционе в электронной форме, в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа не указывает сведения о размере товара, области применения товара и стране его происхождения в соответствии с требованиями Заказчика, установленными в документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений. Таким образом, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядком номером 7581 отклонена Управлением правомерно. При проведении открытого аукциона в электронной форме нарушений прав участников, а также норм действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов Управлением допущено не было.

В связи с этим представители заказчика просят оставить жалобы без удовлетворения.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалобы ООО "Дэнко МСК" и ООО "Новые решения" необоснованны в силу следующих обстоятельств. В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчиком данные требования законодательства о размещении заказов были выполнены.

Вместе с тем, в соответствии с п.2 ч.4 ст. 48.1 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или для использования этого товара при выполнении работ, оказании услуг.

В ходе рассмотрения жалобы представители заказчика пояснили, что в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствовало указание на товарный знак запрашиваемого к поставке товара, была указана модель такого товара. Заявители жалоб не представили надлежащих доказательств того, что в документации об открытом аукционе в электронной форме содержалось указание на товарный знак требуемых к поставке моделей картриджей.

Также в документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование об указании страны происхождения товара. Данное требование обусловлено потребностью заказчика в поставке оригинальных расходных материалов. Таким образом, указание участниками размещения страны происхождения товара будет являться доказательством его оригинальности. В связи с этим, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу об отсутствии нарушений действующего законодательства о размещении заказов в действиях заказчика при установлении данного требования в документации об аукционе в электронной форме.

Кроме того, Комиссией Волгоградского УФАС в ходе рассмотрения жалоб установлено, что участник размещения заказа - ООО "Новые решения" предложил к поставке картриджи, не отвечающие требованиям раздела 12 "Техническое задание" документации об открытом аукционе в электронной форме. Указанный участник размещения заказа в заявке, поданной на участие в открытом аукционе в электронной форме, предложил эквиваленты запрашиваемых заказчиком моделей картриджей, не соответствующие требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В связи с вышеизложенным, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа - ООО "Дэнко МСК" и ООО "Новые решения" на основании ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а также о необоснованности доводов жалоб заявителей.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Дэнко МСК" необоснованной.
2. Признать жалобу ООО "Новые решения" необоснованной.