

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-133/2021 о назначении административного наказания

«09» февраля 2021 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/14.32-133/2021, возбужденное в отношении <...>, занимающего должность директора ООО «РеалНефтеПродукт», о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие законного представителя и (или) защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения

настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 19.05.2020 по делу № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Красноярского УФАС России признала ООО «РНП» и ООО «Современные смазочные материалы» нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») в части достижения картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах (электронные аукционы по извещениям № 0119200000117005153, 0119200000118004124, 0119200000118003419, 0519200001018000029, 0319200064218000008, 0319300209918000286).

Комиссией по рассмотрению названного дела установлено, что при совместном участии в электронных аукционах по перечисленным извещениям, ООО «РНП» и ООО «Современные смазочные материалы» применяли единую, многократно повторяющуюся модель поведения, а именно оба общества незначительно снижали НМЦК (0,5 %) и затем одно из обществ признавалось победителем торгов, поскольку иные лица в торгах не участвовали.

То есть, в рассмотренных Комиссиях случаях имели место «неконкурентные торги» поскольку формально в торгах принимали участие несколько лиц - ООО «ССМ» и ООО «РНП», но они не соревновались между собой.

Анализ заявок ООО «ССМ» и ООО «РНП» с учетом того, что они направлены с одного ip-адреса свидетельствует о том, что участники не были заинтересованы в соревновании на торгах, по причине наличия у них общего экономического интереса.

Торги как процедура заключения договора используются, чтобы исключить влияние заказчиков и поставщиков на формирование цены товара, работ или услуг. В то же время в рассматриваемых случаях торги закончились незначительным изменением НМЦК, что не соответствует сущностному назначению торгов и свидетельствует о намеренном сговоре между участниками аукциона (в заключении и реализации устного соглашения), приведшего к поддержанию цены в восьми аукционах в электронной форме.

Факт существования и обстоятельства реализации картельного соглашения между сторонами подтверждаются: наличием устойчивых связей (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу); участие в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, заранее определяя их исход; участие в торгах с постоянным использованием единой инфраструктуры; аукционы, в которых принимали участие общества, завершились с минимальным снижением цены контракта (0,5 процента).

При рассмотрении дела установлено, что ООО «РНП», ООО «ССМ» используют единую инфраструктуру при участии в закупках (адреса электронной почты, номера телефонов, ip-адреса) и на протяжении более полутора лет использовали идентичную тактику совместного поведения при участии в торгах. Кроме того, зафиксированы случаи, когда ip-адрес, с которого ООО «РНП» и ООО «ССМ» принимали участие в торгах, в момент подачи ценовых предложений использовался один и тем же лицом, что свидетельствует о том, что заявки подавались с одного

компьютера либо из одного помещения.

Более того, автором заявок обществ также являлось одно лицо, что свидетельствует об отсутствии самостоятельности действий каждого из них, что не отвечает признакам конкурентного поведения, исходя из понятия конкуренция, данного в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», предполагающего самостоятельность действий субъектов рынка, в том числе при их участии в торгах. Ответчики фактически не осуществляли деятельность на товарном рынке самостоятельно, не вели независимую борьбу на товарном рынке, а кооперировались между собой, что является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

Между обществами существуют устойчивые финансовые связи, они зарегистрированы по одному адресу, что свидетельствует, в совокупности с ранее упомянутыми обстоятельствами, о том их деятельность носит характер картельного соглашения при участии в торгах.

Факт достижения соглашения также подтверждается использованием единой сетевой инфраструктуры.

Кроме того, установлено, что участник и директор ООО «ССМ» <...> является сыном <...>, директора ООО «РНП».

<...> и <...> образуют группу лиц на основании пункта 7 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции». В свою очередь, <...> образует группу лиц с ООО «ССМ» на основании пункта 2 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции», а <...> – с ООО «РНП» на том же основании.

Таким образом, <...>, <...>, ООО «ССМ» и ООО «РНП» образуют группу лиц на основании пункта 9 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, поскольку ни одним из названных лиц не установлен контроль в отношении другого лица (части 7-8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»), Комиссия признает возможным квалификацию действий ООО «ССМ» и ООО «РНП» в качестве антиконкурентного соглашения.

В этой связи, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ООО «РНП» и ООО «ССМ» усматривается нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Решением от 19.05.2020 ООО «РНП» и ООО «Современные смазочные материалы» признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») в части достижения картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах (электронные аукционы по извещениям № 0119200000117005153, 0119200000118004124, 0119200000118003419, 0519200001018000029, 0319200064218000008, 0319300209918000286).

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.05.2020 по делу № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из вышеуказанного решения Красноярского УФАС России ООО «РНП» в лице <...> являлось участником антиконкурентного соглашения. Таким образом, <...>, заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картельное соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова <...> либо его защитника для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации по месту жительства <...> было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 26 января 2021 года в 11 часов 30 минут (исх. № 19860 от 17.11.2020). Указанное уведомление было получено, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

На составление протокола явился <...> лично.

<...> с вменяемым нарушением согласился, вину признал, просил учесть это в качестве смягчающих обстоятельств.

Определением от 26.01.2021 рассмотрение дела назначено на 09.02.2021 с использованием систем видеоконференц-связи.

09 февраля 2021 года дело рассмотрено в отсутствие законного представителя и (или) защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 19.05.2020 по делу № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 2 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>., выражается в заключении соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, а именно в заключении картельного соглашения между ООО «РНП» в лице <...> с одной стороны и ООО «Современные смазочные материалы» с другой стороны.

Временем совершения административного правонарушения явился июль 2017 года – май 2019 года, местом совершения административного правонарушения – п.г.т. Березовка Березовского района Красноярского края.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...>.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...> своих должностных обязанностей, а именно <...>, являясь директором ООО «РНП», заключил соглашение, признаваемое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, а именно заключил картельное соглашение между ООО «РНП» с одной стороны и ООО ООО «ССМ» с другой стороны.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При рассмотрении дела установлено раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, как смягчающее ответственность обстоятельство (пункт 1 части 1 статьи 4.2 КоАП).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.32 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и

государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, наличия смягчающего обстоятельства, а также того, что <...> ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений не привлекался, полагаю, что <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, занимающего должность директора ООО «РеалНефтеПродукт» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП, назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН/КПП 2466009115 /246601001, номер счета 03100643000000011900 ОТДЕЛЕНИЕ КРАСНОЯРСК БАНКА РОССИИ//УФК по Красноярскому краю г. Красноярск, БИК 010407105, ЕКС 40102810245370000011. Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000851673).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если

постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления –

начальник контрольного отдела

<...>