

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей Управления муниципального заказа администрации города Хабаровска; МКУ «Служба заказчика по строительству и капитальному ремонту»; ООО «Строительная компания «Стройдемсервис», рассмотрев материалы дела № 7-1/367 о нарушении аукционной комиссией заказчика - МКУ «Служба заказчика по строительству и капитальному ремонту» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выбор застройщика для выполнения полного комплекса работ связанных с проектированием и строительством «под ключ» и вводу в эксплуатацию дошкольного образовательного учреждения на 230 мест на территории Центрального района города Хабаровска, требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Строительная компания «Стройдемсервис» на действия аукционной комиссии МКУ «Служба заказчика по строительству и капитальному ремонту» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выбор застройщика для выполнения полного комплекса работ связанных с проектированием и строительством «под ключ» и вводу в эксплуатацию дошкольного образовательного учреждения на 230 мест на территории Центрального района города Хабаровска.

Суть жалобы сводится к доводам, согласно которым аукционная комиссия отказала победителю торгов в заключении контракта по причине того, что банковская гарантия, представленная ООО «Строительная компания «Стройдемсервис», данной компании не выдавалась (согласно письму Московского банка Сбербанка России). По мнению заявителя действия аукционной комиссии неправомерны, поскольку участник не уклонился от заключения контракта, так как принял все зависящие от него меры по заключению контракта.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 17 Закона о размещении заказов Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.09.2012г. Начальная (максимальная) цена контракта составляет: 318 656 300 рублей. Источник финансирования: бюджет г. Хабаровск (программа «Развитие системы дошкольного образования г. Хабаровска на 2011-2012 годы).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.10.2012 № 1 на участие в аукционе подано 2 заявки. По результатам рассмотрения заявок, Комиссия приняла решение допустить обоих участников.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.10.2012 № 2 комиссия приняла решение заключить муниципальный контракт с ООО «Строительная компания «Стройдемсервис».

Согласно протоколу от 18.10.2012 № 1/18.10.2012, комиссия заказчика приняла решение отказать участнику в заключении контракта по причине того, что банковская гарантия, представленная ООО «Строительная компания «Стройдемсервис», данной компании не выдавалась, согласно письму Московского банка Сбербанка России (от 17.10.2012 № 39-03/2706).

В процессе проведения внеплановой проверки представлен мотивированный отзыв на жалобу, в котором заказчик выразил мнение о необоснованности жалобы. Указал, что представленная банковская гарантия и верификационное письмо содержали ряд неточностей, а именно: несоответствие наименования банка, лицензии и SWIFT – кода. Кроме того, на запрос заказчика ОАО «Сбербанк России» дан ответ, что банковская гарантия ООО «Строительная компания «Стройдемсервис» не выдавалась.

В результате анализа полученных в ходе проведения проверки документов, исходя из конкретных обстоятельств дела, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

Пунктом 24 информационной карты аукционной документации установлен размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления.

Участником размещения заказа ООО «Строительная компания «Стройдемсервис» выбран способ обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

Исходя из информации, представленной в жалобе, ООО «Строительная компания «Стройдемсервис» заключило договор с ООО «Гемера» на оказание услуг по подбору банка на предоставление банковской гарантии на условиях, предусмотренных контрактом. ООО «Гемера» предложило заключить договор с ОАО «Сбербанк России» на предоставление банковской гарантии. 09.10.2012 в обеспечение исполнения контракта участник приложил банковскую гарантию № 38/7978/0045/2012, выданную ОАО «Сбербанк России», верификационное письмо от 09.10.2012 № 38/8080/0045/2012, и подписанный со своей стороны контракт.

МКУ «Служба заказчика по строительству и капитальному ремонту» направлен запрос в Московский Банк Сбербанка России, с целью выяснения подлинности документа. Письмом от 17.10.2012 № 39-03/2706 Московский Банк Сбербанка России сообщил, что вышеуказанная банковская гарантия ООО «Строительная компания «Стройдемсервис» не выдавалась.

Присутствующие на рассмотрении дела представители заявителя пояснили, что обратились в правоохранительные органы по факту предоставления посреднической компанией (ООО «Гемера») ненадлежащей банковской гарантии, приобщив к материалам дела подтверждающие документы.

На основании представленных документов и пояснений, комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях аукционной комиссии заказчика, нарушения законодательства о размещении заказов отсутствуют.

Вместе с тем, Комиссия Хабаровского УФАС России отмечает, что пунктом 20 информационной карты аукционной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать свидетельство СРО о допуске ко всем видам работ, по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, необходимым для сдачи объекта «под ключ», которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (в соответствии с перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», утвержденным Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009г № 624) и / или Свидетельство СРО о допуске к определенному виду работ, в приложении которого есть раздел «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

В соответствии с частью 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу положений части 5 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, организует и координирует работы по подготовке проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, вправе выполнять определенные виды работ по подготовке проектной документации самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 4 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих указанным требованиям лиц.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случае, установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Пунктом 2.2 проекта муниципального контракта установлено, что работы по контракту включают в том числе: проектирование, отвод земельного участка, выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию объекта технологическим и инженерным оборудованием, иные работы, услуги и оборудование, технологически и функционально связанные с объектом.

Виды работ по инженерным изысканиям в документации отсутствуют, ввиду этого, уполномоченным органом (заказчиком) требование к участникам размещения заказа о предоставлении во второй части заявки свидетельства о допуске к работам по инженерным изысканиям, установлено неправомерно.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Таким образом, уполномоченный орган (заказчик) установив требование о наличии у участников размещения заказа Свидетельства СРО о допуске к работам по инженерным изысканиям, Свидетельства СРО о допуске ко всем видам работ, нарушил часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В силу положений части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона о

размещении заказов.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Уполномоченным органом (заказчиком) в аукционной документации не установлено требования о предоставлении свидетельства СРО на организацию проектных работ, хотя эти работы входят в предмет контракта. Таким образом, уполномоченным органом (заказчиком) нарушены нормы части 5 статьи 41.6, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 20 информационной карты аукционной документации, вторая часть заявки должна содержать копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию или копию акта приемки объекта капитального строительства.

Как отмечено выше, пункт 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, предъявляет требование о наличии во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства. Законодатель определяет необходимость представления участниками размещения заказа обоих документов. Указанное требование носит императивный характер.

Таким образом, уполномоченный орган (заказчик), установив альтернативу представления необходимых документов, нарушил пункт 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Строительная компания «Стройдемсервис» на действия аукционной комиссии МКУ «Служба заказчика по строительству и капитальному ремонту» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выбор застройщика для выполнения полного комплекса работ связанных с проектированием и строительством «под ключ» и вводу в эксплуатацию дошкольного образовательного учреждения на 230 мест на территории Центрального района города Хабаровска признать необоснованной.

2. В действиях заказчика (уполномоченного орган) признать нарушение части 4 статьи 11, части 5 статьи 41.6, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона, пункта 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

3. Предписание не выдавать, поскольку нарушение не повлекло изменения результатов открытого аукциона в электронной форме.