

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении № 20-Т-15

«10» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 20-Т-14, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко"** <...> ,

#### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 20-Т-15 от 29.01.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" <...> .

Протокол составлен в отсутствие <...> .

Определением от 29.01.2015 № 20-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 02.12.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) <...> , являясь членом единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" приняла протокол № 267/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 267-ЭА-14 (протокол принят в ходе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку реактивов для КДЛ (реестровый номер <...> )-далее –электронный аукцион).

Приказом главного врача государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" от 31.12.2013 № 288 (в ред. приказов от 30.01.2014 № 149-1, от 10.02.2014 № 163-1) создана единая комиссия по осуществлению закупок в составе: председатель комиссии – <...> , зам.

председателя комиссии – <...>, члены комиссии: <...>, <...>, <...>, секретарь – <...>.

Согласно протоколу № 267/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 267-ЭА-14 от 02.12.2014 участникам, подавшим заявки в защищенными номерами 8259786 и 6055047 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), устанавливающей требования к содержанию протокола рассмотрения заявок, протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Однако в протоколе рассмотрения заявок от 02.12.2014 не указаны положения документации об электронном аукционе, которым не соответствуют заявки участников, подавших заявки в защищенными номерами 8259786 и 6055047, и которым было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Данный протокол принят единой комиссией в составе председателя <...>, зам. председателя <...>, членов комиссии <...> и <...>, секретаря комиссии <...>.

Таким образом, протокол № 267/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 267-ЭА-14 от 02.12.2014 принят членом единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" <...> с нарушением требований ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 02.12.2014 в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – г. Елец, ул. Коммунаров, 40) член единой комиссии государственного учреждения

здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" <...>, приняв протокол № 267/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 267-ЭА-14с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" <...> 02.12.2014 в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) в ходе рассмотрения первых частей заявок приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 6019231 и 2262312.

Однако, данные участники в своих заявках по позициям 135 и 136 предложили к поставке товар с такой характеристикой как:

- диапазон измеряемых концентраций со значением 0-500 МЕ/мл по позиции 135,
- диапазон определения концентраций со значением 0-2000 МЕ/мл по позиции 136.

В документации об электронном аукционе (п. 5.1) по данным позиция заказчик установил «диапазон измеряемых концентраций свыше 0 - 500 МЕ/мл» и «диапазон определения концентраций свыше 0-2000 МЕ/мл».

Таким образом, значения по данным позициям, содержащиеся в заявках с защищенными номерами 6019231 и 2262312, не являются значениями выше диапазонов, установленных в документации об электронном аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах являются неправомерными действия члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" <...> при допуске к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 6019231 и 2262312, в заявках которых по позициям 135 и 136 представлена информация не соответствующая требованиям документации об электронном аукционе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 02.12.2014 в г. Ельце Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" <...>, необоснованно допустив к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 6019231 и 2262312, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

<...> при рассмотрении дела пояснила, что допущенные нарушения не повлияли на общественные отношения, поскольку протоколы были отменены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не

представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 20-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 1 им. Н.А. Семашко" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

!< s

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.