

18.12.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

- специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью ООО «Биннофарм Дистрибуция», в присутствии:

от Заявителя: не присутствовал (уведомлён надлежащим образом);

от Заказчика: - представитель по доверенности;

от Уполномоченного органа: - представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Биннофарм Дистрибуция» (ул. 4-ый Западный проезд, 3, стр. 1, г. Зеленоград, 124460) (далее – заявитель) на действия заказчика - Департамента здравоохранения Приморского края и на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключит государственный контракт на поставку лекарственных средств (извещение № 0120200004713000686) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Биннофарм Дистрибуция».

В жалобе заявитель утверждает, что положения документации об открытом аукционе не соответствуют требованиям Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом

аукционе в электронной форме.

По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 02.12.2013.

Жалоба в Приморское УФАС России подана 11.12.2013.

Следовательно, обжаловать положения документации об аукционе заявитель может только в судебном порядке.

Представители заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу от 06.12.2013 № 0120200004713000686-3 единая комиссия приняла решение об отклонении первой части заявки участника размещения заказа № 5 (ООО «Биннофарм Дистрибуция») в связи с тем, что первая часть заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» на участие в открытом аукционе содержит показатель предлагаемого для поставки товара, который не соответствует значениям, установленным документацией об открытом аукционе.

ООО «Биннофарм Дистрибуция» в первой части заявки на участие в открытом аукционе предлагает раствор для внутреннего и подкожного введения 2 тыс. МЕ 1 мл № 10,300.

Согласно пункту 1 части 2 тома 3 «Технического задания» документации об открытом аукционе заказчику требуется раствор для внутреннего и подкожного введения 2 тыс. МЕ 0,3 мл № 6,300.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» на участие в

открытом аукционе содержит значение показателя предлагаемого для поставки товара, которое не соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

Тем самым, единая комиссия отказала ООО «Биннофарм Дистрибуция» в допуске к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ в связи с несоответствием сведений, представленных в заявке ООО «Биннофарм Дистрибуция», требованиям документации об открытом аукционе.

Следовательно, довод заявителя о нарушении единой комиссией требований Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия заказчика – Департамента здравоохранения Приморского края и на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключит государственный контракт на поставку лекарственных средств (извещение № 0120200004713000686) необоснованной.