

12.12.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит плюс» исх. № 0096 от 04.12.2016 года (вх. № 5318 от 05.12.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Тульская областная клиническая больница» (далее - Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения для рентгенохирургических эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (закупка № 0366200035616007378) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 (далее – Административный регламент

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона (закупка № 0366200035616007378).

По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе на поставку изделий медицинского назначения для рентгенохирургических эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (далее - документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям Закона, а именно:

1. В пункте 8 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчик установил требование к предоставлению счета-фактуры, что ограничивает возможность участия в аукционе хозяйствующих субъектов, применяющих упрощенную форму налогообложения, не являющихся плательщиками НДС.

2. В подпунктах 1,3,4,5,7 пункта 5 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены конкретные показатели, соответствующие продукции одного производителя, в нарушение положений Закона, Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель просит внести изменения в документацию об электронном аукционе и расширить значения данных показателей.

3. В подпункте 2 пункта 5 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе описание объекта закупки носит необъективный характер в связи с тем, что по мнению Заявителя, функциональное назначение изделий для эмболизации противоположно назначению стента коронарного. Следовательно, объединение данных товаров в один лот противоречит требованиям статьи 33 Закона.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, аннулировать результаты проведения электронного аукциона.

Представитель Заявителя доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представители Уполномоченного учреждения, Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы, считая доводы Заявителя необоснованными, представили письменные возражения по доводам жалобы.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

18.11.2016 года документация об электронном аукционе утверждена директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок».

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 18.11.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 134 143,15 рублей.

1. Довод Заявителя о том, что в пункте 8 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчик установил требование к предоставлению счета-фактуры, ограничив тем самым возможность участия в аукционе хозяйствующих субъектов, применяющих упрощенную форму налогообложения, не являющихся плательщиками НДС, не находит своего подтверждения в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, любой участник закупки, в том числе и применяющий упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке.

Вместе с тем сведения о применяемой участниками закупок системе налогообложения не включены в перечень документов и сведений, которые участники закупок должны представлять в составе заявки на участие в закупке.

До момента определения победителя по результатам закупки, заказчик не может знать, какой порядок налогообложения применяется в отношении конкретного участника закупки, то есть в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, заказчик обязан предусмотреть возможность заключения такого контракта с любым участником закупки, признанным победителем аукциона, независимо от применяемой им системы налогообложения.

Вместе в этом представитель Заказчика пояснил, что Законом не определен порядок действий заказчика в случае если победитель конкурентной процедуры использует упрощенную систему налогообложения. Следовательно, контракт всегда заключается по цене, предложенной победителем закупки. Сумма, предусмотренная контрактом за поставленные товары, должна быть оплачена победителю закупки в установленном контрактом размере вне зависимости от применяемой системы налогообложения победителем.

Согласно положениям [постановления](#) Правительства РФ от 26 декабря 2011 года N 1137 "О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость" счет-фактура без НДС заполняется по тем же правилам, которые установлены для оформления обычных счетов-фактур, содержащих НДС.

На основании [пункта 2 раздела 2](#) приложения N 1 к постановлению Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137 в графах основной таблицы, предназначенной для указания ставки налога и его суммы, рассчитанной по этой ставке, в счете-фактуре, составляемой без НДС, делается запись "без НДС".

В [Определении](#) от 29.03.2016 N 460-О Конституционный Суд РФ изложил свою позицию, согласно которой:

Лица, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, имеют возможность выбора наиболее оптимального способа организации экономической деятельности и налогового планирования: они вправе либо сформировать цену товаров (работ, услуг) без учета сумм налога на добавленную стоимость и, соответственно, без выделения этих сумм в выставляемых покупателю счетах-фактурах, что повышает ценовую конкурентоспособность соответствующих товаров (работ, услуг), либо выставить контрагенту по конкретным операциям по реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, притом что эта сумма налога на добавленную стоимость подлежит уплате в бюджет ([пункт 5 статьи 173](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

Этот документ действует непосредственно и обязателен для исполнения всеми органами власти Российской Федерации.

Нормативные правовые акты не содержат запретов на выставление счетов-фактур без начисления суммы НДС организациями, применяющими УСНО.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что положения пункта 8 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе не ограничивают права и законные интересы участников закупки, осуществляющих предпринимательскую деятельность с применением упрощенной системы

налогообложения.

2. Довод Заявителя, что в подпунктах 1,3,4,5,7 пункта 5 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены конкретные показатели, соответствующие товару одного производителя, в нарушение положений Закона, Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», и указания на необходимость расширения таких показателей, Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

Комиссия не рассматривает довод ООО «Профит плюс» о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Требования к техническим, функциональным, качественным характеристикам поставляемых товаров были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

При этом указание в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к качеству, потребительским свойствам товара предусмотрено положениями Закона.

Следовательно, Заказчик при формировании технического задания на поставку товара самостоятельно принимает решение, в том числе в отношении объекта закупки, степени его детализации, исходя из своей потребности в приобретаемом товаре, с учетом ограничений, установленных Законом.

Вместе с этим, Заявителем документально не обоснована необходимость расширения показателей, установленных в подпунктах 1,3,4,5,7 пункта 5 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Представитель Заказчика указал, что необходимый к поставке товар находится в свободном обращении; при обосновании начальной цены контракта Заказчику поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

В отчете по определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта на поставку расходных материалов для рентгенохирургических эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств для ГУЗ ТО «Тюльская областная клиническая больница» Заказчиком использовались сравнительные характеристики товаров как минимум двух производителей по каждой группе.

Так по подпункту 1 «стент коронарный № 1» пункта 5 части II Технического задания документации об электронном аукционе на момент рассмотрения жалобы

Заявителя, а так же составления Заказчиком отчета по определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта на поставку расходных материалов для рентгенохирургических эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница», действующими являются регистрационные удостоверения следующих производителей: «СИД С.п.А.», Италия; «Iberhospitex S.A.» Испания.

По подпункту 3 «стент коронарный № 2» пункта 5 части II Технического задания документации об электронном аукционе: «Биосенсорс Юроуп СА», Швейцария; «Терумо Юроуп Н.В.», Бельгия.

По подпункту 4 «стент коронарный № 3» пункта 5 части II Технического задания документации об электронном аукционе: «Iberhospitex S.A.» Испания, ЗАО «Стентоник», Россия.

По подпункту 5 «стент коронарный № 4» пункта 5 части II Технического задания документации об электронном аукционе: «Терумо Юроуп Н.В.», Бельгия, «Iberhospitex S.A.» Испания.

По подпункту 7 «стент коронарный № 5» пункта 5 части II Технического задания документации об электронном аукционе: «Aboff Vascular», США; «Бостон Сайнтифик Корпорейшн», США.

Вместе с тем Заявителем не предоставлено документального обоснования своей позиции о том, что на момент поставки товаров, являющихся объектом данной закупки, на поставляемую продукцию будут отсутствовать действующие регистрационные удостоверения. Поэтому данный вывод Заявителя носит предположительный характер и документально не подтвержден.

Необходимо отметить, что при установлении соответствующих требований к поставляемым товарам при формировании документации об электронном аукционе Заказчик исходил из анализа характеристик продукции, имеющей действующие регистрационные удостоверения.

Кроме этого ответственность за наличие либо отсутствие действующих регистрационных удостоверений на поставляемый товар несет участник закупки при поставке товара, а не Заказчик на стадии разработки документации об электронном аукционе.

3. По мнению Заявителя, включение в общий лот изделий для эмболизации ничем не обосновано, так как функциональное назначение изделий для эмболизации противоположно назначению стента коронарного.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что действующее законодательство не накладывает на заказчика при осуществлении закупки товаров обязанность учитывать интересы каждого участника рынка, осуществляющего реализацию товаров данной группы. Отсутствие на момент осуществления закупки у отдельных юридических и физических лиц, занимающихся реализацией изделий медицинского назначения, в наличии позиции товара, с заявленными заказчиком характеристиками, не является нарушением прав и законных интересов таких лиц, а также не является

ограничением конкуренции.

В частности, согласно статье 64 Закона - описание объекта закупки должно соответствовать требованиям статьи 33 Закона, а именно, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 - описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Следовательно, требования документации об электронном аукционе к товару, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны носить объективный характер, быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика, не выходить за рамки стандартных требований для таких товаров, не допускать ограничения круга участников закупки, в том числе по причине невозможности подтверждения их соответствия требованиям документации об электронном аукционе и действующим государственным стандартам.

Предметом контракта по рассматриваемому аукциону выступает поставка изделий медицинского назначения для рентгенохирургических эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (пункт 6 части 1 «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе).

В извещении о проведении электронного аукциона в графе «Информация об объекте закупки» предусмотрена поставка: «стенд коронарный», «изделие для эмболизации кровеносных сосудов» с единым кодом по ОКПД 2 32.50.13.190 «ОК 034-2014 (КПЕС 2008) Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности».

В силу части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные, в том числе на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, одной из целей Закона, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Статьей 6 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Соответственно принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в статье 8 Закона, по мнению Комиссии, не должен толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки на поставку товара с такими качественными характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемым характеристикам отвечает товар только одного производителя. Иное толкование норм Закона означало бы, что заказчики лишались бы доступа к необходимым товарам, вынужденно закупая лишь товары, которые производятся не менее чем двумя и более производителями.

Исходя из того, что предметом данного аукциона является право на заключение контракта не на изготовление изделий медицинского назначения, а на их поставку, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе в электронной форме и удовлетворяющий потребности Заказчика.

При этом необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя товара, обладающих характеристиками, установленными в документации об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, однако действующее законодательство не содержит указание на обязанность заказчика при формировании требований к объекту закупки исходить из возможностей всех либо какого-то конкретного хозяйствующего субъекта.

Управление считает, что при формировании объекта рассматриваемой закупки правовое значение имеет цель и результат включения соответствующих товаров в объект закупки, приобретение которых направлено на обеспечение нужды, для удовлетворения которой проводится аукцион.

Необходимо отметить, что Законом не установлен порядок формирования объекта закупки (лота), как при проведении электронного аукциона, так и при осуществлении закупок в целом, равно как в Законе отсутствует прямой запрет формировать объект закупки подобным образом, каким он сформирован при проведении данного аукциона.

В рассматриваемом случае, в рамках данного электронного аукциона осуществляется закупка товаров, которые имеют общее назначение и технологически связаны между собой в силу их функциональных характеристик и потребительских свойств, указанные товары используются для достижения единой

цели.

Доказательств, подтверждающих отсутствие функциональной и технологической связи междукупаемыми Заказчиком изделиями медицинского назначения, Заявителем в Управление не представлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия не рассматривает довод ООО «Профит плюс» о нарушении государственным учреждением здравоохранения Тульской области «Тульская областная клиническая больница» положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит плюс» исх. № 0096 от 04.12.2016 года (вх. № 5318 от 05.12.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Тульская областная клиническая больница», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения для рентгенохирургических эндоваскулярных диагностических и лечебных вмешательств для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (закупка № 0366200035616007378) не обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.