

РЕШЕНИЕ № 054/06/42-2029/2022

30 ноября 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «Южуралкомплект» и ООО «Мосмедсклад» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница №2» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007962 на поставку медицинского оборудования: стерилизатор плазменный (заявка № М-РСЦ-116/22), начальная (максимальная) цена контракта 9076000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Южуралкомплект» и ООО «Мосмедсклад» с жалобами на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница №2» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007962 на поставку медицинского оборудования: стерилизатор плазменный (заявка № М-РСЦ-116/22).

Суть жалобы ООО «Южуралкомплект» заключается в следующем.

1. ООО «Южуралкомплект» полагает, что в разъяснении положений извещения о проведении закупки неправомерно указано наименование организации, подавшей запрос о разъяснении положений извещения, её адрес, образец подписи и печати данной организации, что запрещено ч. 5 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе).

2. ООО «Южуралкомплект» полагает, что заказчик ненадлежащим образом разъяснил положения извещения о проведении закупки, а именно, не представил конкретного ответа.

3. Извещение о проведении аукциона содержит информацию об ограничении допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в

постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925» (далее - Постановление Правительства РФ № 878). Заказчик и уполномоченное учреждение не предоставили возможности предложить к поставке товар отечественного производства, т.к. в описании объекта закупки не предусмотрена возможность использования флаконов со стерилизующим веществом). ООО «Южуралкомплект» полагает, что в данном случае возможна поставка только иностранного товара, что, по его мнению, неправомерно.

4. ООО «Южуралкомплект» полагает, что заказчиком указан невыполнимый срок поставки товара – 7 календарных дней со дня заключения контракта.

5. Податель жалобы полагает, что совокупности требований описания объекта закупки соответствует только одна конкретная модель стерилизатора плазменного низкотемпературного «Sterrad 100 NX» производства «Авансд Стерилизейшн Продактс, Инк.». Кассетная технология упаковки стерилизанта представлена только в аппаратах иностранных производителей.

Суть жалобы ООО «Мосмедсклад» заключается в следующем.

1. Первый довод жалобы ООО «Мосмедсклад» аналогичен доводу жалобы ООО «Южуралкомплект» №3.

ООО «Мосмедсклад» полагает, что при этом описание объекта закупки содержит характеристики, которые не предусмотрен позицией каталога товаров, работ и услуг (КТРУ 32.50.12.000-00000009).

Согласно выписке из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, с 17.07.2022г. в реестре содержится информация о стерилизаторе плазменном Российского производства. Однако характеристикам, указанным заказчиком в описании объекта закупки, ни один из представленных в реестре стерилизаторов не соответствует.

2. Второй довод жалобы ООО «Мосмедсклад» аналогичен доводу жалобы ООО «Южуралкомплект» №5.

3. Податель жалобы полагает, что заказчиком не соблюдены квоты по закупкам товаров российского производства, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком». Данная закупка должна осуществляться для закупки товаров российского производства.

4. В дополнение к данной жалобе ООО «Мосмедсклад» направило в антимонопольный орган письмо с просьбой провести проверку обоснованности установления начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просили выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

Уполномоченное учреждение полагает, что порядок предоставления разъяснений положений извещения о проведении аукциона, предусмотренный ч.5 ст.42 Закона о

контрактной системе, не нарушен, ответ представлен по существу запроса.

В электронном аукционе, который состоялся 20.07.2022 г. приняли участие 2 участника. Участниками закупки были предложены стерилизатор медицинский STERRAD 100NX, США и стерилизатор плазменный Laoken LK/MJQ-100, Китай. Таким образом, требованиям описания объекта закупки соответствует как минимум два товара, разных производителей.

При осуществлении данной закупки заказчиком применена позиция КТРУ 32.50.12.000-00000009 «Стерилизатор плазменный». Код ОКПД 2 - 32.50.12.000 включен в Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878.

При осуществлении данной закупки заказчиком применены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, предусмотренные Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н.

Перечисленные нормативно-правовые акты не содержат запрета на приобретение медицинских изделий иностранного производства, а содержат условия и ограничения допуска при совокупности определенных обстоятельств.

В описании объекта закупки указано, что срок поставки товара - 7 календарных дней со дня заключения контракта. Данный срок поставки установлен в соответствии с потребностями заказчика. В данном случае товар должен быть приобретён и оплачен в 2022г.

Третий довод ООО «Мосмедсклад» о несоблюдении квоты по закупкам товаров российского производства не может быть принят как обоснованный. Требования Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» не нарушены.

Заказчик полагает, что описание объекта закупки разработано в соответствии с потребностью заказчика и содержит достаточно информации для оценки возможности и целесообразности участия в электронном аукционе. При установлении показателей для определения соответствия товара в описании объекта закупки заказчиком учитывались положения Закона о контрактной системе.

Данный аукцион сформирован исходя из потребности заказчика для осуществления лечебных целей и не нарушает Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчику требуется стерилизатор плазменный с кассетной технологией, которая обеспечивает безопасность персонала, эффективность стерилизации.

Стерилизующий агент – пероксид водорода – в любом низкотемпературном плазменном стерилизаторе упакован в емкость (кассету, патрон, флакон) и является опасным химического соединения в высокой концентрации. Использование одноразовых емкостей минимального объёма для каждого цикла стерилизации обеспечивает точное дозирование стерилизующего агента, сохранность концентрации при хранении и транспортировке и соответственно

качество и стабильную повторяемость процесса стерилизации. После того, как стерилизующий агент израсходован, пустая емкость должна быть удалена из аппарата, и на ее место устанавливается новая емкость. На использованной емкости могут оставаться капли концентрированного пероксида в опасной концентрации, который при контакте может вызвать тяжелые химические ожоги.

Замена отработанной емкости может быть осуществлена вручную (флаконы), что связано с риском для персонала (попадание паров стерилизующего вещества в дыхательные пути, попадание стерилизующего вещества в глаза, в рот, контакт стерилизующего вещества с кожей). Весь процесс происходит обязательно в защитных очках и перчатках. Эти требования прописаны в инструкции, либо в автоматическом безопасном режиме – это кассетная технология.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просили признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

21.11.2022 в ЕИС уполномоченным учреждением размещено разъяснение положений извещения о проведении аукциона. В нарушение ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе размещенное в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки содержит указание на участника закупки, от которого поступил данный запрос.

Довод жалобы ООО «Южуралкомплект» обоснован.

2. Суть запроса о разъяснении пожелания извещения о проведении закупки касался необходимости внесения изменений в описание объекта закупки, а именно, предусмотреть возможность использования флаконов со стерилинтятом, что, по мнению, участника закупки не ухудшает характеристики товара, расширяет возможность участия в закупки отечественных производителей, будет способствовать достижению экономии бюджетных средств.

В разъяснении положений извещения о проведении закупки указано, что описание

объекта закупки разработано в соответствии с потребностью заказчика и содержит достаточно информации для оценки возможности и целесообразности участия в электронном аукционе. При установлении показателей для определения соответствия товара требованиям описания объекта закупки заказчиком учитывались положения Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что разъяснение положений документации об аукционе не нарушает положения ФЗ №44-ФЗ и не вводит участников закупки в заблуждение относительно возможности принять участие в закупке. Разъяснения положений извещения о проведении закупки даны по сути запроса, размещены в ЕИС в установленный срок. То, что участника закупки не устроило содержание разъяснений положений документации о закупке, не может являться основанием для признания заказчика/уполномоченного учреждения нарушившими положения законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Довод жалобы ООО «Южуралкомплект» не обоснован.

3. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закон о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. Отсутствие у участников закупки возможности поставить товар, необходимый заказчику, не означает ограничение количества участников такой закупки.

На участие в аукционе было подано 2 заявки. В электронном аукционе, который состоялся 20.07.2022 г. приняли участие 2 участника. Участниками закупки был предложен стерилизатор медицинский STERRAD 100NX, США и стерилизатор плазменный низкотемпературный с принадлежностями: Laoken LK/MJQ-100, Китай. Таким образом, требованиям описания объекта закупки соответствует как минимум два товара разных производителей.

При осуществлении данной закупки заказчиком применена позиция КТРУ 32.50.12.000-00000009 «Стерилизатор плазменный». Код ОКПД 2 - 32.50.12.000 включен в Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей

осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878.

При осуществлении данной закупки заказчиком применены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, предусмотренные Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н.

Перечисленные нормативно-правовые акты не содержат запрета на приобретение медицинских изделий иностранного производства, а содержат условия и ограничения допуска при совокупности определенных обстоятельств.

Таким образом, довод жалобы ООО «Южуралкомплект» (№3) и довод жалобы ООО «Мосмедсклад» (№1) не могут быть приняты как обоснованные.

4. В описании объекта закупки указано, что срок поставки товара - 7 календарных дней со дня заключения контракта.

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не содержит ограничений относительно установления заказчиком сроков поставки данного товара. Данный срок поставки товара одинаково распространяется на всех потенциальных участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Довод жалобы не обоснован.

5. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами: в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На участие в аукционе было подано 2 заявки, обе заявки признаны соответствующими требованиям извещения о закупке. Участниками закупки были предложены стерилизатор медицинский STERRAD 100NX, США и стерилизатор плазменный низкотемпературный с принадлежностями: Laoken LK/MJQ-100, Китай. Таким образом, требованиям описания объекта закупки соответствует как минимум два товара, разных производителей. При этом, в жалобах не были представлены доказательства того, что стерилизатор плазменный

низкотемпературный с принадлежностями Laoken LK/MJG-100 не соответствует требованиям описания объекта закупки.

Тот факт, что в электронном аукционе приняли участие 2 потенциальных поставщика свидетельствует о том, что необходимая заказчику продукция находится в свободном обращении на территории Российской Федерации и у участников закупки имеется возможность поставить товар с характеристиками, установленными в описании объекта закупки.

Довод жалобы ООО «Южуралкомплект» (№5), а также довод жалобы ООО «Мосмедсклад» (№2) не обоснован.

3. Третий довод ООО «Мосмедсклад» о несоблюдении квоты по закупкам товаров российского производства не может быть принят как обоснованный в силу следующего.

В п.1 Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» установлено, что согласно [приложению](#) минимальная обязательная доля закупок российских товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, определенную в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком **в отчетном году**.

Таким образом, Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» устанавливает минимальную долю закупок российских товаров за отчетный год, и не содержит обязательного требования о проведении закупок товаров российского производства к конкретной закупке или конкретному товару, проводимой заказчиком.

4. Согласно п.3 ч.8 ст.99 ФЗ №44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в части нарушений, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. Антимонопольный орган данными полномочиями не обладает. Таким образом, в части неправильного формирования начальной (максимальной) цены контракта довод жалобы не подлежит рассмотрению в силу п.3 ч.8 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ.

Принимая во внимание то, что допущенное заказчиком нарушение порядка прояснения положений извещения о проведении электронного аукциона (указание на участника закупки, направившего запрос о разъяснении положений извещения о проведении электронного аукциона) не повлияло на результаты осуществления данной закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что допущенное уполномоченным учреждением нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем, руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС

России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решила не выдавать предписание об отмене результатов данной закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Южуралкомплект» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница №2» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007962 на поставку медицинского оборудования: стерилизатор плазменный (заявка № М-РСЦ-116/22) частично обоснованной (обоснован довод №1).

2. Признать жалобу ООО «Мосмедсклад» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница №2» при проведении электронного аукциона № 0851200000622007962 на поставку медицинского оборудования: стерилизатор плазменный (заявка № М-РСЦ-116/22) необоснованной.

3. Признать уполномоченное учреждение - ГКУ НСО «УКСис» нарушившим ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

5. Передать материалы обращения ООО «Мосмедсклад» в органы внутреннего муниципального финансового контроля для рассмотрения вопросов соблюдения законности обоснования начальной максимальной цены контракта по указанной закупке.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.