

ООО «Технопласт»

249031, Калужская обл.,

г. Обнинск, ул. Королева,

д. 6, здание 1б, ком. 15

ФГУП «ПО «Маяк»

456784, Челябинская обл.,

г. Озерск, пр-т Ленина, 31

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе № 074/07/3-1272/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29 июля 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 01 августа 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель <... - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;  
Комиссии: >  
Члены <... - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского  
Комиссии: > - УФАС России;  
<... - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля  
> - Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 074/07/3-1272/2019** ООО «Технопласт» (далее - Заявитель) от 18.07.2019 вх. № 10171 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ПО «Маяк» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку комплектов модульной опалубки (извещение № 31908009828),

## УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31908009828 о проведении проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку комплектов модульной опалубки.

Дата и время окончания подачи заявок: 27.06.2019 в 09:00 (МСК+2).

Дата рассмотрения заявок (по местному времени заказчика): 17.07.2019 (МСК+2)

Дата подведения итогов: 17.07.2019 (МСК+2).

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и по подведению итогов по запросу котировок на право заключения договора на поставку комплектов модульной опалубки № 31908009828-3 на участие в закупке поступило 5 заявок.

**В адрес Челябинского УФАС России 18.07.2019 поступила жалоба Заявителя, являющегося участником закупки, на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки (извещение № 31908009828).**

Заказчик при проведении закупки (извещение № 31908009828) по итогам рассмотрения ценовых предложений отклонил заявку ООО «Технопласт».

В соответствии с Протоколом подведения итогов от 11.07.2019 № 31908009828-3 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 10.1 Части 2 Тома 1 закупочной документации, в связи с тем, что участник закупки не представил ценовое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведёнными в закупочной документации.

В пункте 10.1 Части 2 Тома 1 закупочной документации указано, что при наличии в ценовых предложениях положений, не соответствующих требованиям закупочной документации, в том числе ценовых предложений, превышающих НМЦ, НМЦед, то закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в закупке такого участника за несоответствие заявки по составу и содержанию.

Заявитель сообщает, что требования указанного пункта им не нарушены.

Указанное Заказчиком основание отказа, по мнению Заявителя, является необоснованным в виду того, что инструкция, на которую ссылается Заказчик и в соответствии с которой необходимо было представить ценовое предложение, отсутствует в закупочной документации.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил пояснения.

Заказчик в пояснениях отмечает, что заявка Заявителя отклонена правомерно.

Законный представитель ООО «Технопласт», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, направил представителя по доверенности.

Законный представитель ФГУП «ПО «Маяк», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание комиссии не явился, направил представителя по доверенности.

*Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, создание

участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Челябинским УФАС России установлено, что пунктом 2.2 части 1 тома 1 закупочной документации установлено требование о наличии в составе заявки на участие в закупке обязательного документа - ценового предложения (Форма 3), с указанием в нем следующей и информации:

- в соответствующих полях стоимости затрат без учета НДС;
- количество;
- ставка НДС.

Кроме того, закупочная документация содержит в себе образцы форм основных документов, в том числе образец формы 3 (ценовое предложение).

Таким образом, довод заявителя о том, что в закупочной документации отсутствуют инструкции, в соответствии с которыми представляется ценовое предложение является необоснованным.

Челябинским УФАС России, в ходе заседания комиссии установлено, что Заявителем не представлено в составе заявки цеповое предложение по форме 3 в соответствии с закупочной документацией, а указана лишь итоговая стоимость товара на сайте электронной площадки, что подтверждается материалами жалобы.

В соответствии с пунктом 10.1 Части 2 Тома 1 закупочной документации при наличии в ценовых предложениях положений, не соответствующих требованиям закупочной документации, в том числе ценовых предложений, превышающих НМЦ, НМЦед, то закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в закупке такого участника за несоответствие заявки по составу и содержанию.

Не предоставление ценового предложения является самостоятельным основанием отклонения участника закупки, а кроме того, в том числе не позволяет проверить непревышение цены единицы каждого товара начальной (максимальной) цепи единицы каждого товара, являющегося предметом закупки. Превышение цены единицы каждого товара начальной (максимальной) цепи единицы каждого товара (даже при непревышении начальной (максимальной) цепи договора) является основанием для отклонения такого участника.

Таким образом, Челябинским УФАС России установлено, что заявка ООО «Технопласт» не соответствует по составу и содержанию требованиям закупочной документации и правомерно отклонена Заказчиком.

**Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя являются необоснованными.**

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Технопласт» от 18.07.2019 вх. № 10171 на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ПО «Маяк» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>