

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об административном правонарушении № 05-5/1-25-2017

18 апреля 2017 года

г. Тверь

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-25-2017 об административном правонарушении от 05.04.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-25-2017, возбужденного в отношении должностного лица – члена единой комиссии ***, являвшейся по состоянию на 30.05.2016 главным специалистом-экспертом отдела материально-технического обеспечения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие извещенной в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела *** (о надлежащем уведомлении свидетельствуют возражения *** от 18.04.2017 № 02-05/19105-17 на протокол об административном правонарушении № 05-5/1-25-2017 от 05.04.2017),

УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 08.06.2016 поступила жалоба Страхового акционерного общества «ВСК» (в лице Тверского филиала) (далее – Общество), полагающего, что конкурсной комиссией Заказчика - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (далее – Управление), при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (извещение от 06.05.2016 № 0136100006616000057) (далее – конкурс) нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части нарушения порядка оценки заявки СПАО «РЕСО-Гарантия».

В ходе рассмотрения Комиссией Тверского УФАС России жалобы было

установлено следующее.

06.05.2016 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136100006616000057 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Управления и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет 215 638, 08 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цена контракта (пункт 1); расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (пункт 2); качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (пункт 3); квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (пункт 4).

Согласно части 4 статьи 32 Закона в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона не допускается использование заказчиком не предусмотренных статьей 32 Закона критериев или их величин значимости, установленных частью 6 статьи 32 Закона в соответствии с частью 8 статьи 32 Закона, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 32 Закона. В случае невыполнения заказчиком требования части 9 статьи 32 Закона определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано

недействительным по иску участника или участников закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также Предельные величины значимости критериев заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок в документации устанавливаются стоимостные критерии оценки, в частности, цена контракта, и нестоимостные критерии, в частности, качественные и функциональные характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пунктам 10 и 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки; для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению (пункт 11 Правил).

В части III «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации установлены критерии оценки и их значимость следующим образом:

- цена контракта – значимость 60%;

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки
– значимость 20%;

- квалификация участников закупки – значимость 20%.

В отношении критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлены показатели в виде таблицы:

Показатели критерия оценки	Количество баллов
2.	
2.1. Рейтинг надёжности Страховщика <i>(действующий рейтинг надёжности рейтингового агентства «Эксперт РА» участника на дату объявления конкурса. Подтверждается копией свидетельства о присвоении рейтинга, включаемой в состав заявки)</i>	Рейтинг А++ -20 баллов Рейтинг А+ - 15 баллов Рейтинг А – 10 баллов Рейтинги В++, В+, В - - 5 баллов Рейтинг ниже В или отсутствует – 0 баллов
2.2 Обеспечение круглосуточного бесплатного выезда на место происшествия представителя Страховщика и его присутствие при оформлении документов ДТП	Да – 20 баллов Нет – 0
2.3 Обеспечение юридической поддержки при наступлении страхового случая	Да – 20 баллов Нет – 0
2.4 Обеспечение круглосуточного вызова эвакуатора и бесплатная эвакуация транспортного средства с места ДТП при страховом случае, количество выездов эвакуатора в течение действия договора страхования – не ограничено	Да - 20 баллов Нет - отклонение заявки
2.5 Наличие структурных подразделений на территории г. Твери и Тверской области	Наличие – 20 баллов Отсутствие – 0

В соответствии с частью 4 статьи 53 Закона результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

В соответствии с частью 8 статьи 53 Закона победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок (пункт 1); информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены (пункт 2); информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации (пункт 3); решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе (пункт 4); порядок оценки заявок на участие в конкурсе (пункт 5); присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе (пункт 6); принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров (пункт 7); наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера (пункт 8).

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 30.05.2016 № ПРО1 (далее – Протокол) в отношении заявки СПАО «РЕСО-Гарантия» по показателю «рейтинг надёжности Страховщика» содержит информацию о предложении участника - «А++» и об оценке заявки по данному показателю – 20 баллов.

На заседании Комиссии представитель Общества указал, что в составе заявки СПАО «РЕСО-Гарантия», в соответствии с пунктом 2 части III «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» в качестве подтверждения рейтинга надёжности Страховщика в составе заявки не представлена копия свидетельства рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга надёжности, при этом, согласно Протоколу по данному показателю СПАО «РЕСО-Гарантия» присвоено максимальное количество баллов – 20.

Представителем Заказчика факт отсутствия в составе заявки СПАО «РЕСО-Гарантия» копии свидетельства рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга надёжности не отрицался.

Как пояснил представитель Заказчика, в предложении СПАО «РЕСО-Гарантия» по цене и условиям исполнения государственного контракта был продекларирован рейтинг надежности Страховщика «А++», конкурсной комиссией в ходе проверки данной информации на сайте СПАО «РЕСО-Гарантия» наличие рейтинга надежности «А++» было подтверждено, в связи с чем СПАО «РЕСО-Гарантия» было присвоено максимальное количество баллов по показателю «рейтинг надёжности Страховщика».

В ходе анализа заявки СПАО «РЕСО-Гарантия» Комиссией было подтверждено отсутствие в ее составе копии свидетельства о присвоении рейтинга, которая подлежала включению в состав заявки согласно пункту 2 части III «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе». Поскольку в составе заявки СПАО «РЕСО-Гарантия» не было представлено документа, подтверждающего рейтинг надежности страховщика, то соответственно участник по указанному критерию не должен был оцениваться.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что оценка заявки СПАО «РЕСО-Гарантия» конкурсной комиссией проведена с нарушением части 5 статьи 53 Закона.

Решением Тверского УФАС России от 16.06.2016 № 05-6/1-89-2016 конкурсная комиссия Управления признана нарушившей часть 5 статьи 53 Закона. Данное решение было обжаловано Заказчиком; решением Арбитражного суда Тверской области от 13.12.2016 № А66-10756/2016 и постановлением Черырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017 по делу № А66-10756/2016 решение Тверского УФАС России от 16.06.2016 № 05-6/1-89-2016 признано законным.

Доводы ***, изложенные в объяснениях от 05.04.2017 № 02-05/16743-17 и от 18.04.2017 № 02-05/19105-17 о том, что свидетельство о присвоении рейтинга не является документом, подтверждающим соответствие участника требованиям, установленным статьей 31 Закона, в связи с чем отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, не состоятельны учитывая вышеизложенное.

Согласно требованиям Закона и конкурсной документации наличие данного документа закупочная комиссия должна проверять не на соответствие заявки и участника требованиям конкурсной документации и допуска к участию в конкурсе, а на этапе оценки по критериям, установленным конкурсной документацией – при наличии свидетельства участнику присваиваются баллы по показателю 2.1. Рейтинг надёжности Страховщика, в случае отсутствия копии такого документа – 0 баллов по данному показателю; однако, согласно Протоколу по данному показателю СПАО «РЕСО-Гарантия», в отсутствие в составе его заявки копии такого свидетельства, присвоено максимальное количество баллов – 20.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в

конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, **нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией**, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 39 Закона для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее - комиссия) (часть 1); Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии (часть 2); Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека (часть 3).

Приказом Управления от 11.03.2014 № П-025/14 (в редакции от 16.09.2015) утвержден состав единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Управления (Приложение № 1), членом единой комиссии назначена ***, главный специалист-эксперт отдела материально-технического обеспечения Управления.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, входящая в состав единой комиссии *** является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо

ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 30.05.2016 подписан, в том числе, ***, что подтверждает, что она голосовала за вышеуказанное решение.

Таким образом, в действиях *** содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Единой комиссии Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области: пер. Свободный, д. 2, г. Тверь, 170100.

Дата совершения административного правонарушения - 30.05.2016.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом, она обязана была выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением ею как должностным лицом, члена конкурсной комиссии своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона и требованиями конкурсной документации.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-25-2017 об административном правонарушении от 05.04.2017, материалами дела № 05-5/1-25-2017 об административном правонарушении, решением Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-89-2016 от 16.06.2016 по жалобе САО «ВСК», признанным законным судебными актами по делу № А66-10756/2016.

Материальное положение *** является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений

абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае членами единой комиссии был нарушен порядок рассмотрения и оценки заявок участников конкурса, установленный конкурсной документацией, что привело к ненадлежащему определению победителя.

В данном случае членами единой комиссии был нарушен порядок рассмотрения и оценки заявок участников конкурса, установленный конкурсной документацией, что привело к ненадлежащему определению победителя.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 215 638, 08 рублей., 1 процент от указанной суммы составляет 2 156,38 рублей, размер штрафа согласно части 2 статьи 7.30 – 5000 рублей.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена единой комиссии ***, по состоянию на 30.05.2016 главного специалиста-эксперта отдела материально-технического обеспечения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на *** административный штраф в размере **5 000 (пяти тысяч) рублей**.

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд РФ

УИН (ID начисления) 0319830552041800000768599

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок

Л.К.Красюкова

Копия постановления № 05-5/1-25-2017 на 5л. направлена по месту работы

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360