

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-574/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «БайкалСити» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

24.07.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего Комиссии – «...»,

членов комиссии:

«...» (далее – Комиссия ФАС России)

при участии представителей:

Московский Фонд Реновации жилой застройки: «...» ,

ООО «БайкалСити»: «...»,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «БайкалСити» б/д б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 09.07.2020 № ПО/38471/20, на действия (бездействие) заказчика Московский Фонд Реновации Жилой Застройки при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, район Донской, Севастопольский пр-кт, влд. 7, к. 6/1 (извещение № 32009186173) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «БайкалСити» (далее – Заявитель) б/д б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 09.07.2020 № ПО/38471/20, на действия (бездействие) заказчика Московский Фонд Реновации Жилой Застройки (далее – Заказчик) при

проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, район Донской, Севастопольский пр-кт, влд. 7, к. 6/1 (извещение № 32009186173) (далее – Конкурс, Жалоба).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.05.2020;
2. начальная (максимальная) цена договора – 1 465 992 480 рублей;
3. дата окончания подачи заявок — 17.06.2020;
4. дата рассмотрения заявок – 02.07.2020;
5. на участие в Конкурсе подано – 5 заявок, из которых 3 заявки признаны соответствующими требованиям Документации;
6. дата подведения итогов — 06.07.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев,

позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурса нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложением № 5 Документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость и порядок оценки.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 5 установлен следующий порядок оценки: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Содержание: Показателем, раскрывающим содержание критерия оценки, установлен показатель «Качество работ, качество услуг».

Порядок оценки: при оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов — 100).

Показатели критерия:

Качество работ, качество услуг Максимальная оценка по показателю -100 баллов. *Содержание:* Оцениваются предложения, направленные на повышение качества оказания услуг/выполнения работ, дополняющие Техническое задание, входящее в состав Конкурсной документации, по следующим направлениям:

Предложение 1: представлен пример заполнения детального недельного графика, предлагаемого участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса. (30 баллов)

Предложение 2: представлен пример методики выполнения строительных работ, предлагаемой участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса. Предложение участника оценивается в зависимости от количества описанных видов работ. Каждый описанный вид работы должен содержать следующие компоненты:

- последовательность описания;
- применяемые способы (технологии, оборудование).

Каждый описанный вид работы, соответствующий указанным требованиям, оценивается в 4 балла; 10 и более таких пунктов перечня оценивается в 40 баллов. (40 баллов максимум)

Предложение 3 Представлен пример информации по технике безопасности и охране труда при выполнении работ, предлагаемой участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса. Информация должна содержать следующие компоненты:

- последовательность описания;
- применяемые способы (технологии, материалы, оборудование).

(30 баллов) *Порядок оценки:*

Порядок начисления баллов: комиссия оценивает предложение участников, повышающие качественные характеристики оказываемых услуг/выполнения работ в соответствии с установленной в показателе шкалой оценки. Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению), определяется как сумма баллов, присвоенных по каждому предложению участника, соответствующему указанным выше условиям оценки по данному показателю, с учетом коэффициента значимости показателя (КЗ). Лучшие условия исполнения договора соответствуют большему значению суммы баллов. Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена Заявке, в которой:

- предложение по критерию (показателю) не представлены;
- отсутствуют указанные выше предложения по данному критерию (показателю), либо ни одно предоставленное предложение не представлено полностью (отсутствует одно или несколько составляющих, в случае, если предложение по условию должно состоять из нескольких, связанных между собой составляющих компонентов);
- в качестве предложения представлено полное или частичное изложение, либо дословное копирование всего Технического задания, либо его отдельных частей, условий или технических требований, без указанных выше дополнительных предложений;

в качестве предложения по критерию предложено исполнить договор в соответствии с Техническим заданием, но ни одно из вышеуказанных дополнительных предложений не представлено» (далее – Критерий № 2).

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок участников на участие в конкурсе от 08.07.2020 № 32009186173-03 установлено, что заявке Заявителя по Критерию № 2 присвоено только 2 балла по предложению № 2.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика, представил сведения и пояснил, что Заказчиком по Критерию № 2 оцениваются предложения участников закупки, повышающие качественные характеристики оказываемых услуг/выполнения работ, которые входят в техническое задание Документации, при этом примеры представленные Заявителем по показателям №№ 1-3 не соответствуют требованиям установленным в техническом задании Документации.

При этом, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил материалы, заявку и пояснил, что Заявителем в составе заявки, в целях присвоения баллов по Критерию № 2 по предложению № 1 представлен пример заполнения детального

понедельного графика, по предложению № 2 представлена методика выполнения строительных работ, по предложению № 3 представлена информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ, предлагаемой Заявителем к использованию при исполнении договора. При этом, Заявителю по Критерию № 2 присвоено 2 балла.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также указанный порядок оценки установила, что порядок оценки заявок участников Конкурса по Критерию № 2 установлен Заказчиком ненадлежащим образом, поскольку участникам закупки не представляется возможным определить, в соответствии с какой формой и в соответствии с какими требованиями участникам закупки необходимо подготовить и представить вышеуказанные документы в целях присвоения баллов по критерию № 2.

Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что порядок оценки по Критерию № 2 установлен ненадлежащим образом, поскольку присвоение баллов по указанному порядку оценки зависит от волеизъявления Заказчика, что не позволяет участникам Конкурса сформировать надлежащим образом заявку и как следствие получить максимальное количество баллов по указанному критерию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Документации ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса по Критерию № 2, а также ненадлежащим образом оценившего заявку Заявителя по указанному критерию, нарушают часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 7,8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «БайкалСити» (ИНН: 0326566384; ОГРН: 1190327003240) б/д б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 09.07.2020 № ПО/38471/20, на действия (бездействие) заказчика Московский Фонд Реновации жилой застройки (ИНН:7703434808; ОГРН: 1177700018319) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории по адресу: г. Москва, район Донской, Севастопольский пр-кт, влд. 7, к. 6/1 (извещение № 32009186173) обоснованной.
2. Признать Московский Фонд Реновации жилой застройки нарушившим часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 24.07.2020 № 223ФЗ-574/20.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 24.07.2020 № 223ФЗ-574/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.