Заказчик (организатор торгов) –

Муниципальное учреждение "Спортивная школа олимпийского резерва № 21"

150020, г. Ярославль, ул. Мостецкая, д.8а

…

Заявитель –

Индивидуальный предприниматель

…

Электронная площадка -

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»

121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23а, этаж 25 помещение № 1

…

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-294/2023

Резолютивная часть решения оглашена 16.03.2023 г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме 21.03.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок управления ..., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок ..., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы ...,

с участием:

от Муниципальное учреждение "Спортивная школа олимпийского резерва № 21" – ... (по

доверенности), ... (по доверенности),

от Индивидуального предпринимателя … – … (директор),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя … (Вх. № 3157-ЭП/23 от 09.03.2023, Вх. № 3130-ИП/23 от 09.03.202) на действия (бездействие) заказчика (организатора торгов) – Муниципального учреждения "Спортивная школа олимпийского резерва № 21", при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки кормов для спортивных лошадей (сено) (извещение № 32312139723) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба индивидуального предпринимателя … (Вх. № 3157-ЭП/23 от 09.03.2023, Вх. № 3130-ИП/23 от 09.03.202) на действия (бездействие) заказчика (организатора торгов) – Муниципального учреждения "Спортивная школа олимпийского резерва № 21", при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки кормов для спортивных лошадей (сено) (извещение № 32312139723).

Обжалуемые действия (бездействие): проведение торгов с нарушением требований Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ (необоснованное определение победителя торгов).

Доводы Заявителя:

№ 1. Оценка заявки Заявителя:

- Неверное начисление баллов по нестоимостному критерию «качество товара». Заявитель по данному критерию приложил в своей заявке ведомость испытаний (анализ кормов), в которой отражено качество поставляемого товара, которое, по мнению Заявителя, на 100% соответствует заявленному Заказчиком качеству товара в техническом задании, однако, Заказчик по данному критерию начислил 0 баллов;

- Заказчик, по мнению Заявителя, при установлении системы критериев оценки заявок отдает предпочтение нестоимостному критерию («качество поставки») по отношению к стоимостному критерию («цена договора»), чем ограничивает конкуренцию (в своей заявке Заявитель по критерию «качество поставки» предоставил 8 договоров, однако, по его мнению, Заказчик при оценке начислил количество баллов меньше, чем должен был, учитывая, что заявка ИП Рябининой О.К. обладала лучшим ценовым предложением).

№ 2. Заявитель оспаривает положения документации Заказчика по закупке в части методики оценки заявок.

№ 3. Заявитель поясняет, что при формировании начальной максимальной цены по закупке у единственного поставщика на поставку сена, им в ответ на запрос от Заказчика от 01.02.2023 г. было направлено коммерческое предложение от 02.02.23, однако, Заказчик не захотел включить данное коммерческое предложение по данной закупке и решил купить сено по разовому договору у поставщика ООО «ЯКОВЦЕВО» по предложенной им цене.

Заказчик представил запрашиваемые документы, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Ярославского УФАС России установила следующее.

21 февраля 2023 года Муниципальным учреждением «Спортивная школа олимпийского резерва № 21» размещено извещение о закупке (приглашение) № 32312139723 о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки кормов для спортивных лошадей (сено).

По доводу № 1:

Пункт 12 документации устанавливает, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе копии документов, указанных в приложении 1 к документации (критерии и порядок оценки заявок) необходимых для присвоения балловой оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки, участнику не предоставившим документы для присвоения балловой оценки, балловая оценка не начисляется.

Копии документов, указанных в приложении 1 к документации (критерии и порядок оценки заявок) необходимых для присвоения балловой оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки, участнику не предоставившим документы для присвоения балловой оценки, балловая оценка не начисляется.

Согласно Приложению № 1 к Документации на поставку кормов для спортивных лошадей(сено) по конкурсу в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее - Документация) для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурс, в качестве критериев определены следующие критерии оценки заявок:

1) цена договора 60 %;

2) качество товара – 10%

3) качество поставки - 30%

1) Цена договора – значимость критерия 60%:

Наименование группы критериев	Наименование критерия	Порядок присвоения балловой оценки	Наименование документа, необходимого присвоения балловой оценки
Цена договора	Цена участника	Снижение цены участника оценивается	Цена Участника, указанная в заявке.

		по следующей формуле: B = 100 x (Nmin/Ni) где: N min– минимальная цена заявки участников. Ni –цена заявки оцениваемого Участника. Итоговый результат заявки: S = A x B, где A= значимости критерия.	

2) Качество товара – значимость критерия 10%:

Наименование группы критериев	Наименование критерия	Порядок присвоения балловой оценки	Наименование документа, необходимого присвоения балловой оценки
Качество товара	Наличие у Поставщика сертификата (или декларации соответствия) на сено	В наличии – **100** баллов; Отсутствует – **0** баллов.	Копии сертификатов (или декларации соответствия)

3) качество поставки – значимость критерия 30 %:

Для оценки заявок по критерию «качество поставки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество поставки», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии, умноженных на значимость критерия.

Для определения рейтинга заявки по критерию «качество поставки» в документации устанавливаются следующие значения:

Наименование критерия	Наименование показателя	Баллы	Порядок присвоения балловой оценки	Наименование документа, необходимого для присвоения балловой оценки
Качество поставки	Продолжительность работы	**от 0 до 30**	Менее 3 лет - 0 баллов, от 3 полных лет и более – **30** баллов	Копия свидетельства о государственной регистрации участника или документа его заменяющего в соответствии с законодательством

				РФ
	Наличие договоров (опыт поставки) с 2020 г. на поставку аналогичного товара, **с ветеринарным свидетельством через ФГИС «Меркурий»** *(Федеральной государственной информационной системы «Меркурий», в соответствии с приказом № 243 от 01.07.2018г. «О ветеринарии»),* без применения штрафных санкций соответствующие предмету закупки (а именно перечню продукции, указанной в техническом задании)	**От 0 до 70**	Отсутствие договоров – **0** баллов; Наличие от 1 до 3 договоров –**10** баллов; Наличие от 4 до 8 договоров – **30** баллов Наличие более 8 договоров – **70** баллов	Копии договоров позволяющие заказчику однозначно понять аналогичность товара, предмету закупки, (а именно товару, указанному в техническом задании), с предоставлением документов, подтверждающих их качественное исполнение: товарной накладной (или УПД) и ветеринарное свидетельство на поставку товара. В случае размещения договора в ЕИС указание номера закупки. Для присвоения балловой оценки заказчик вправе заключенные с ним договора проверить самостоятельно
Итого		**100 б.**		

Соответственно, документацией предусмотрено три критерия оценки поданных заявок: цена контракта (оценивалась: общая заявленная цена, предложенная участником, значимость критерия 60%), качество товара (оценивалось: наличие у поставщика сертификата или декларации соответствия товара, значимость критерия 10%), качество поставки (оценивалось: продолжительность работы участника, значимость 30%, наличие опыта исполнения аналогичных договоров, значимость 70%, общая значимость критерия 30%).

По состоянию на дату окончания подачи заявок, для участия в конкурсе было подано две заявки: ООО «Яковцево», ИП Рябинина О.К. (коллективный участник: ИП Рябинина О.К., ИП Круглов М.В.).

По результатам рассмотрения и оценки заявок, победителем конкурса было признано ООО «Яковцево», как участник, предложивший наиболее устраивающие Заказчика условия договора и набравший наибольшее количество баллов по результатам оценки и сопоставления заявок.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок конкурса № 2659508 от

02.03.2023 заявка Заявителя оценена следующим образом:

Участник	Рейтинг заявки (количество баллов) по критерию «цена договора», с учетом значимости критерия 60%	Рейтинг заявки (количество баллов) по критерию «качество товара», с учетом значимости критерия 10%	Рейтинг заявки (количество баллов) по критерию «качество поставки» с учетом значимости критерия 30%		Итоговый рейтинг заявки
			Продолжительность работы	Наличие договоров (опыт поставки) с 2020 г. на поставку аналогичного товара, с ветеринарным свидетельством через ФГИС «Меркурий» *(Федеральной государственной информационной системы «Меркурий», в соответствии с приказом № 243 от 01.07.2018г. «О ветеринарии»).* без применения штрафных санкций соответствующие предмету закупки (а именно перечню продукции, указанной в техническом задании)	
ООО «ЯКОВЦЕВО»	48,6	10	9	21	88,6 б. порядковый номер 1
ИП РЯБИНИНА ОЛЬГА КОНСТАНТИНОВНА	**60**	**0**	**9**	**9**	**78 б. порядковый номер 2**

Комиссией установлено, что по критерию «качество товара» в составе заявки ИП Рябининой О. К. представлен сертификат соответствия № 2066969 (выдан ФГБУ «Тверская межобластная ветеринарная лаборатория»), ведомость испытаний (анализ кормов) от 26.07.2021 №110 (выдана ФГБУ ГСАС «Ярославская»).

Данные документы правомерно не были учтены комиссией заказчика при оценке и сопоставлении заявки ИП Рябининой О. К., поскольку из содержательной части таких документов следует, что последние представлены на иные товары – корм (сено), не соответствие по государственному стандарту (должен быть ГОСТ Р 55452-2021, указан ГОСТ Р 55452-2013); по составу бобовых в сене (должно быть менее 20%, указано 50,1%),

при таких обстоятельствах по данному критерию оценки участнику закупки присвоено «0» баллов.

По критерию «качество поставки» в составе заявки ИП Рябининой О. К. представлены копии 8 договоров, в качестве подтверждения наличия у последнего опыта по аналогичным закупкам, с документами, подтверждающими их качественное исполнение (товарная накладная или УПД).

Однако Комиссией установлено, что Заявителем дважды представлен один и тот же договор (Договор поставки товара № 5 от 06.02.2023г.), по ряду договоров (по 4 договорам) товарные накладные не представлены.

Комиссия Ярославского УФАС России, учитывая, что исходя из порядка оценки заявок по данному критерию оценки количество баллов в размере «30» присваивается при представлении участниками закупки договоров в количестве «от 4 до 8», считает, что комиссией заказчика правомерно Заявителю присвоено 30 баллов.

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки **содержит лучшие условия исполнения договора.**

Согласно пункту 18.54 Положения о закупке товаров, работ, услуг муниципального учреждения "Спортивная школа олимпийского резерва № 21" № 7 от «11» октября 2022 г. победителем конкурса в электронной форме признается участник такого конкурса, который предложил **лучшие условия исполнения договора на основе критериев, указанных в конкурсной документации**, и заявке которого присвоен первый номер.

Таким образом, при проведении открытого конкурса при определении победителя закупки (лучшего условия исполнения договора) решающим является не наиболее низкая цена договора, установленная в заявке участника закупки, а в равной степени учитывается совокупность присваиваемых баллов по стоимостному («цена договора») и нестоимостным («качество товара», «качество поставки») критериям оценки участника закупки.

Заказчик в данном случае нацелен определить победителем закупки такого хозяйствующего субъекта, который бы мог поставить товар, наиболее полно отвечающий требованиям Заказчика при заключении договора (экономия денежных средств не должна приводить к ухудшению качества поставляемого товара).

По доводу № 2: В соответствии с Извещением о закупке № № 32312139723, размещенным на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер», дата начала подачи заявок: 21 февраля 2023 г., дата окончания подачи заявок: 01 марта 2023 г. **10:00**. На основании предоставленных Заявителем сведений настоящая жалоба поступила в Ярославское УФАС России 07 марта 2023 14 часов 00 минут (*подтверждается скриншотами об отправке*).

Таким образом, до окончания подачи заявок ИП Рябинина О.К. указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей,

установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае

допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые ИП Рябинина О.К. положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

По доводу № 3: В соответствии с Извещением о закупке № № 32312139723:

- начало подачи заявок: 21 февраля 2023 года;

- окончание подачи заявок: 1 марта 2023 года до 10:00 по московскому времени;

- рассмотрение первых частей заявок состоится 1 марта 2023 года;

- рассмотрение вторых частей заявок состоится 2 марта 2023 года;

- дата подведения итогов закупки состоится 3 марта 2023 года.

Согласно пункту 7.1 положения о закупках товаров, работ, услуг муниципального учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва № 21» (МУ СШОР № 21) (далее - Положение) при осуществлении закупки заказчик обязан определить и обосновать начальную (максимальную) цену договора, цену договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦД), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупке, или при их отсутствии - однородных товаров, работ, услуг (пункт 7.3 Положения).

Исходя из пункта 7.6. Положения в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться следующие источники:

коммерческие предложения хозяйствующих субъектов;

информация из реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, реестра контрактов, заключенных заказчиками;

информация о ценах, представленная в рекламе, каталогах, описаниях товаров и других

предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации публичными офертами;

запрос о предоставлении ценовой информации, размещаемый в единой информационной системе;

информация о котировках на российских и иностранных биржах;

информация о котировках на электронных площадках;

данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенная в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации;

информация информационно-ценовых агентств. При этом в расчет рекомендуется принимать информацию таких агентств, которая предоставлена на условиях раскрытия методологии расчета цен;

иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка.

В целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦД необходимо использовать не менее двух источников ценовой информации. В случае невозможности использовать для обоснования НМЦД не менее двух источников ценовой информации заказчик письменно обосновывает указанную невозможность.

Заказчиком в качестве (обоснования) начальной цены договора использованы два источника ценовой информации: коммерческие предложения, полученные от потенциальных поставщиков на основании запросов (Коммерческое предложение ООО «ЯКОВЦЕВО» (исх.: № 53 от 04.02.2023) в ответ на запрос МУ СШОР № 21 № 58 от 02.02.2023; Коммерческое предложение КФХ Солдатова Ольга Сергеевна (исх.: № 2 от 03.02.2023) в ответ на запрос МУ СШОР № 21 № 58 от 02.02.2023) и информация из реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения от 04.07.2022 № 0373200068622000222_50634 (поставка сена разнотравного злакового сеянного для кормления лошадей ГБУ «СШ «Битца» Москомспорта)).

В рамках заседания Комиссии представители заказчика пояснили, что при подготовке обоснования начальной (максимальной) цены договора по закупке - конкурс в электронной форме на право заключения договора поставки кормов для спортивных лошадей (сено) (извещение № 32312139723) соответствующий запрос в адрес ИП Рябининой О.К. не направлялся, имеющееся в распоряжении Заказчика ценовое предложение от ИП Рябининой О.К. получено для заключения иного договора, не могло быть использовано для обоснования начальной (максимальной) цены договора по рассматриваемой закупке.

Таким образом, Комиссия, учитывая право заказчика самостоятельно определять лиц, которым подлежат направлению запросы на представление коммерческих предложений для обоснования (начальной) максимальной цены договора (обратное Положение не

содержит), не усматривает необходимых и достаточных оснований для констатации в действиях (бездействии) заказчика нарушений законодательства о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя … (Вх. № 3157-ЭП/23 от 09.03.2023, Вх. № 3130-ИП/23 от 09.03.202) на действия (бездействие) заказчика (организатора торгов) – Муниципального учреждения "Спортивная школа олимпийского резерва № 21", при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки кормов для спортивных лошадей (сено) (извещение № 32312139723) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии …

Члены Комиссии …

…