

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 05-5/1-3-2016

17 марта 2016 года

г. Тверь

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев постановление прокурора города Осташкова советника юстиции \*\*\*, о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2016 в отношении директора ООО «Антология» \*\*\* по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и приложенные к нему материалы административного производства,

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей прокуратуры г. Осташков и \*\*\*\*,

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным 02.02.2016 прокурором города Осташкова советником юстиции \*\*\*, в отношении должностного лица - директора ООО «Антология» \*\*\*\* по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ, в связи с изменением условий контракта при условии, когда возможность изменения таких условий не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно указанному постановлению, предметом правового регулирования и основными принципами процесса закупок является обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок; контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статьи 1 и 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон)).

Проведенной прокуратурой города Осташков проверкой установлено, что

05.11.2014 между Муниципальным бюджетным учреждением «Загородный оздоровительный лагерь «Чайка» (далее также Заказчик, МБУ ЗОЛ «Чайка») и ООО «Антология» по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме заключен муниципальный контракт № 0136300010214000181 на выполнение работ по капитальному ремонту обеденного зала МБУ «ЗОЛ «Чайка» (далее – контракт). Место выполнения работ: Тверская область, Осташковский район, д. Бараново.

Пунктом 1.3 контракта установлено, что содержание работ определяется утвержденными в установленном порядке сметными расчетами, составленными в единичных расценках ТЕР, в соответствии с МДС 81-35.2004 (приложение № 1 к контракту), и проектно - сметной документацией. Требования к используемым в процессе выполнения работ материалам и оборудованию определены спецификацией применяемых строительных материалов и оборудования (приложение № 2 к контракту). По предложению Заказчика и достигнутому соглашению объем предусмотренных работ по контракту может быть увеличен или уменьшен не более чем на десять процентов от объема работ, предусмотренных контрактом. В случае если по предложению Заказчика и достигнутому соглашению с Подрядчиком объем работ, предусмотренных контрактом, будет увеличен, стороны вправе увеличить стоимость контракта по соглашению сторон пропорционально дополнительному объему работы, исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 % (десять) цены контракта.

Согласно пункту 1.5 контракта при выполнении обязательств по контракту подрядчик руководствуется требованиями нормативно-правовых актов в области строительства, проектно-сметной документацией и иными исходными данными, определяющими объем и содержание работ, а также сроками их выполнения.

Согласно пункту 2.1 контракта цена подлежащих выполнению работ определена по результатам проведения аукциона в электронной форме и составляет 12 073 859, 12 руб.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта порядок выполнения работ по контракту определяется требованиями проектно-сметной документации, требованиями технических регламентов, нормативных документов и расчетом стоимости работ в разрезе предметных статей - сметными расчетами (приложение № 1 к контракту).

23.03.2015 между МБУ ЗОЛ «Чайка», в лице директора \*\*\*, и ООО «Антология», в лице директора \*\*\*, заключено дополнительное соглашение № 1 к контракту о нижеследующем: на основании пункта 1.3 контракта по предложению заказчика и достигнутому соглашению с подрядчиком о дополнительных работах и работах, связанных с изменением проекта по объекту «Капитальный ремонт здания пищеблока МБУ ЗОЛ «Чайка» на основании составленной документации, цена контракта возросла на 10%, что составляет 1 207 385, 91 руб. Общая цена договора составила 13 281 245, 03 руб.

При этом фактически дополнительным соглашением по контракту была изменена технология работ и строительные материалы, предусмотренные локальной сметой и спецификации применяемых материалов, являющихся приложениями №№ 1 и 2 к контракту. Работы по капитальному ремонту были выполнены Подрядчиком по вновь составленным сметам, не предусмотренным контрактом.

Проверкой установлено, что ООО «СтройДизайнПроектСелигер» (субподрядчик) письмом от 02.12.2014, № 10, обратилось к главе МО «Осташковский район» с предложением о внесении изменений в проект по капитальному ремонту обеденного зала лагеря; предлагалось заменить кирпичную кладку стен и перегородок на кладку из газобетона марки Д-600; при устройстве крыши использовать металлопрофиль С-20, исключив покрытие кровли металлочерепицей; заменить подоконники из дерева на пластиковые подоконники, исключив расходы на ежегодную окраску; произвести устройство бетонных полов первого этажа в разных уровнях, в следствие перепада грунта в районе постройки; закрепить стропильные ноги к мауэрлату на анкера и металлические уголки в соответствии с ГОСТ 9463-72; в связи с тем, что ремонт кухни был произведен ранее, примыкание и размеры обеденного зала выполнить по первоначальному проекту; устроить потолок в обеденном зале и хоз. помещениях из балок 100x200 с шагом 700 мм по центрам балки, с последующим утеплением (типа ИЗОБЕР) 100 мм в 2 слоя; стропильную систему устроить с шагом по центрам стропильных ног 700 мм; стропильные системы подсобного помещения и обеденного зала выполнить в одном уровне; обрешетку крыши выполнить из доски хвойной породы; установить цельнометаллические входные двери.

Субподрядчиком - ООО «СтройДизайнПроектСелигер», главой администрации МО «Осташковский район» и МБУ ЗОЛ «Чайка» данные предложения были согласованы.

15.01.2015 составлен акт о внесении изменений и дополнений в сметную документацию и предложено субподрядчику продолжить работы по капитальному ремонту обеденного зала, доработать проектную документацию, составить и заверить сметы на основании перечня, указанного в данном акте.

ГБУ «Тверской РЦЦС» на основании заявки МБУ ЗОЛ «Чайка» составило сметную документацию на дополнительные работы и работы, связанные с изменением проекта по капитальному ремонту обеденного зала, по рабочей документации, разработанной ООО МФ «АСД-проект». Сметная стоимость по сводке затрат на капитальный ремонт обеденного зала составила 1 528 470 руб. в ценах на 1 квартал 2013 года.

Новая сметная документация в реестре контрактов заказчиком размещена не была.

На основании новых смет и были выполнены работы. Акты о выполнении работ были подписаны 01.04.2015 на работы, предусмотренные основным контрактом. Акты выполненных работ по дополнительному соглашению были подписаны 25.05.2015.

Таким образом, дополнительным соглашением изменены условия контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона при заключении контракта и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 Закона; при этом частью 1 статьи 95 Закона установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

В соответствии со вторым абзацем пункта 1 статьи 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или

иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Определение понятия существенных условий контракта следует из положений пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), к таковым относятся условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается только по соглашению сторон и только в случаях, перечисленных в данной норме Закона.

В соответствии с частью 7 статьи 95 Закона при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

При заключении дополнительного соглашения от 23.03.2015 ни одного из обстоятельств, указанных в части 1 статьи 95 Закона, не имелось, возможность изменения условий контракта документацией о закупке и контрактом не предусматривалось.

Каких-либо заключений, подтверждающих, что замена строительных материалов и изменение технологического процесса капитального ремонта обеденного зала МБУ ЗОЛ «Чайка» приведет к улучшению, по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками материалов, указанными в сметной документации, предусмотренной контрактом, не имеется.

С учетом изложенного, прокуратурой сделан вывод о том, что заключение МБУ ЗОЛ «Чайка» и ООО «Антология» 23.03.2015 дополнительного соглашения № 1 о внесении изменений в контракт – изменений условий оказания услуг, является нарушением требований статей 34 и 95 Закона.

Согласно приказу № 1 от 02.08.2012 ООО «Антология» директором данного Общества является \*\*\*\*.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На основании изложенного, директору ООО «Антология» \*\*\*, как должностному лицу, инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ - изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

\*\*\*\* совершение им административного правонарушения отрицает; представил письменные пояснения ООО «Антология» (подписаны директором Общества Беляковым А.С.), согласно которым после начала производства работ по контракту субподрядчиком были выявлены многочисленные ошибки в проектно-сметной документации, о чем Общество уведомило Заказчика. Заказчик Обществу в расторжении контракта отказал, настоял на выполнении работ по новым чертежам. Учитывая риск попадания в реестр недобросовестных поставщиков в случае отказа выполнить работы, Общество согласилось на подписание изменений в контракт, инициатором которых являлся Заказчик. Также указывает на вступившее в силу решение Арбитражного суда Тверской области по делу А66-15327/2015, которым удовлетворены заявленные Обществом к Заказчику требования об оплате выполненных по дополнительному соглашению работ. При этом суд, как указало Общество, исходил из того, что заключение дополнительного соглашения в части изменения первоначально установленной цены не противоречит общим условиям контракта, тем самым имеются основания утверждать, что отсутствие нарушений при изменении контракта со стороны ООО «Антология» подтверждено судебным актом.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснению обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 29.4 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события или состава административного правонарушения.

Управление считает доказанным сам факт изменения условий контракта, при этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что строительные материалы, применяемые в ходе исполнения контракта, и не предусмотренных

первоначальной редакцией контракта, являются улучшенными по своим характеристикам. То факт, что – как указало Общество, изменение условий контракта произошло по инициативе Заказчика, для оценки таких действий не имеет правового значения.

Вместе с тем, при решении вопроса о том, подлежит ли Рябков В.В. административной ответственности по результатам рассмотрения настоящего дела, должностным лицом Управления учитывается вступление в законную силу решения Арбитражного суда Тверской области по делу № А66-15327/2015 от 26.01.2016 г., которым арбитражный суд удовлетворил заявленные Обществом к Заказчику требования о взыскании денежных средств за работы, выполненные в соответствии с дополнительным соглашением к контракту. Несмотря на то, что предметом спора являлось соблюдение Заказчиком гражданско-правовых обязательств по контракту, арбитражный суд косвенно – удовлетворяя требования Общества, признал соблюдение публичных правил при изменении условий контракта.

При таких обстоятельствах, у Управления отсутствуют основания для признания во вменяемых \*\*\*\* действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.66, 24.5, 29.4 и 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 04-5/1-3-2016 в отношении должностного лица \*\*\*, по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

В.М. Фомин