

28 мая 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Громова Е.Ю. – старший специалист-ревизор отдела документальных исследований Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области, майор полиции;

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Департамента архитектуры и строительства администрации города Твери: ***,

- Управления муниципального заказа администрации города Твери: ***,

в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ООО ПСО «Ремстроймост»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО ПСО «Ремстроймост» и проведя внеплановую проверку на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

установила:

В Тверское УФАС России 18.05.2012 поступила жалоба ООО ПСО «Ремстроймост» (далее – Общество), полагающего, что муниципальным заказчиком - Департаментом архитектуры и строительства администрации города Твери и уполномоченным органом - Управлением муниципального заказа администрации города Твери при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: «Капитальный ремонт аварийного автодорожного моста через реку Волгу в г. Твери (Восточный мост)» (извещение от 19.04.2012 № 0136300021712000316) (далее – конкурс) нарушены следующие требования Закона:

- 1) неправомерный выбор способа размещения заказа;
- 2) установление иных сроков выполнения работ, чем предусмотрено проектно-сметной документацией;
- 3) установление критерия оценки «качество работ и (или) квалификация» таким образом, что не позволяет выбрать действительно квалифицированного исполнителя работ.

В жалобе Общество указывает, что заказчиком неправильно определен способ размещения заказа, так как в соответствии с частью 4.1 статьи 10 Закона размещение заказа путем проведения открытого конкурса допускается только на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, тогда как объект «автодорожный мост через реку Волгу в г. Твери (Восточный мост)» относится к уникальным объектам, в связи с чем, размещение заказа по ремонту данного объекта следует проводить путем проведения аукциона в электронной форме. Так же в своей жалобе Общество выражает свое опасение, относительно того, что заказчиком в качестве критерия оценки «качество работ и (или) квалификация» определено условие предоставления контрактов на выполнение работ по ремонту мостов стоимостью не менее 25 млн. руб. – не менее 2-х объектов», что не позволяет выбрать действительно квалифицированного исполнителя работ. Кроме того, в жалобе Общества говорится о том, что заказчиком сокращен срок выполнения работ, вместо 24 месяцев с начала календарного периода, предусмотренного проектной документацией, установлен срок выполнения работ - 19 месяцев, что, по мнению Общества, нарушает требования Закона.

Представители уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон об автомобильных дорогах) автодорожный мост через реку Волга в г. Твери (Восточный мост) относится к искусственным дорожным сооружениям, в связи, с чем выбор способа размещения заказа путем проведения открытого конкурса

обоснован.

Представитель заказчика на заседании Комиссии поддержал доводы представителей уполномоченного органа, так же считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные возражения по существу жалобы.

На дату рассмотрения жалобы муниципальный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

19.04.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0136300021712000316 о проведении открытого конкурса, согласно которому предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: «Капитальный ремонт аварийного автодорожного моста через реку Волгу в г. Твери (Восточный мост)»; начальная (максимальная) цена контракта составляет **700 021 770, 00 рублей**.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно части 3 статьи 10 Закона решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона.

В соответствии с частью 4.1 статьи 10 Закона размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона об автомобильных дорогах искусственные дорожные сооружения - сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

Следовательно, автодорожный мост через реку Волгу в г. Твери (Восточный мост),

является искусственным дорожным сооружением, при этом, согласно постановлению Главы администрации города Твери от 28.01.2010 № 116, данный мост включен в состав автомобильных дорог местного значения.

Таким образом, решение заказчика и уполномоченного органа о выборе способа размещения заказа путем проведения открытого конкурса не нарушает положений действующего законодательства о размещении заказов.

2. Согласно части 1 статьи 22 Закона конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе: место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно информационной карте конкурсной документации заказчиком определены максимальный и минимальный сроки выполнения работ, равные 18 и 13 месяцам с момента заключения муниципального контракта соответственно. При этом, согласно приложению № 5 к конкурсной документации, поименованному как: «Методика оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе», срок выполнения работ является одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе и с учетом положений части 1 статьи 22 Закона максимальный срок выполнения работ устанавливается заказчиком самостоятельно.

Согласно протоколу № 0136300021712000316-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 21.05.2012, на участие в открытом конкурсе заявки поданы двумя участниками размещения заказа, при этом оба участника размещения заказа предложили выполнить указанные в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации работы в течение 13 календарных месяцев с момента заключения муниципального контракта.

Кроме того, Закон пунктом 4 части 3 статьи 22 устанавливает, что конкурсная документация должна содержать сведения о сроках выполнения работ, не указывая, каким образом должны быть установлены такие сроки, за исключением установленного частью 2.1 статьи 22 Закона запрета устанавливать требования к работам, если они влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При таких обстоятельствах, установления заказчиком и уполномоченным органом иных сроков выполнения работ, чем это предусмотрено проектной документацией, не является препятствием для выполнения требуемых работ, не ограничивает количество участников размещения заказа и, следовательно, не образует нарушения законодательства о размещении заказов.

3. В соответствии с приложением № 5 к конкурсной документации: «Методика оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» одним из показателей по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» заказчиком определен опыт работ участника размещения заказа по аналогичным объектам за последние 3 года. В качестве подтверждения своего опыта участник размещения заказа должен представить в составе заявки «копии контрактов на выполнение работ по ремонту мостов стоимостью не менее 25 млн. руб. – не менее

2-х объектов и акты ввода этих объектов в эксплуатацию.

Согласно части 2.1 статьи 11 Закона в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Данная норма Закона применяется в случае проведения открытого аукциона в электронной форме, и применяться в рассматриваемом случае не может, так как заказчиком в качестве способа размещения заказа выбран открытый конкурс (правомерность выбора способа размещения заказа отражена в пункте 1 настоящего решения).

В соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона;

Согласно пункту 1.1 части 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии с пунктом 26 постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» содержание критерия качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона.

Согласно части 4.1 статьи 28 Закона конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения

работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, определение показателей и их значение по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» устанавливаются заказчиком либо уполномоченным органом самостоятельно.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Комиссия с учетом как приведенных, так и иных положений Закона считает, что законодатель, предоставив заказчику, уполномоченному органу в установленных случаях размещать заказ путем проведения конкурса с применением критерия «квалификация», и не установив императивно, каким образом оценивается квалификация участника (оговорив лишь, что порядок оценки должен быть установлен в конкурсной документации), в то же время предусматривает, что такая квалификация должна быть связана с предметом контракта; в случае оценки по наличию у участника опыта выполнения работ, стоимость выполненных работ, в частности, должна соотноситься со стоимостью объекта, на строительство (реконструкцию, ремонт) которого размещается заказ. По мнению Комиссии, заказчик, уполномоченный орган, установив в качестве подкритерия: выполнение за последние 3 года работ по ремонту мостов стоимостью не менее 25 млн. руб. – не менее 2-х объектов – 10 баллов; за каждый последующий объект добавляется 1 балл, но не более 5, формально соблюли нормы Закона, фактически установили содержание данного подкритерия в противоречие целям и задачам Закона, дав приоритет объективно менее квалифицированным участникам конкурса. Так, начальная (максимальная) цена контракта по ремонту моста, как указано выше, составляет практически 700 млн. рублей, проектный срок выполнения работ – 2 года. Объективно, хозяйствующие субъекты, осуществляющие строительство, реконструкцию либо ремонт мостов со стоимостью 500 млн. рублей, 1 млрд. рублей и выше за последние три года реально могут иметь 1 законченный объект, который, по условиям документации, мог характеризовать их как квалифицированных участников, следовательно, получить «0» баллов. В то же время участники конкурса, осуществляющие, к примеру, ремонт небольших мостов, текущий ремонт мостов, ремонт дорожного полотна на искусственных дорожных сооружениях, и имеющие объективную возможность при таких обстоятельствах за последние 3 года выполнить работы на 2-х и более объектах, что явно не свидетельствует об их лучшей «квалификации» по сравнению с участниками, осуществляющими работы по строительству, реконструкции и ремонту объектов с большой стоимостью работ, получают приоритет над последними по данному критерию.

В то же время, Заявитель, указав на некорректность установления спорного критерия, не представил на заседание Комиссии каких-либо сведений о своем опыте работ, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания считать, что установление вышеуказанным образом порядка оценки заявок на участие в конкурсе ущемило либо могло ущемить его права. Иные участники размещения заказа также не оспорили положения документации в части правомерности

установления порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют основания для признания в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушения требований статьи 28 Закона.

На основании изложенного и в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Решила:

Признать жалобу ООО ПСО «Ремстроймост» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, Е.Ю. Громова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов