

РЕШЕНИЕ  
по жалобе № 3-22/66-2011

13 июля 2011 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- Дубровской Т.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика ГБОУ СПО ПО «Пензенский промышленно-технологический колледж»:

- <...> - представителя по доверенности от 13.05.2011,

от Уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> - начальника Управления по размещению государственного заказа Пензенской области,

от подателя жалобы ООО «РМ-Сервис»:

- <...> - представителя по доверенности от 07.02.2010,

рассмотрев жалобу ООО «РМ-Сервис» на действия котировочной комиссии Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении запроса котировок «Поставка теле и видеотехники для ГБОУ СПО ПО «Пензенский промышленно-технологический колледж» (извещение № 0155200002211000943 от 16.06.2011), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

16 июня 2011 года Уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее - Уполномоченный орган) объявлено о проведении запроса котировок «Поставка теле и видеотехники для ГБОУ СПО ПО «Пензенский промышленно-технологический колледж» (извещение на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) № 0155200002211000943) (далее - Запрос котировок).

6 июля 2011 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «РМ-Сервис» на действия котировочной комиссии Уполномоченного органа при проведении Запроса котировок.

В жалобе заявитель указывает, что считает решение котировочной комиссии Уполномоченного органа об отказе в допуске к участию в запросе котировок необоснованным, так как заявка ООО «РМ-Сервис» подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

С доводами, изложенными в жалобе, представитель Уполномоченного органа не согласился по основаниям, изложенным в письменных возражениях на жалобу от 12 июля 2011 года № 3382.

Изучив представленные материалы, заслушав доводы сторон, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0155200002211000943-1 от 30 июня 2011 года участнику размещения заказа ООО «РМ-Сервис» отказано в допуске к участию в запросе котировок.

В обоснование принятого решения котировочная комиссия Уполномоченного органа ссылается на то, что котировочная заявка ООО «РМ-Сервис» «не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Участник декларирует, что характеристики предлагаемого к поставке товара соответствуют техническим требованиям Приложения № 1 извещения № 0155200002211000943 от 16.06.2011г. В извещении о проведении запроса котировок было установлено требование указать конкретное значение параметров (показателей), которые сопровождаются словами «не более, не менее». Участник размещения заказа не указал конкретные показатели характеристик предлагаемого к поставке товара».

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок помимо прочего должен содержать характеристики и количество поставляемых товаров, при этом должны быть указаны требования, установленные уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, в извещении о проведении запроса котировок уполномоченный орган вправе установить конкретные требования к техническим характеристикам товара, при рассмотрении и оценке котировочных заявок комиссия рассматривает их на предмет соответствия требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Требования к техническим характеристикам товара указаны в приложении № 1 к извещению о проведении Запроса котировок.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки.

Приложение № 2 к извещению о проведении Запроса котировок содержит форму котировочной заявки, в которой участникам размещения заказа необходимо указать сведения, предусмотренные статьей 44 Закона о размещении заказов, в том числе наименование товара и его характеристики в соответствии с приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Комиссией Управления установлено, что в своей заявке ООО «РМ-Сервис» указывает на то, что все характеристики товара соответствуют техническим требованиям приложения № 1 к извещению о проведении Запроса котировок. Вместе с тем, котировочная заявка ООО «РМ-Сервис» не содержит характеристик поставляемых товаров, которые указаны в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, котировочная комиссия Уполномоченного органа, отклонив котировочную заявку ООО «РМ-Сервис», действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии представитель ООО «РМ-Сервис» указал на то, что в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок содержатся определенные разночтения.

Так, в приложении № 2 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок «Участники размещения заказа, представившие котировочные заявки» в графе «сведения содержащиеся в котировочной заявке» указано на то, что сведения содержащиеся в котировочной заявке ООО «РМ-Сервис» соответствуют требованиям извещения. В то же время, в приложении № 3 к протоколу «Сведения о решении комиссии» графе «причина отказа» указано на то, что котировочная заявка ООО «РМ-Сервис» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении

запроса котировок.

На заседании комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что в приложении № 2 допущена техническая ошибка.

Комиссией Управления установлено, что заявка ООО «РМ-Сервис» подлежала отклонению, допущенная техническая ошибка не повлияла на результат размещения заказа и как следствие не может являться основанием для отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

С учётом изложенного, а также, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Управления,

#### РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «РМ-Сервис» на действия котировочной комиссии Уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении запроса котировок. «Поставка теле и видеотехники для ГБОУ СПО ПО «Пензенский промышленно-технологический колледж» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.