

## Решение № 04-01/202-2016

по жалобе ИП Печенкина Наталья Анатольевна

(закупка № 0190300001216000254)

28 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ИП Печенкина Наталья Анатольевна (г. Челябинск) на действия Заказчика Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Медвежонок» г. Надыма» (ИНН: 8903034870) при осуществлении закупки «Поставка мягкого инвентаря» (закупка № 0190300001216000254),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ИП Печенкина Наталья Анатольевна на действия Заказчика Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Медвежонок» г. Надыма» при осуществлении закупки «Поставка мягкого инвентаря».

По мнению Заявителя, действия Заказчика, отказывающегося заключить контракт с победителем закупки № 0190300001216000254, нарушают пункт 5 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 31.05.16г. ИП Печенкина Н.А. признана победителем аукциона № 0190300001216000254. Заказчиком 06.06.2016 был направлен проект контракта через площадку Сбербанк-АСТ для подписания его поставщиком. Регламентированный срок для подписания контракта со стороны Поставщика заканчивался 15.06.16г.

15.06.16г. ИП Печенкина Н.А. подписала контракт с предоставлением следующих документов:

Реестра исполненных контрактов в подтверждение добросовестности поставщика ввиду снижения цены контракта более чем на 25%.

Банковской гарантии № 63072 от 15.06.16г. выданной ПАО «Совкомбанк» в качестве обеспечения исполнения контракта.

Банковская гарантия № 63072 от 15.06.16г. была выдана сроком до 15.08.16г., хотя срок действия банковской гарантии по аукциону № 0190300001216000254 обязан

быть до 30.09.16г.

Согласно пункту 11 статьи 45 ФЗ № 44 от 05.04.13г. Банк, выдавший банковскую гарантию, не позднее одного рабочего дня, следующего за датой ее выдачи, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии включает указанные в части 9 настоящей статьи информацию, в данном случае срок действия банковской гарантии (пп.4 ч.9 ст.45 ФЗ № 44) и документы в реестр банковских гарантий».

Ввиду ошибки в сроках действия банковской гарантии банк, выдавший гарантию внес в нее изменения путем перевыпуска гарантии № 63072 от 15.06.16г. на гарантию № 63072/1 от 16.06.16г. в которой изменил срок действия банковского гарантии до 30.09.16г. в соответствии с контрактом и аукционной документацией.

Регламентированный срок для подписания Заказчиком контракта заканчивался 20.06.16г. На 16.06.16г. изменения в банковской гарантии были зарегистрированы в реестре банковских гарантий, размещенной в единой информационной системе и обеспечение исполнения контракта.

Таким образом до подписания Заказчиком контракта обеспечение исполнения контракта ИП Печенкина Н.А было предоставлено в полном объеме.

Заказчиком 20.06.16г. был составлен протокол об отказе от заключения контракта.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок заключение контракта по результатам электронного аукциона регулируется статьей 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные [статьей 70](#) Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

[Протокол подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2016 №0190300001216000254-3](#) размещен в единой информационной системе 31.05.2016.

Заказчик 02.06.2016 направил поставщику проект контракта с размером обеспечения, увеличенным в 1,5 раза.

Как указывает Заказчик, поставщик подписал проект контракта 07.07.2016, предоставив в качестве подтверждения добросовестности реестр исполненных контрактов на 2015 год.

Заказчиком 10.06.2016 отзывается проект контракта, в связи с внесением корректировки контракта в части изменения размера обеспечения и размещен

вновь с учетом корректировки.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи».

Часть 6 статьи 37 Закона о контрактной системе устанавливает, что указанное обеспечение предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Условие об обеспечении исполнения контракта является существенным условием договора.

В проекте контракта Заказчик обязан учесть как порог снижения начальной (максимальной) цены контракта, так и предусмотреть возможные случаи снижения НМЦК на двадцать пять и более процентов, указав в проекте контракта на возможность изменения размера обеспечения исполнения контракта с учетом положений ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Действия Заказчика, выразившиеся в отзыве подписанного победителем закупки проекта контракта противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Положения [частей 3 и 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе предусматривают возможность победителя электронного аукциона совершить одно из следующих действий:

- разместить в единой информационной системе (далее - ЕИС) подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта;
- разместить в ЕИС протокол разногласий при наличии разногласий по проекту контракта.

Победителем закупки проект контракта был подписан 07.06.2016, т.е., сроки, определенные [частями 3 и 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, участником не нарушены. Победитель Аукциона через площадку представил информацию, подтверждающую добросовестность на дату подачи заявки.

[Частью 7 статьи 70](#) ФЗ "О контрактной системе" установлено, что в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Заказчик не представил в материалы дела документально обоснованных доводов, безусловно свидетельствующих о том, что при подписании проекта контракта 07.06.2016, поставщиком не выполнены условия ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе, в части надлежащего предоставления обеспечения исполнения контракта в виде информации, подтверждающей добросовестность данного участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) ст. 70 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчик обязан был разместить в единой информационной системе подписанный контракт до 10.06.2016 включительно.

Дальнейшие действия Заказчика, принявшего решение обозвать проект контракта, не соответствуют нормам Закона о контрактной системе.

Следовательно, правовые основания для принятия решения о признании ИП Печенкина Наталья Анатольевна уклонившейся от заключения контракта, размещения [Протокола отказа от заключения контракта от 20.06.2016 №0190300001216000254-4](#) у Заказчика отсутствовали.

С учетом изложенного, по мнению Комиссии, обязанность по подписанию контракта и предоставлению обеспечения исполнения контракта, победителем аукциона ИП Печенкина Наталья Анатольевна фактически исполнена на 07.06.2016, в соответствии с [частью 3 статьи 70](#) Закона о контрактной системе.

Согласно Протоколу рассмотрения информации, подтверждающей добросовестность участника, признанного победителем электронного аукциона от 10 июня 2016 года, информация, подтверждающая добросовестность, предоставленная победителем электронного аукциона индивидуальным предпринимателем Печенкиной Натальей Анатольевной по определению поставщика на поставку мягкого инвентаря (извещение №0190300001216000254), признана достоверной.

Согласно [части 13 статьи 70](#) Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные [статьей 70](#) Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Закона о контрактной системе.

Следовательно, решение заказчика от 20.06.2016 г. об уклонении победителя от заключения контракта по итогам аукциона в электронной форме является не правомерным. Доказательств иному Заказчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, Заказчик, признав Заявителя уклонившимся от заключения контракта, нарушил [части 7, 13](#) статьи 70 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ввиду того, что победителем закупки предоставлено надлежащее обеспечение исполнения контракта, соответствующее требованиям действующего законодательства, заказчик может быть признан уклонившимся от заключения контракта в нарушении [части 7 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, руководствуясь [статьями 99, 106](#) Закона о контрактной системе и [Приказом](#) ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Печенкина Наталья Анатольевна (г. Челябинск) на действия Заказчика Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Медвежонок» г. Надыма» (ИНН: 8903034870) при осуществлении закупки «Поставка мягкого инвентаря» (закупка № 0190300001216000254) обоснованной.
2. Признать Заказчика – МДОУ «Детский сад «Медвежонок» г. Надыма» нарушившим ч. 7 ст. 70 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки [предписание](#) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 3 статьи 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – и.о. заведующего МДОУ «ДС «Медвежонок» г. Надыма» <...>, подписавшей Протокол об отказе от заключения Контракта от 20.06.2016 (закупка № 0190300001216000254).

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.