

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-3132/2023

17 ноября 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Строй-Сити» на действия организатора торгов – МАУДО «Здоровый мир» при проведении конкурса в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнения работ по комплексному капитальному ремонту спортивного комплекса, находящегося по адресу г. Красноярск, ул. Пархоменко, д. 7. (извещение № 32312824130) (далее – конкурс),

при участии: от организатора торгов – Григорьевой Е.А (доверенность б/н от 08.11.2023), от заявителя – Голубева А.А. (доверенность № 24 от 08.11.2023),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 01.11.2023 поступила жалоба ООО «Строй-сити» на действия конкурсной комиссии организатора торгов, выразившиеся в проведении конкурса с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 15:00 09.11.2023 до 15:00 17.11.2023.

Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно первому доводу жалобы, организатором торгов в конкурсной документации установлен нестоимостной критерий – «опыт работы», который подразумевает исключительно опыт работы по строительству с поставкой модульных зданий, реконструкцию с поставкой модульных зданий, капитальный ремонт с поставкой модульных зданий и поставка модульных зданий. При этом, по мнению заявителя, данный критерий не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, с учетом того, что предметом договора закупки является капитальный ремонт спортивного комплекса.

Согласно второму доводу жалобы, конкурсная комиссия неверно (с нарушением требований конкурсной документации) оценила заявку победителя конкурса, а именно необоснованно приняла к оценке в качестве опыта контракт, предмет которого не сопоставим с соответствующим критерием конкурсной документации.

Организатор торгов предоставил письменные возражения, согласно которым, нестоимостной критерий «опыт работы», полностью соответствует требованиям и потребностям организатора торгов.

Кроме того, согласно письменным пояснениям организатора торгов оценка заявки второго участника конкурса осуществлена с соблюдением конкурсной документации и законодательства Российской Федерации.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках МАДОУ «Здоровый мир», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 2 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Для проведения конкурса в электронной форме по указанной выше закупке организатором торгов разработана и размещена на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> закупочная документация.

Из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ следует, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во время заседания Комиссии 09.11.2023, представитель заявителя отозвал первый довод жалобы, а также подтвердил отказ от первого довода жалобы на заседании Комиссии 17.11.2023, тем самым согласившись с условиями закупочной документации. Исходя из вышесказанного, Комиссия не дает оценку первому доводу жалобы.

По второму доводу жалобы, Комиссия установила следующее.

В составе заявки участника закупки ООО «УМД Групп», оценка которой оспаривается заявителем, был представлен опыт выполнения работ на общую сумму 400 000 000 рублей, в том числе государственный контракт № 2 от 14.02.2023 на сумму 86 130 000 рублей на поставку и монтаж быстровозводимого здания для отдельного пожарного поста (под ключ). Именно вышеназванный контракт оспаривается заявителем, как опыт несоответствующий критериям оценки конкурсной документации организатора торгов.

Согласно пункту 10.2 конкурсной документации, к оценке «опыт работы» принимаются:

- копии ранее исполненных контрактов (договоров) (с 2020 года), по которым участник закупки выступает в роли подрядчика, на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) с поставкой модульных зданий и/или в роли поставщика на поставку модульных зданий. Принимаются к оценке исключительно исполненные договоры (контракты) сведения о которых содержатся в реестре контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заключенных в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и иных гражданско-правовых договоров;

- копия акта (актов) выполненных работ и/или товарной накладной, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за

исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство);

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации);

- либо реестровый номер из реестра контрактов, размещенного в ЕИС.

При этом, конкурсная комиссия в силу части 6 статьи 3 Закона 223-ФЗ, не может предъявлять к участникам закупки требования неустановленные конкурсной документацией. Конкурсной документацией, не определено понятие «модульное здание», также отсутствует указание на то, что понятие «модульное здание» определено с учетом требований СНиПов или ГОСТов, в том числе и указанные заявителем СП 56.13330.2021 и ГОСТ Р 58759-2019.

Согласно пояснениям представителя организатора торгов указывая в конкурсной документации понятие «модульное здание», основными и значимыми для заказчика характеристиками для данного критерия оценки являлись сборность и разборность зданий, а также их быстровозводимость.

В связи с чем, поскольку исходя из спецификации и п.1 технического задания государственного контракта № 2 от 14.02.2023, его предметом являлась поставка и монтаж именно быстровозводимого сборного здания из металла (комплект сборно-разборной металлоконструкции, в который входит сооружения с высокой степенью заводской готовности металлических конструкций каркаса и ограждающих конструкций), а также имелась ссылка на СП 380.1325800.2018. «Свод правил. Здания пожарных депо. Правила проектирования» (п.1.2 технического задания), допускающих использование модульных быстровозводимых конструкций при строительстве зданий и сооружений пожарных депо (п. 6.14 СП), у конкурсной комиссии отсутствовали основания для непринятия данного контракта в качестве опыта лишь на том основании, что в наименовании предмета контракта отсутствовало слово «модульное».

Кроме того, из пояснений представителя организаторов торгов, конкурсная комиссия, оценивая заявки участников, принимала в качестве опыта все контракты с быстровозводимыми зданиями, в том числе модульными зданиями, следуя условиям конкурсной документации, что свидетельствует о соблюдении принципа равноправия и отсудив дискриминации по отношению к отдельным участникам конкурса, в том числе заявителю, который также вправе был представить договоры на строительство не только модульных, но и иных быстровозводимых зданий.

Представитель заявителя, на заседании Комиссии, указал на то, что конкурсная комиссия была обязана не принимать государственный контракт № 2 в качестве опыта, поскольку он содержал указание на соответствие требованиям СП 44.13330.2011 Свод правил. Административные и бытовые здания. (утв. Приказом Минрегиона РФ от 27.12.2010 № 782) (далее – СП 44.13330.2011), в котором указано, что данные правила не распространяются на модульные здания.

Вместе с тем, Комиссия, изучив СП 44.13330.2011, установила, что такое

ограничение в указанном СП отсутствует.

Согласно пункту 1.3 СП 44.13330.2011, настоящий свод правил не распространяется на проектирование общественных зданий и сооружений.

Более того, по общему правилу СНиПы носят рекомендательный характер, за исключением перечисленных в Постановлении Правительства РФ от 28.05 № 815, и указанный заявителем СП 56.13330.2021, определяющий понятие модульных зданий, в данном перечне отсутствует.

Таким образом, Комиссия признает довод заявителя о некорректной оценке одного из участников конкурса необоснованным, поскольку конкурсная комиссия, оценивала заявки участников закупки исходя из требований указанных в конкурсной документации организатора торгов.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строй-Сити» на действия организатора торгов – МАУДО «Здоровый мир» при проведении конкурса в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнения работ по комплексному капитальному ремонту спортивного комплекса, находящегося по адресу г. Красноярск, ул. Пархоменко, д. 7 (извещение № 32312824130) (далее – конкурс) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

