

## РЕШЕНИЕ

«12» сентября 2012 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Каргиной О.А. – главного специалиста – эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

Романова М.А.- ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

при участии:

- ИП <...>, надлежащим образом уведомлена, не явилась

- представитель МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Школа-интернат №3 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», надлежащим образом уведомлен, не явился

- представитель единой комиссии МКУ «Управления образования администрации Таштагольского района» надлежащим образом уведомлен, не явился.

рассмотрев дело № 299/З-2012, возбужденное по признакам нарушения котировочной комиссией МКУ «Управление образования администрации Таштагольского района» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5

статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### **УСТАНОВИЛА:**

06.09.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ИП <...> (вх. № 6667 от 06.09.2012 г.) на действия единой комиссии МКУ «Управление образования администрации Таштагольского района», нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при размещении заказа в форме запроса котировок на устройство спортивной площадки на территории школы (Заказ №0339300175812000001).

По мнению заявителя, единой комиссией МКУ «Управление образования администрации Таштагольского района» было принято необоснованное решение об отклонении ее котировочной заявки. Заявитель полагает, что котировочная заявка была оформлена ею в соответствии с формой котировочной заявки и в соответствии с законодательством.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения запроса котировок №0339300175812000001, комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

16.08.2012 г. на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение о проведении запроса котировок и котировочная заявка

Срок окончания подачи заявок, указанный в извещении – 28.08.2012 до 09:00 (местное время).

Начальная (максимальная) цена контракта – 499 640 р. 00 коп.

В соответствии с протоколом №0339300175812000001-1 от 29.08.2012 на участие в запросе котировок было подано 2 заявки:

- ИП <...>.

- ИП <...>.

Котировочной комиссией в составе: председателя комиссии – <...>, членов комиссии: <...>, <...>, <...>, <...> было принято решение о допуске котировочных заявок. Победителем было признано ООО «СтройТоргСервис» с предложением о цене контракта 444640 р. 00 коп.

31.08.2012 г. на официальном сайте заказчиком был размещен протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок в редакции №2.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценок котировочных заявок №0339300171212000001-1 (в редакции №2 от 31.08.2012 г.) на участие в запросе котировок было подано 3 заявки:

- ИП <...>;

- ИП <...>;

- ИП <...>.

Котировочной комиссией в составе: председателя комиссии – <...>, членов комиссии: <...>, <...>, <...>, <...> было принято решение о допуске котировочной заявки ИП <...>, об отказе в допуске котировочных заявок ИП<...> и ИП <...>., Победителем был признан ИП <...> с предложением о цене контракта 44 640 р. 00 коп.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 ФЗ № 94-ФЗ результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают

победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Котировочная заявка ИП <...> была подана в форме электронного документа 27.08.2012г. Вместе с тем, данная заявка не указана в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок №№0339300175812000001-1 от 29.08.2012 г.

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 46 ФЗ №94-ФЗ заявка ИП <...>, поданная в срок, установленный в извещении о проведении запроса котировок, не была указана в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок №0339300175812000001-1 от 29.08.2012 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 ФЗ №94-ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки

В нарушение ч. 1 ст. 47 ФЗ №94-ФЗ единой комиссией котировочные заявки были рассмотрены на 3-й день после дня окончания срок подачи котировочных заявок. Протокол №0339300175812000001-1 в редакции №2 был составлен и опубликован на официальном сайте 31.08.2012 г.

Вместе с тем, согласно ст. 44 ФЗ №94-ФЗ котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не

включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Анализ котировочной заявки ИП <...>, поданной на участие в запросе котировок №0339300175812000001-1 показал, что в ее заявке не указано что включено (не включено) в цену товаров, из содержания заявки невозможно сделать вывод о том, включены ли в предложенную ИП <...> цену иные расходы (налоги, сборы, расходы, связанные с риском неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, затраты на содержание и эксплуатацию оборудования и т.п.).

Частью 3 статьи 47 ФЗ №94-ФЗ установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Следовательно, единой комиссией в соответствии с ч. 3 ст. 47 ФЗ № 94-ФЗ было принято обоснованное решение об отказе в допуске заявки ИП <...>

Руководствуясь статьей 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия Кемеровского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия единой комиссии МКУ «Управление образования администрации Таштагольского района» необоснованной.
2. Признать единую комиссию МКУ «Управление образования Администрации Таштагольского района» нарушившей требования ч. 3 ст. 46, ч. 1 ст. 47 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
3. В связи с тем, что данное нарушение не повлияло на размещение заказа предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела №299/3-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного ч.

2.1 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

О.А. Каргина

М.А. Романов