

**Решение**  
**по делу №06/4163-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

07.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Заказчика Е. В. Кондрашова (по доверенности), Т. Ю. Щегловой (по доверенности), С. М. Ечмакова (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 30.10.2017 № 30/1-10/17 (вх. №4745/09 от 30.10.2017) на действия Заказчика, Аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Ремонт асфальтобетонного покрытия территории Куйбышевского рынка» (номер извещения 0575600000317000081) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, необоснованно отказавшей Заявителю в допуске к участию в Аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.11.2017 №06/12470, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:50 03.11.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15:40 07.11.2017.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 18.10.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 986 041,48 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 26.10.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 27.10.2017, дата проведения Аукциона: 30.10.2017;

- на участие в Аукционе подано 9 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок 8 заявок отклонены (в том числе заявка Заявителя с порядковым номером «6»);

- Аукцион признан несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия Заказчика необоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе по результатам рассмотрения первой части заявки Заявителя.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать следующую информацию:

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.10.2017 №057560000031700081-1 участнику закупки с порядковым номером заявки «б» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине: «...

6	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ). А именно: п. 3 Бруски обрезные. Указанная участником толщина 40 мм и ширина 150 мм противоречит требованиям ГОСТ. Согласно ГОСТ 18288-87 «Производство лесопильное. Термины и определения» брусок – это Пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины. Доска – это Пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной более двойной толщины. Произведем расчет: 150 мм/ 40 мм = 3,75 раза, следовательно, участник закупки указал доску, а не брусок, как требовала документация. И т.д. ;
---	---	---

Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе установлено: «...

...	...	...
3.	Бруски обрезные	Должны быть из древесины хвойных пород. Сорт должен быть не менее III. Длина не менее 4,0 м и не более 6,5 м. Влажность должна быть не более 30 %. Шероховатость поверхности R <sub>max</sub> не должна быть более 1250 мкм. Бруски должны быть толщиной 40-75 мм, шириной 75-150 мм. Покоробленность поперечная (стрела прогиба в долях ширины пиломатериала) не должна быть более 2%. Покоробленность продольная по пласти и кромке, кривоватость (стрела прогиба в долях длины пиломатериала) должна быть не более 0,4 %.
...	...	...

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заявителем в составе своей первой части заявки под порядковым номером «б» представлены показатели товаров (материалов), используемых при выполнении работ противоречащие требованиям государственных стандартов.

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «б» (Заявитель), предоставленную представителями Заказчика, положения соответствующих ГОСТов, с учетом пояснений представителей Заказчика, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Заказчика по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по рассмотрению заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 01.11.2017 № 06/12470.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.