

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области № 12 от 14.01.2016г.), в составе:

Председателя Комиссии – <.....>, членов Комиссии: <.....>, <.....>; <.....>

в присутствии представителя общества с ограниченной ответственностью «Трест Магнитострой» - <.....> (доверенность б/н от 24.12.2015 г.), после перерыва отсутствует;

в присутствии представителей Департамента градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга – <.....> (доверенность 7 от 26.01.2016г.), <.....> (доверенность № 81 от 25.12.2015г.);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трест Магнитострой» (исх. № 18-01/2016 от 18.01.2016г.) на действия аукционной комиссии (организатора торгов) – Департамента градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга при проведении открытого аукциона (извещение 081215/1276090/01, лоты № 1,2,3) по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, предоставляемых под строительство многоэтажных многоквартирных жилых домов с объектами обслуживания для населения,

#### УСТАНОВИЛА:

19.01.2016г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Трест Магнитострой» (исх. № 18-01/2016 от 18.01.2016г.) на действия аукционной комиссии (организатора торгов) – Департамента градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга при проведении открытого аукциона (извещение 081215/1276090/01, лоты № 1,2,3) по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, предоставляемых под строительство многоэтажных многоквартирных жилых домов с объектами обслуживания для населения.

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области на основании части 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» заявителю направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (исх. № 581 от 21.01.2016г.).

Согласно ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов (аукционной комиссии) Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга

выставлено требование о приостановлении аукциона до рассмотрения указанной жалобы по существу (исх. № 582 от 21.01.2016г.).

Рассмотрение жалобы назначено на 26 января 2016г. на 14ч.30мин. 26 января 2016г. в заседании комиссии был объявлен перерыв до 27.01.2016г. до 14ч.00мин.

В ходе рассмотрения дела, представитель заявителя доводы жалобы поддержал, пояснил следующее.

*ООО «Трест Магнитострой» поданы заявки по трем лотам на участие в аукционе № 081215/1276090/01. Заявки общества допущены до участия в конкурсе. Между тем, в извещении о проведении торгов обществом усмотрены нарушения действующего законодательства, в т.ч. ЗК РФ, ГК РФ, выразившиеся в следующем: не указаны предельные(минимальные и максимальные) параметры земельного участка; отсутствуют сведения о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а именно по водоснабжению и водоотведению. Кроме того, в нарушение ст. 39.7,39.11 ЗК РФ проект договора содержит условия о регулируемой арендной плате, не указан конкретный срок начала действия договора, в договоре установлен срок подписания договора, не соответствующий требованиям ст.39.11 ЗК РФ. В нарушение положений ч.7, 18 ст.39.12 ЗК РФ указано дополнительное основание утраты задатка, а именно отзыв заявки после окончания приема заявок. Помимо изложенного, также указан неверный порядок определения победителя.*

На основании изложенного, заявитель ходатайствует о признании жалобы обоснованной, просит устранить нарушения, допущенные Департаментом.

Представители Департамента градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга нарушение не признали, пояснили следующее.

*Предельные параметры указаны в извещении, определено, что возможно строительство 12-18этажного здания, в ПЗЗ указаны параметры. Информация об условиях технологического присоединения указана на основании сведений, полученных от ресурсоснабжающих организаций, в т.ч. по водоснабжению и водоотведению. В соответствии с данными сведениями, на выставленных на аукцион земельных участках имеются возможности технологического присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения. Департамент также полагает, что условия об изменении арендной платы в зависимости от уровня инфляции, от изменений действующего законодательства не противоречит требованиям ЗК РФ, ГК РФ и др. и не нарушают права заявителя. Относительно порядка утрата задатка ДГиЗО сообщает, что информация, указанная в извещении, неверно истолкована, т.к. речь идет об утрате обеспечения заявки до момента подписания протокола о результатах аукциона, т.е. о его возвращении только после объявления результатов торгов.*

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия по рассмотрению жалоб Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

Департаментом градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга в соответствии с Приказом № 157-п от 03.12.2015г. было

объявлено о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков.

08.12.2016 г. [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) было размещено извещение № 081215/1276090/01 по лотам № 1,2,3 о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, предоставляемых под строительство многоэтажных многоквартирных домов с объектами обслуживания для населения и вышеуказанный приказ в форме приложения к извещению.

В соответствии с п.4 ч.21 ст. 39.11 ЗК РФ извещение должно содержать сведения о предмете аукциона в том числе:

о местоположении, площади и кадастровом номере земельного участка,

о правах на земельный участок, об ограничениях этих прав,

о разрешенном использовании и принадлежности земельного участка к определенной категории земель,

о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения) и др.

Согласно извещению и информации, размещенной на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), по каждому лоту указана информация о местоположении земельного участка на кадастровом квартале, их площади, кадастровые номера участков и т.д. В качестве параметров разрешенного строительства объекта указаны следующие сведения: строительство многоэтажных многоквартирных жилых домов с объектами обслуживания населения возможно при соблюдении таких условий как - соблюдение действующих градостроительных, санитарных и противопожарных норм и правил, согласование с балансодержателями инженерных сетей, ориентировочные параметры строительства – этажность 12-18 этажей.

Согласно ст.30 ГрК РФ муниципальные образования в целях создания условий для планировки территорий муниципальных образований разрабатывают правила землепользования и застройки (далее ПЗЗ). Данные ПЗЗ включают в себя карту градостроительного проектирования, на которой определяются территориальные зоны, а также соответствующие градостроительные регламенты.

В соответствии с ч.6 ст.30 ГрК РФ в градостроительном регламенте в отношении земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны, указываются: виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства; [предельные](#) (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства; ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства, устанавливаемые в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно ст.38 ГрК РФ предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства могут включать в себя:

- 1) предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, в том числе их площадь;
- 2) минимальные отступы от границ земельных участков в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений;
- 3) предельное количество этажей или предельную высоту зданий, строений, сооружений;
- 4) максимальный процент застройки в границах земельного участка, определяемый как отношение суммарной площади земельного участка, которая может быть застроена, ко всей площади земельного участка;
- 5) иные показатели.

Таким образом, федеральное законодательство не предъявляет конкретных требований к информации, которая представляет собой предельные параметры разрешенного строительства, что позволяет органам местного самоуправления принимать различные сведения в качестве предельных параметров.

Предельные параметры разрешенного строительства в г. Оренбурге определены ПЗЗ, утв. Решением Оренбургского городского Совета от 25.12.2012 N 557. Согласно указанным ПЗЗ г. Оренбурга предельные параметры устанавливаются отдельно для каждой территориальной зоны.

Каждая территориальная зона имеет соответствующее название. Жилые зоны предназначены для постоянного проживания населения в качестве главной функции и с этой целью подлежат застройке жилыми домами многоэтажными (5 и выше этажей), малой (1 - 3 этажа) и средней (2 - 4 этажа) этажности - многоквартирными (блокированными и секционными), а также индивидуальными жилыми домами с придомовыми земельными участками.

Таким образом, такой территориальной зоны как «этажность 12-18 этажей» ПЗЗ не установлено, предельные параметры разрешенного строительства с такой формулировкой в ПЗЗ также отсутствуют, иные предельные параметры, установленные ПЗЗ г. Оренбурга в извещении не отражены. Указание на этажность здания предоставляет возможность догадаться, что необходимо обратиться к параметрам разрешенного строительства, определенных в зоне для строительства зданий 5 и выше этажей, однако не является исполнением действующего законодательства.

В соответствии с п.4 ч.21 ст.39.11 ЗК РФ в предмет аукциона также должны входить сведения о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения, и

случаев проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории или ведения дачного хозяйства).

Согласно п.2 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83 к сетям инженерно-технического обеспечения относятся имущественные объекты, используемые в процессе тепло; газо-; водоснабжения и водоотведения. Согласно федеральному закону от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" объекты электроэнергетики также относятся инженерно-технического обеспечения.

В ходе анализа извещения, информации, размещенной на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что условия технического подключения (технологического присоединения) к объектам газо; теплоснабжения частично описаны.

Между тем, в извещении условия технического подключения (технологического присоединения) к сетям электро; водоснабжения, водоотведения отсутствуют. Согласно материалам дела, ресурсоснабжающие организации по электро; водоснабжению, водоотведению по запросам Департамента не представляли информацию об условиях технического подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технологического обеспечения, а сообщили лишь о возможности технического подключения (технологического присоединения) в будущем при выполнении некоторых условий.

Кроме того, согласно ч.8 ст.39.11 ЗК РФ земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, не может быть предметом аукциона, в случае если отсутствуют сведения в отношении земельного участка отсутствуют сведения о технических условиях подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, за исключением случаев, если в соответствии с разрешенным использованием земельного участка не предусматривается возможность строительства зданий, сооружений, и случаев проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории или ведения дачного хозяйства.

Следовательно, Департаментом при формировании извещения не в полной мере соблюдены требования п.4 ч.21, ч.8 ст.39.11 ЗК РФ, и доводы заявителя в данном случае обоснованы.

Доводы заявителя о неправомерном удержании задатка признаны Комиссией по рассмотрению жалоб обоснованными исходя из следующего.

В соответствии с п.7 ч.21 ст.39.11 ЗК РФ извещение включает в себя также форму заявки на участие в аукционе. В соответствии с формой заявки, являющейся приложением к приказу Департамента № 157-п от 03.12.2015г., претендент должен выразить свое согласие на то, что он утрачивает обеспечение заявки на участие в аукционе (задаток) в т.ч. в случае отзыва претендентом заявки на участие в аукционе позднее дня окончания срока приема заявок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.39.12 ЗК РФ для участия в аукционе заявитель должен

представить заявку на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка. Следовательно, лицо при подаче заявки автоматически соглашается на утрату задатка в случае отзыва заявки после окончания приема заявок.

Между тем, согласно ч.7 ст.39.12 ЗК РФ в случае отзыва заявки заявителем позднее дня окончания срока приема заявок задаток возвращается в порядке, установленном для участников аукциона.

Таким образом, Департаментом в форме заявки не правомерно установлено такое основание для утраты задатка как отзыв заявки после срока окончания подачи заявок.

В соответствии с информацией, опубликованной на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), победителем аукциона признается участник, согласившийся с наибольшим размером арендной платы, предложенной аукционистом.

Однако, согласно ч.17 ст.39.12 ЗК РФ победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наибольшую цену за земельный участок или наибольший размер ежегодной арендной платы за земельный участок.

Следовательно, Департаментом неверно указан порядок определения победителя аукциона, что противоречит требованиям действующего законодательства. Таким образом, данный довод заявителя обоснован.

В соответствии с п.8.3 проекта договора арендатор обязан в срок не позднее 30 дней с даты получения договора осуществить его государственную регистрацию и предоставить зарегистрированный экземпляр договора в департамент.

Между тем, исходя из смысла ч.23,25 ст.39.12 ЗК РФ победитель аукциона имеет право подписывать договор в течение 30 дней с момента направления проекта договора уполномоченным органом. При этом, вопрос о государственной регистрации, в т.ч. о возложении обязанности по оплате государственной пошлины, обязанности по обращению в соответствующий орган государственной власти, в действующем ЗК РФ не урегулирован. Следовательно, разрешается сторонами самостоятельно, в т.ч. с учетом сложившихся обычаев делового оборота и т.д. Однако, подписание договора и действия по государственной регистрации данного договора не являются тождественными. Следовательно, 30дневный срок предоставляется только для подписания договора, но не для его государственной регистрации.

Кроме того, согласно ч.3 ст.13 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав осуществляется в течение 10 рабочих дней с момента получения документов. Следовательно, возложение на победителя обязанности по проведению государственной регистрации договора аренды в 30дневный срок с момента его направления, сокращает сроки, определенные ЗК РФ и соответственно нарушает права победителя. Таким образом, данный довод заявителя обоснован.

Пунктом 2.3 проекта договора должен быть определен период, с которого

возникают правоотношения сторон по аренде земельного участка. Между тем, какая-либо конкретная дата, с которой начинает истекать срок правоотношений в п.2.3 не установлена. Вместо нее оставлена пустая графа для заполнения в будущем.

В соответствии со ст.190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Следовательно, в случае если организатор торгов при составлении извещения не имел возможности указать конкретную дату (период) начала возникновения отношений, то он мог указать событие, например, с момента государственной регистрации, и т.д.

Между тем, в данном случае отсутствие конкретного срока (события) возникновения отношений порождает правовую неопределенность, т.к. предоставляет возможность сторонам указать даты (периоды), не связанные с юридическим (фактическим) моментом возникновения отношений. Следовательно, вышеуказанный довод заявителя состоятелен.

Согласно п.3.1.2 проекта договора арендодатель имеет право вносить в Договор необходимые изменения и уточнения в случае внесения таковых в действующее законодательство или нормативные акты, регулирующие использование земель населенных пунктов.

Согласно ч.2 ст.422 ГК РФ если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Следовательно, установление вышеуказанного условия договора не предоставляет арендодателю иных прав, нежели предусмотрено гражданским законодательством, а по факту является перефразированной нормой ГК РФ. В случае изменения закона и распространения его на отношения, возникшие до его вступления, обе стороны договора будут обязаны соблюдать вновь установленные правила, вне зависимости от наличия/отсутствия п.3.1.2 в договоре. В соответствии с ч.2 ст.15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Таким образом, п.3.1.2 договора не определяет какие-либо новые права и полномочия Департамента, которые бы не были предусмотрены действующим законодательством, но и не устанавливает дополнительных обязательств, нежели определенные действующим законодательством. Следовательно, доводы заявителя о нарушении данным пунктом прав победителя является не обоснованными.

Согласно абз. 2 п.2.1. проекта договора размер арендной платы изменяется в одностороннем порядке в связи с изменением федеральных законов, иных

нормативно-правовых актов РФ и иных нормативно-правовых актов субъекта Российской Федерации – Правительства Оренбургской области, органами местного самоуправления, регулирующих порядок начисления и размер арендной платы. Частично выводы антимонопольного органа описаны выше, т.е. в случае изменений закона, имеющих обратную силу, стороны договора не смогут избежать их исполнения. Однако стоит заметить, что согласно ч.2 ст.39.7, ч.14,16 ст.39.11 ЗК РФ размер арендной платы устанавливается по результатам аукциона. Следовательно, изменение порядка расчета арендной платы в данном случае возможно будет только путем принятия федеральных (федерально конституционных) законов. Принятие же органами местного самоуправления, органами власти субъекта Российской Федерации актов об изменении методики (порядка) расчета арендной платы не должно влиять на размер арендной платы, определенной по результатам торгов.

Следовательно, данный довод заявителя обоснован.

Абзацем 3 п.2.3. проекта договора предусмотрено, что арендная плата ежегодно, но не ранее чем через год после даты, указанной в п.2.3. договора, изменяется в одностороннем порядке арендодателем на размер уровня инфляции и т.д.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ № 66 от 11.01.2002г. фактическое изменение размера арендной платы в результате корректировки на процент индексации не является изменением в соответствии с пунктом 3 статьи 614 Кодекса условия договора о размере арендной платы, а представляет собой исполнение условия о корректировке размера арендной платы. Следовательно, данный пункт не нарушает требования действующего законодательства.

В соответствии с доводами заявителя п.9.1 проекта договора обязывает арендатора производить оплату арендной платы за период до фактической передачи земельного участка в аренду.

Согласно же п.9.1. проекта договора данный договор является одновременно актом приема-передачи земельного участка с момента государственной регистрации. Иные указания на сроки оплаты арендной платы в данном пункте отсутствуют. Между тем, в настоящее время в сложившейся практике арендных отношений присутствует подход, согласно которому договор аренды является консенсуальным. Следовательно, действия Департамента по определению договора одновременно актом приема-передачи вполне оправдан.

Учитывая вышеизложенное, данный довод заявителя не состоятелен.

Таким образом, при организации и проведении данного аукциона №081215/1276090/01 по лотам № 1,2,3 Департаментом допущены нарушения ч.7 ст.39.7, ч.8,14,16, п.4 ч.21 ст.39.11, ч.7,17,23,25 ст.39.12 ЗК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» обозначены функции, возложенные на антимонопольный орган: обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами, также иными хозяйствующими субъектами и физическими лицами; выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Оренбургского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трест Магнитострой» (исх. № 18-01/2016 от 18.01.2016г.) на действия организатора торгов (аукционной комиссии) – Департамента градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга при проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков (лоты № 1,2,3) (Извещение № 081215/1276090/01) обоснованной в части указанной в решении.

2. Признать Департамент градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга нарушившим ч.7 ст.39.7, ч.8,14,16, п.4 ч.21 ст.39.11, ч.7,17,23,25 ст.39.12 ЗК РФ.

3. Выдать организатору торгов – Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно об аннулировании аукциона.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

<.....>

Примечание: настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения

## Предписание по делу № 06-18-04/2016

### об аннулировании аукциона

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – <.....>; членов Комиссии: <.....>, <.....>, <.....>,,

руководствуясь п. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», на основании решения по делу № 06-18-04/2016 о нарушении организатором торгов - Департаментом градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга ч.7 ст.39.7, ч.8,14,16, п.4 ч.21 ст.39.11, ч.7,17,23,25 ст.39.12 ЗК РФ

### ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Организатору торгов – Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга **ПРЕКРАТИТЬ** нарушение ч.7 ст.39.7, ч.8,14,16, п.4 ч.21 ст.39.11, ч.7,17,23,25 ст.39.12 ЗК РФ, для чего: в срок до **20 февраля 2016г.:**

– аннулировать аукцион (Извещение № 081215/1276090/01).

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области **не позднее 5 (пяти) дней со дня устранения нарушения**, представив документы, подтверждающие его исполнение.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

<.....>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3-х месяцев со дня его вынесения.

Примечание: неисполнение в установленный срок настоящего Предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.