

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 042/01/17-157/2021

«10» августа 2021 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

рассмотрев дело № 042/01/17-157/2021, возбужденное по признакам нарушения организатором торгов – <...> (... , г. Кемерово, а/я ...), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» <...> (... , г. Кемерово, ..., а/я ...), ООО «Сапфир» (650024, г. Кемерово, ул. Базовая, д.24, оф.3) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

в присутствии на заседании посредством системы видеоконференцсвязи (ВКС) <...> ,

руководствуясь статьей 48.1 ФЗ № 135-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

по результатам рассмотрения поручения прокуратуры Ленинского района г. Кемерово, 22.01.2021 приказом Кемеровского УФАС России № 12/1 возбуждено дело № 042/01/17-157/2021 по признакам нарушения организатором торгов – <...> (Организатор торгов), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» ИНН 4205035442 (далее - ООО «СМУ-5»; Должник) <...>, ООО «Сапфир» (совместно именуемые – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии устного соглашения, заключенного с целью ограничения конкуренции в виде предоставления не предусмотренного законодательством РФ преимущества при участии в торгах по продаже имущества должника-банкрота ООО «СМУ-5», сообщения о проведении которых опубликованы на сайте в сети «Интернет» Единого Федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru> (ЕФРСБ): 05.02.2020 под № 4660551 (лот № 5, лот № 6); 07.04.2020 под № 4881782, которое привело к ограничению конкуренции на указанных торгах, созданию преимущественных условий участия в торгах для ООО «Сапфир».

В результате рассмотрения дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.07.2019 по делу № А27-17545/2018 ООО «СМУ-5» признано банкротом, открыто конкурсное производство. Согласно определению от 16.07.2019 конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» утвержден <...>.

12.02.2020 между Должником, в лице конкурсного управляющего <...> и <...> заключен договор на оказание услуг по организации открытых торгов № 1, согласно пункту 1.1 которого Исполнитель (<...>) обязуется по указанию Заказчика (ООО «СМУ-5») оказать следующие услуги: организация, проведение и оформление результатов открытых торгов по продаже, в том числе, следующего

имущества Должника:

- право требования квартиры № 73 площадью 57,9 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, рыночная стоимость (начальная продажная стоимость) 1 400 000 руб.;
- право требования квартиры № 77 площадью 57,14 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, рыночная стоимость (начальная продажная стоимость) 1 400 000 руб.;
- право требования квартир: № 7 площадью 59,95 кв.м.; № 55 площадью 64,37 кв.м.; № 56 площадью 39,17 кв.м.; № 57 площадью 64,37 кв.м.; № 59 площадью 64,37 кв.м.; № 61 площадью 64,37 кв.м.; № 67 площадью 64,37 кв.м.; № 69 площадью 64,37 кв.м.; № 71 площадью 64,37 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, рыночная стоимость (начальная продажная стоимость) 15 045 032 руб.

1. 05.02.2020 в ЕФРСБ под № 4660551 опубликовано сообщение о проведении торгов посредством открытого аукциона в электронной форме с открытой формой подачи ценовых предложений, по продаже следующего имущества Должника:

лот № 5 - право требования квартиры № 73 площадью 57,9 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, начальная цена лота 1 400 000 руб.;

лот № 6 - право требования квартиры № 77 площадью 57,14 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, начальная цена лота 1 400 000 руб. (далее совместно – Торги).

10.02.2020 сообщения о проведении Торгов под № 1533550 и № 1533551 опубликованы на сайте электронной площадки «Фабрикант» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>.

Согласно указанным сообщениям:

объекты Торгов являются предметом залога <...>;

организатор торгов – <...> (..., г. Кемерово, ..., а/я ..., ИНН ..., СНИЛС ...), действующий по заданию конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <...> (ИНН ..., СНИЛС ...);

Торги состоятся в электронной форме на ТП «Фабрикант» (www.fabrikant.ru): в отношении лота № 5 - 20.03.2020 в 10:00; в отношении лота № 6 - 19.03.2020 в 09:00;

заявки должны быть поданы в электронной форме и принимаются: с 09:00 10.02.2020

до 09:00 19.03.2020 (время московское);

шаг аукциона – 5 %;

задаток в размере 10% от начальной цены лота должен поступить до даты окончания приема заявок (или до даты приема заявок на соответствующем периоде соответственно) по реквизитам: ООО «СМУ-5» ИНН 4205035442, КПП 420501001, р/с ..., Кемеровское отделение №8615 ПАО «Сбербанк России», к/с ..., БИК 043207612;

ознакомиться с предметом Торгов, документами, порядком заключения договора купли-продажи можно по согласованию с организатором торгов по т. ..., e-mail: ..., регламентом торгов, правилами регистрации участников торгов, представления заявок на участие в торгах, проектом договора о задатке и договора купли-продажи: на сайте www.fabrikant.ru и <https://bankrot.fedresurs.ru>.

1.

1. Согласно протоколу № 1 заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Аукцион продавца № 1533550», опубликованному на электронной площадке 20.03.2020 в 05:42, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», на участие в Торгах по лоту № 5 было подано две заявки от следующих лиц:

<...> – заявка подана 19.03.2020 в 02:16, отказано в допуске к участию в Торгах по лоту № 5 в связи с отсутствием задатка за участие в торгах;

ООО «Сапфир» ИНН 4205312544 – заявка подана 19.03.2020 в 07:01, допущено к участию в торгах.

Установлено, что 19.03.2020 в 14:18 <...> направил на адрес электронной почты: ..., указанный организатором Торгов в сообщении о проведении Торгов в качестве контактных данных, заявление (исх.№1 от 19.03.2020) с просьбой вернуть задаток, в размере 140 000 руб. (без НДС) в связи с отказом от участия в торгах, которые состоятся 20.03.2020. <...> указал также, что не намерен участвовать в торгах и отзывает заявку. Задаток просил вернуть по реквизитам, указанным в заявке. В связи с чем 19.03.2020 задаток за участие в Торгах в размере 140 000 руб. возвращен <...>. Учитывая вышеизложенное, задаток за участие в Торгах по лоту № 5 возвращен <...> по его заявлению.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним

требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, действия организатора Торгов, выразившиеся в отказе <...> в допуске к участию в Торгах по лоту № 5, соответствовали требованиям пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку задаток за участие в Торгах по лоту № 5 был возвращен <...> по волеизъявлению последнего, и по состоянию на дату определения участников Торгов по лоту № 5 задаток за участие в данных торгах от <...> на счете, указанном в сообщении о проведении Торгов, отсутствовал.

В соответствии с итоговым протоколом № 1 заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1533550», опубликованном на электронной площадке 20.03.2020 в 05:43, Торги по лоту № 5 признаны несостоявшимися, в связи с допуском к участию в них одного участника и решено заключить договор с единственным участником ООО «Сапфир».

28.04.2020 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 4945645, согласно которому 20.04.2020 по результатам Торгов по лоту № 5 с ООО «Сапфир» заключен договор уступки прав требования (цессии) по договору участия в долевом строительстве по цене 1 400 000 рублей. Сведения о наличии заинтересованности покупателя по отношению к лицам, указанным в пункте 15 статьи 110 Закона о банкротстве, отсутствуют. Покупатель не имеет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, саморегулируемой организации (СРО) арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, конкурсный управляющий не участвует в капитале победителя торгов, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий.

Установлено, что 27.04.2020 ООО «Сапфир» возвращен задаток за участие в Торгах по лоту № 5 в размере 140 000 руб., с формулировкой «возврат ошибочно перечисленных денежных средств». 28.04.2020 от ООО «Астория» ИНН 4205267203 поступила оплата по договору уступки прав требования от 20.04.2020 за <...> в размере 1 400 000 рублей. Договор по результатам Торгов по лоту № 5 заключен ООО «СМУ-5», в лице конкурсного управляющего <...>, 20.04.2020 не с победителем данных торгов – ООО «Сапфир», а с <...>. Указанный договор 15.05.2020 зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области – Кузбассу за номером

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», ООО «Сапфир» и организатор Торгов действовали при проведении Торгов с одного IP-адреса - ... Данный IP-адрес использовался в том числе и конкурсным управляющим Должником при работе на электронной площадке «Фабрикант». Установлено, что указанный IP-адрес принадлежит интернет-провайдеру ООО «Е-ЛАЙТ-ТЕЛЕКОМ» (торговое наименование «Goodline»). Согласно сведениям, предоставленным данным интернет-провайдером, указанный IP-адрес предоставлен <...> на основании договора № ... от ..., адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, ...

В результате проверки файлов заявки ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 5, поданной на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word

(.doc), а также файлов проектов договора о внесении задатка на участие в торгах и договора купли-продажи имущества, приложенных к сообщениям о проведении Торгов по лоту № 5 и являвшихся неотъемлемой частью последних, установлено совпадение таких свойств данных файлов как: наименование автора, и наименование лица, изменившего данные файлы, указанных как «Irina».

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», заявка на участие в Торгах по лоту № 5 ООО «Сапфир» не содержала каких-либо документов, свидетельствующих о том, что ООО «Сапфир» действует на данных торгах от имени и в интересах <...>.

1.

2. В соответствии с итоговым протоколом № 1 заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1533551», опубликованном на электронной площадке 19.03.2020 в 10:57, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», на участие в Торгах по лоту № 6 была подана одна заявка от ООО «Сапфир» – заявка подана 19.03.2020 в 07:06, которое было допущено к участию в торгах, в связи с чем торги признаны несостоявшимися, договор по результатам торгов решено заключить с единственным участником.

28.04.2020 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 4945645 о заключении 20.04.2020 с ООО «Сапфир» по результатам Торгов по лоту № 6 договора уступки прав требования (цессии) по договору участия в долевом строительстве по цене 1 400 000 рублей. Сведения о наличии заинтересованности покупателя по отношению к лицам, указанным в пункте 15 статьи 110 Закона о банкротстве, отсутствуют. Покупатель не имеет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, конкурсный управляющий не участвует в капитале победителя торгов, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий.

Установлено, что 19.03.2020 от ООО «Сапфир» поступил задаток за участие в Торгах по лоту № 6 в размере 140 000 рублей, при этом 27.04.2020 данная сумма была возвращена ООО «Сапфир», с указанием назначения платежа «возврат ошибочно перечисленных денежных средств, перечисленных по платежному поручению № 24 от 19.03.2020 года на сумму 140 000 00 (возврат задатка) апрель 2020 года НДС не облагается». 20.04.2020 договор по результатам Торгов по лоту № 6 заключен ООО «СМУ-5» в лице конкурсного управляющего <...> не с единственным участником данных торгов – ООО «Сапфир», а с ООО «СервисГрупп» ИНН 4217191510. Данный договор 14.07.2020 зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области – Кузбассу за номером ... Оплата по договору участия в долевом строительстве от 20.04.2020 право требования жилого помещения в размере 1 400 000 рублей поступила 28.07.2020 от ООО «СервисГрупп».

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», ООО «Сапфир» и организатор Торгов действовали при проведении Торгов по лоту № 6 с разных IP-адресов: организатор Торгов - ... (интернет-провайдер ООО «Е-ЛАЙТ-ТЕЛЕКОМ» (торговое наименование «Goodline»), точка подключения г. Кемерово); ООО «Сапфир» - ... (интернет-провайдер ЗАО «Зап-

СибТранстелеком» (торговое наименование «ТТК»), точка подключения г. Новосибирск). При этом IP-адрес ... использовал при работе на электронной площадке также и конкурсный управляющий Должником.

В результате проверки файлов заявки ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 6, поданной на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word (.doc), а также файлов проектов договора о внесении задатка на участие в торгах и договора купли-продажи имущества, приложенных к сообщениям о проведении данных торгов и являвшихся неотъемлемой частью последних, установлено совпадение таких свойств данных файлов как: наименование лица, изменившего данные файлы, указанных как «Irina».

Заявка ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 6, поданная на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word (.doc), содержит указание на участие в данных торгах, вместе с тем, в описании предмета торгов указана квартира, реализуемая на Торгах по лоту № 5.

Установлено также, что заявка ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 6 не содержала каких-либо документов, свидетельствующих о том, что ООО «Сапфир» действует на данных торгах от имени и в интересах ООО «СервисГрупп». Задаток за участие в Торгах по лоту № 6 ООО «Сапфир» оплатило за себя.

В силу пункта 1 статьи 1 Закона о банкротстве данный закон применяется в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Согласно пункту 1 статьи 447, пункту 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

Таким образом, конкурсный управляющий ООО «СМУ-5» заключил договоры купли-продажи имущества по результатам проведения Торгов с <...> (по лоту № 5) и с ООО «СервисГрупп» (по лоту № 6) в нарушение требований пункта 1 статьи 447, пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, по мнению Комиссии, действия конкурсного управляющего Должником, выразившиеся в заключении указанных договоров не с участником Торгов, свидетельствуют о попытке сокрытия реальных покупателей имущества Должника, реализуемого на Торгах, поскольку, являясь профессиональным участником производств по делам о банкротстве, конкурсный управляющий ООО «СМУ-5», учитывая наличие тесной и устойчивой связи с Организатором торгов, не мог не знать о незаконности своих действий. Следовательно, заключая данные договоры, конкурсный управляющий ООО «СМУ-5» умышленно действовал в нарушение требований законодательства РФ. Кроме того, о попытке сокрытия реальных покупателей имущества Должника свидетельствует тот факт, что конкурсный управляющий Должником опубликовал в ЕФРСБ недостоверные сведения о том, что договоры по результатам Торгов заключены с ООО «Сапфир», хотя данные договоры, как описано выше, заключены были с <...> и ООО «СервисГрупп». Указанные факты, по мнению Комиссии, свидетельствуют о наличии соглашения между конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» и ООО «Сапфир» при проведении Торгов, заключенного с целью победы на Торгах участника, связанного с Организатором торгов и конкурсным

управляющим Должником, для сокрытия реальных покупателей имущества, также связанных с конкурсным управляющим ООО «СМУ-5», и дальнейшего заключения с ними договоров по результатам Торгов.

Установлено, что ООО «Сапфир» в заявке на аккредитацию на электронной площадке «Фабрикант» в качестве контактных данных указало следующий номер телефона: (...) Данный номер телефона содержится также в контактных данных арбитражного управляющего <...>, на официальном сайте СРО арбитражных управляющих <...> по адресу: ..., членом которой он является. Данный номер телефона указан также в качестве контактных данных арбитражного управляющего <...> на официальном сайте СРО арбитражных управляющих «<...>, членом которой он является. Кроме того, <...> являлся представителем <...> по доверенности в делах о банкротстве № А27-6676/2017, № А27-18450/2017. Руководителем ООО «Астория» ИНН 4205267203, которым произведена оплата по договору, заключенному по результатам Торгов по лоту № 5 за <...>, является <...>, при этом <...> является матерью <...>. Установлено, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.10.2020 по делу № А27-5471/2020 ООО «Астория», по заявлению индивидуального предпринимателя <...>, признано несостоятельным (банкротом), определением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.10.2020 конкурным управляющим ООО «Астория» утвержден <...>. Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, 22.03.2021 в отношении ООО «Астория» ИФНС по г. Кемерово внесена запись о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Кроме того, установлено, что ООО «Сапфир» является заявителем (кредитором) в деле о банкротстве ООО «СервисГрупп» (№ А27-20853/2020), в котором сначала временным управляющим, а затем и конкурсным управляющим ООО «СервисГрупп» утвержден <...>. Единственным участником и единоличным исполнительным органом ООО «СервисГрупп», до введения конкурсного управления, являлся <...>.

В заявках на участие в Торгах в качестве контактных данных ООО «Сапфир» указан следующий номер телефона: ... Установлено, что владельцем данного номера является Коллегия адвокатов № 42/333 Кемеровской области ИНН 4205184998.

Согласно сведениям, представленным АО «Почта России», владельцем абонентского ящика № ..., указанного в сообщениях о проведении Торгов в качестве контактных данных организатора Торгов, является Коллегия адвокатов КО № 333 ИНН 4205184998, юридический и фактический адрес: г. Кемерово, ул. Ноградская, 32-3.

В соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ единоличным исполнительным органом (председателем) Коллегии адвокатов № 42/333 Кемеровской области (Коллегия адвокатов № 333 КО) является <...>, учредителями являются <...>, <...>, <...>.

2. 07.04.2020 в ЕФРСБ под № 4881782 опубликовано сообщение о проведении торгов посредством открытого аукциона в электронной форме с открытой формой подачи ценовых предложений, по продаже следующего имущества Должника: лот № 1 – право требования квартир: № 7 площадью 59,95 кв.м., № 55 площадью 64,37 кв.м., № 56 площадью 39,17 кв.м., № 57 площадью 64,37

кв.м., № 59 площадью 64,37 кв.м., № 61 площадью 64,37 кв.м., № 67 площадью 64,37 кв.м., № 69 площадью 64,37 кв.м., № 71 площадью 64,37 кв.м. в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенного по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, начальная цена лота 13 540 528,80 руб. без НДС (далее – Торги2).

09.04.2020 сообщение о проведении Торгов2 под № 1537019 опубликовано на сайте электронной площадки «Фабрикант» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>.

Согласно указанным сообщениям:

объект Торгов2 является предметом залога АО «Кемсоцинбанк»;

в сообщении о проведении Торгов2 на сайте электронной площадки «Фабрикант» адрес строящегося кирпичного 9-ти этажного жилого многоквартирного дома указан как: г. Кемерово, Заводский район, пр. Молодежный, д.27;

организатор торгов – <...> (... , г. Кемерово, ..., а/я ..., ИНН ..., СНИЛС ...), действующий по заданию конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <...> (ИНН ..., СНИЛС ...);

торги состоятся в электронной форме на ТП «Фабрикант» (www.fabrikant.ru) 27.05.2020 года в 10:00;

заявки должны быть поданы в электронной форме и принимаются: с 09:00 14.04.2020 до 09:00 26.05.2020 (время московское);

шаг аукциона – 5 % (677 026,44 руб.);

задаток в размере 10 % от начальной цены лота должен поступить до даты окончания приема заявок по реквизитам ООО «СМУ-5» ИНН 4205035442, КПП 420501001, р/с ..., Кемеровское отделение № 8615 ПАО «Сбербанк России», к/с ..., БИК 043207612;

ознакомиться с предметом торгов, документами, порядком заключения и договора купли-продажи можно по согласованию с организатором торгов по т., e-mail: ..., регламентом торгов, правилами регистрации участников торгов, представления заявок на участие в торгах, проектом договора о задатке и договора купли-продажи: на сайте www.fabrikant.ru и <https://bankrot.fedresurs.ru/>.

Согласно протоколу № 1 заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Аукцион продавца № 1537019», опубликованному на электронной площадке 27.05.2020 в 06:09, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», на участие в Торгах2 было подано семь заявок от следующих лиц:

<...> – заявка подана 08.05.2020 в 16:45, допущен к участию в торгах;

<...> в интересах <...> – заявка подана 18.05.2020 в 08:59, допущен к участию в торгах;

<...> в интересах <...> – заявка подана 25.05.2020 в 23:44, допущена к участию в

торгах;

ООО «Сапфир» ИНН 4205312544 – заявка подана 25.05.2020 в 10:47, допущено к участию в торгах;

<...> по доверенности за <...> – заявка подана 25.05.2020 в 12:18, допущена к участию в торгах;

<...> – заявка подана 26.05.2020 в 08:20, отказано в допуске к участию в торгах в связи с несоответствием заявка требованиям пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с итоговым протоколом № 1537019-1 заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1537019», опубликованном на электронной площадке 27.05.2020 в 11:00, ценовым предложениям участников торгов присвоены следующие порядковые номера:

1. <...> – лучшее ценовое предложение 16 925 661 руб., дата поступления предложения 27.05.2020 в 10:24;
2. <...> – лучшее ценовое предложение 16 248 634,56 руб., дата поступления предложения 27.05.2020 в 10:21;
3. <...> – лучшее ценовое предложение 15 571 608,12 руб., дата поступления предложения 27.05.2020 в 10:20.

Согласно сообщению № 5033013, опубликованному 28.05.2020 в ЕФРСБ, Торги2 признаны состоявшимися, победителем торгов признан – <...>, действующий в интересах <...>, цена победителя – 16 925 661 рубль. У победителя торгов отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему. В капитале победителя торгов не участвуют конкурсный управляющий, а также СРО арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий.

В соответствии с сообщением № 5143126, опубликованном 25.06.2020 в ЕФРСБ, по результатам Торгов2 с <...> заключен договор уступки прав требования (цессии) по договору участия в долевом строительстве от 03.06.2020, дата договора 03.06.2020, цена приобретения имущества 16 925 661 руб., сведения о наличии заинтересованности покупателя по отношению к лицам, указанным в пункте 15 статьи 110 Закона о банкротстве, отсутствуют. Покупатель не имеет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, конкурсный управляющий не участвует в капитале победителя торгов, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий. В данном сообщении конкурсный управляющий Должником уведомил также, что подписанные экземпляры договоров получены конкурсным управляющим на электронную почту в виде скан-копии 25.06.2020.

Установлено, что по результатам Торгов2 ООО «СМУ-5», в лице конкурсного управляющего <...>, заключило три договора уступки прав требования (цессии) с <...> в отношении имущества, являвшегося предметом Торгов2, которые были зарегистрированы в дальнейшем Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области – Кузбассу.

Согласно представленным оператором электронной площадки «Фабрикант» сведениям, в составе заявки <...> на участие в Торгах2 был приложен агентский договор от 01.05.2020, заключенный между <...> и <...> на совершение <...> от имени и за счет <...> юридических и фактических действий, необходимых для участия в Торгах2.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен отчет в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В результате проведения указанного анализа установлено следующее:

1. временной интервал исследования определен периодом с 05.02.2020 (дата публикации в ЕФРСБ сообщения о проведении Торгов) по 27.05.2020 включительно (дата подведения итогов (результатов) Торгов2);
2. предмет торгов: реализация прав требования на квартиры в строящемся многоквартирном доме в г. Кемерово по ценам, сформированным на торгах;

состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: в Торгах по лоту № 5 – ООО «Сапфир»; в Торгах по лоту № 6 – ООО «Сапфир»; в Торгах2 <...>, <...> в интересах <...>, <...> в интересах <...>, ООО «Сапфир», <...> по доверенности за <...>.

Установлено, что ООО «Сапфир» и <...> при участии в Торгах2 действовали на электронной площадке с того же IP-адреса, что и Организатор торгов - ... Совпадений IP-адресов иных участников торгов между собой и с IP-адресом Организатора торгов не выявлено.

В результате проверки файлов заявок ООО «Сапфир» и <...> на участие в Торгах2, поданных на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word (.doc) (заявка <...>) и файла в формате Adobe Acrobat Document (.pdf) (заявка ООО «Сапфир»), а также файлов проектов договора о внесении задатка на участие в торгах и договора купли-продажи имущества, приложенных к сообщениям о проведении Торгов2 и являвшихся неотъемлемой частью последних, установлено следующее: совпали такие свойства файлов заявки <...> с файлами указанных проектов договоров как наименование лица, сохранившего документы, поименованные как «Irina». Вместе с тем, автор файла заявки <...> поименован как «Александр». Файл заявки ООО «Сапфир» имеет в показателях свойств только наименование автора, поименованного в данном файле как «Александр». Совпадений свойств файлов заявок иных участников торгов между собой и с файлами указанных проектов договоров, являвшихся приложением к сообщениям о проведении Торгов2, не установлено.

Таким образом, у организатора Торгов2, <...> и ООО «Сапфир» совпали IP-адреса при действиях на электронной площадке, и свойства файлов приложений к сообщениям о проведении Торгов2 со свойствами файлов заявок <...> и ООО «Сапфир» на участие в данных торгах, что свидетельствует об использовании данными лицами единой инфраструктуры при организации и проведении торгов с одной стороны и участии в них с другой.

Совпадение IP-адресов у Организатора торгов, конкурсного управляющего

Должником, <...> и ООО «Сапфир» при организации, проведении и участии в Торгах и Торгах2, совпадение свойств файлов заявок <...> и ООО «Сапфир» на участие в Торгах2, а также свойств файлов заявок <...> и ООО «Сапфир» на участие в Торгах и Торгах2 со свойствами файлов приложений к сообщениям о проведении указанных торгов (проектов договоров купли-продажи имущества и договоров задатка) свидетельствует об использовании единой инфраструктуры при подготовке и участии в данных торгах. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры при организации и проведении торгов с одной стороны, а также при подготовке и участии в них с другой, свидетельствует о совместных (скоординированных) подготовке и участии в торгах, что возможно только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели. Однако участники торгов, а также их организатор и заказчик, с учетом цели проведения торгов (получения максимально выгодного ценового предложения за продаваемое имущество) обязаны действовать самостоятельно и независимо и не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Организатора торгов, конкурсного управляющего Должником и ООО «Сапфир» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Кроме того, в заявке на участие в Торгах2 в качестве контактных данных ООО «Сапфир» указан следующий номер телефона: ... владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО.

При рассмотрении настоящего дела установлено, следующее:

по договорам № ... от ..., № ... от ..., заключенных <...> с ООО «БТП» на выдачу сертификатов ключей проверки электронных подписей, оплата услуг ООО «БТП» за <...> осуществлялась ООО «Уют Сервис» ИНН 4205348639, согласно сопроводительным письмам к оплате которых главным бухгалтером и руководителем данного хозяйствующего субъекта являлся <...>;

по договору № ... от ..., заключенному <...> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи, оплату услуг ООО «БТП» за <...> осуществил <...>;

по договору № ... от ..., заключенному <...> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, оплата услуг ООО «БТП» за <...> осуществлялась ООО «ЮК «Ависта» ИНН 4205159053, согласно сопроводительному письму к оплате которого, а также сведениям из ЕГРЮЛ, руководителем и единственным участником ООО «ЮК «Ависта» являлась <...>, являвшаяся покупателем имущества, реализуемого на Торгах по лоту № 5. Кроме того, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 06.05.2019, в качестве контактных данных владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, указан следующий адрес электронной почты: ...;

по договорам № ... от ..., № ... от ..., заключенных <...> с ООО «БТП» на выдачу сертификатов ключей проверки электронных подписей, оплата услуг ООО «БТП» за <...> осуществлялась ООО «Уют Сервис» ИНН 4205348639, согласно сопроводительным письмам к оплате которых главным бухгалтером и руководителем данного хозяйствующего субъекта являлся <...>. Кроме того, в

заявлениях на изготовление сертификатов ключей проверки электронных подписей от 05.02.2018, в качестве контактных данных заявителя, указан следующий адрес электронной почты: ...;

по договору № ... от ..., заключенному <...> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, оплата услуг ООО «БТП» за <...> осуществлялась ООО «ЮК «Ависта» ИНН 4205159053, согласно сопроводительному письму к оплате которого, а также сведениям из ЕГРЮЛ, руководителем и единственным участником ООО «ЮК «Ависта» являлась <...>, являвшаяся покупателем имущества, реализуемого на Торгах по лоту № 5. В качестве контактных данных владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 06.05.2019 указан следующий номер телефона: +7 (...) ..., владельцем которого является Коллегия адвокатов №333 КО;

по договору № ... от ..., заключенному <...> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, оплата услуг ООО «БТП» за <...> осуществлялась ООО «Астория» ИНН 4205267203, согласно сопроводительному письму к оплате которого главным бухгалтером и руководителем данного хозяйствующего субъекта являлся <...>. Кроме того, ООО «Астория» был оплачен договор уступки прав требования от 20.04.2020, заключенный по результатам Торгов по лоту № 5, в размере 1 400 000 рублей за <...>;

по договору № ... от ..., заключенному ООО «Сапфир» с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 01.06.2018, в качестве контактных данных заявителя, указан следующий адрес электронной почты: ...;

по договору № ... от ..., заключенному ООО «Сапфир» с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 04.12.2019, в качестве контактных данных владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, указан следующий адрес электронной почты: ... Кроме того, данный договор от имени ООО «Сапфир» подписала ..., на основании доверенности от ..., являвшаяся также 10.06.2020 и 22.06.2020 представителем <...> по доверенности от 11.11.2019 в судебных заседаниях по делу № А27-5471/2020.

Установлено, что между ООО «Сапфир» и ООО «СервисГрупп» (покупатель имущества, реализуемого на Торгах по лоту № 6) в 2019 году имели место арендные правоотношения. Так 08.08.2019, 29.08.2019, 19.11.2019, 06.12.2019 от ООО «СервисГрупп» в адрес ООО «Сапфир» поступили платежи в размере 15 000 и 30 000 рублей в рамках договора аренды № ... от ... нежилого помещения.

Между ООО «Сапфир» и ООО «Астория» (оплатившего имущество, реализованное по результатам проведения Торгов по лоту № 5) в 2020 году имели место заемные отношения. Так 27.02.2020 и 19.03.2020 от ООО «Астория» в адрес ООО «Сапфир» поступили денежные средства в размерах 700 000 и 5 774 410 руб., 31.03.2020 и 28.04.2020 от ООО «Сапфир» в адрес ООО «Астория» направлены денежные средства в размерах 200 000 и 1 800 000 руб. в рамках договора займа № ... от ...

<...>, являясь конкурсным управляющим ООО «Сибирский торговый дом» ИНН 4205206070, а также ООО «Стройцентр» ИНН 4253017563 и организатором торгов, указывал в сообщениях № 3912255 от 08.07.2019 и № 4041347 от 08.08.2019, размещенных в ЕФРСБ, о проведении торгов по реализации имущества данных должников, в качестве контактных данных следующий номер телефона: ..., указанный также в качестве своих контактных данных арбитражным управляющим ...

Помимо связи арбитражных управляющих <...> и <...>, подтверждающейся в указании одинакового номера телефона (8(...) ..., принадлежащего Коллегии адвокатов № 333 КО) в качестве контактных данных в сведениях, содержащихся в СРО арбитражных управляющих данных лиц, тесная и устойчивая связь данных лиц подтверждается также следующими фактами: <...> выступал в качестве организатора торгов в торгах по реализации имущества должников-банкротов ООО «Георесурс» ИНН 4205051733 (сообщение в ЕФРСБ № ... от ..), <...> ИНН ... (сообщение на сайте электронной площадки «Фабрикант» № ... от ..) конкурсным и финансовым управляющим которых являлся <...>; <...> выступал 26.11.2018, 30.09.2019, 16.10.2019 в качестве представителя <...> по доверенности в делах о банкротстве ООО «Зенит-К» ИНН ... (№ ...), ООО «Винтаж» ИНН ... (№ ...).

<...>, являющийся председателем и одним из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО, выступал 15.12.2020 в судебном заседании по делу № ... в качестве представителя по доверенности ООО «СервисГрупп» (покупатель имущества по результатам Торгов по лоту № 6, единственным участником и руководителем которого являлся <...>, являющийся также одним из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО), а также 21.11.2019 в судебном заседании по делу № ... в качестве представителя <...> по доверенности от 04.02.2015, выданной на 10 лет.

Помимо связи <...> и <...>, подтверждающейся: привлечением конкурсным управляющим Должником <...> в качестве организатора Торгов и Торгов2; пояснениями <...>, согласно которым выбор <...> в качестве организатора указанных торгов обусловлен наличием деловых отношений с <...>, в том числе при рассмотрении дела о банкротстве ООО «Импорт-Консалтинг» № ..., в котором после освобождения <...> от исполнения обязанностей конкурсным управляющим был назначен <...>; указанием <...> в качестве контактных данных в делах о банкротстве ООО «Сибирский торговый дом» ИНН ..., а также ООО «Стройцентр» ИНН ... номера телефона <...>, тесная и устойчивая связь данных лиц подтверждается также тем, что <...> выступал в качестве организатора торгов, в делах о банкротстве ООО «КапиталЭнергоПроект» ИНН ... (сообщение на сайте электронной площадки «Фабрикант» № ... от ...), <...> ИНН ... (сообщение на сайте электронной площадки «Фабрикант» № ... от ...) конкурсным и финансовым управляющим которых являлся <...>.

Наличие соглашения между ООО «Сапфир» и Организатором торгов подтверждается пояснениями ООО «Сапфир», согласно которым заявка на участие в торгах подавалась из офиса Организатора торгов.

Учитывая вышеизложенное между Организатором торгов, конкурсным управляющим и участником Торгов и Торгов2 – ООО «Сапфир», имеют место тесные и устойчивые связи, что подтверждается: использованием единой инфраструктуры при организации, проведении и участии в данных торгах, в связи с совпадением IP-адресов и свойств файлов заявок ООО «Сапфир» на участие в

торгах со свойствами файлов приложений к сообщениям о проведении указанных торгов; оплатой конкурсным управляющим Должником за <...> услуг по предоставлению сертификата проверки ключа электронной подписи; оплатой за Организатора торгов и конкурсного управляющего Должником услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей лицами, состоящими в одной группе с Коллегией адвокатов № 333 КО; указанием Организатором торгов в торгах, проводимых в делах о банкротстве, в которых <...> являлся конкурсным управляющим, в качестве контактных данных номера телефона, указанного <...> в качестве своих контактных данных (...); указанием Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» при оформлении услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей в качестве контактных данных одного адреса электронной почты - ...; указанием Организатором торгов в качестве контактных данных номера абонентского ящика, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (... г. Кемерово, а/я ...); указанием конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» при аккредитации в СРО арбитражных управляющих, в сообщениях о проведении Торгов и Торгов2, при аккредитации на электронной площадке, при оформлении ключа проверки электронной подписи в качестве контактных данных, одного номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (+7 (...) ...); участием <...> и конкурсного управляющего Должником в торгах в качестве организаторов торгов, в делах о банкротстве, в которых они выступали в качестве конкурсных управляющих; представлением конкурсным управляющим Должником по доверенности в судебных заседаниях интересов одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО - <...>. Кроме того, конкурсный управляющий Должником и арбитражный управляющий <...> указали при аккредитации в СРО организации арбитражных управляющих в качестве контактных данных один номер телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (+7 (...) ...), а также конкурсный управляющий Должником неоднократно выступал в качестве организатора торгов в делах о банкротстве, в которых <...> являлся конкурсным управляющим; указанием ООО «Сапфир» в заявках на участие в Торгах и Торгах2 в качестве контактных данных номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (8-...); представлением интересов ООО «Сапфир» при оформлении сертификата ключа проверки электронной подписи и <...>, являющегося одним из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО, при участии в арбитражном суде, одним лицом - <...>.

В силу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475; определение Верховного суда от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45751/2015). О наличии подобного рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

С учетом выявленных Комиссией обстоятельств, указанных выше (наличия тесных и устойчивых связей) очевидно наличие фактической аффилированности между Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир», поскольку данные условия, недоступны независимым (не связанным с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником) хозяйствующим субъектам и должностным лицам. Аффилированность, в силу статьи 19 Закона о банкротстве является признаком заинтересованности.

Установлено, что конкурсный управляющий Должником, привлек <...> в качестве организатора Торгов и Торгов2 в нарушение требований абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в связи с отсутствием у <...> аккредитации СРО. Данный вывод не оспаривается конкурсным управляющим Должником, а также подтверждается привлечением <...> Арбитражным судом Кемеровской области к административной ответственности в виде предупреждения по делу № А27-69/2021. Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника, в том числе, организатор торгов должен быть аккредитован СРО и не может быть заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам. Следовательно, привлечение <...> в качестве организатора Торгов и Торгов2 вступает в противоречие с требованиями абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве еще и в связи с наличием его заинтересованности к конкурсному управляющему Должником.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

В заявках на участие в Торгах и Торгах2 ООО «Сапфир» содержались сведения об отсутствии заинтересованности, перечисленной в пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Учитывая вышеизложенное ООО «Сапфир» должно было быть отказано в допуске к участию в Торгах, поскольку при наличии заинтересованности к конкурсному управляющему Должником данный факт, в нарушение требований пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, не отражен в заявках на участие в рассматриваемых торгах данного участника.

Являясь лицами, профессионально участвующими в процедурах банкротства, а также лицами, связанными с ООО «Сапфир», Организатор торгов и конкурсный управляющий Должником не могли не знать о наличии заинтересованности данного участника к ним, в связи с чем, данный участник торгов был необоснованно допущен к участию в торгах, поскольку в его заявке отсутствовали сведения, предусмотренные законодательством о банкротстве. Вместе с тем, ООО «Сапфир» было допущено к участию в Торгах и признано их победителем. Данные обстоятельства свидетельствуют о предоставлении преимуществ ООО «Сапфир», связанному с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником, а также о том, что указанные действия совершались умышленно. Также о том, что Организатор торгов, конкурсный управляющий Должником и ООО «Сапфир» действовали совместно при проведении Торгов, свидетельствует поведение конкурсного управляющего Должником и ООО «Сапфир» при подведении итогов и заключении договоров по результатам Торгов, а именно: конкурсный управляющий Должником, зная о наличии заинтересованности к нему ООО «Сапфир», в сообщениях, публикуемых в ЕФРСБ об итогах Торгов и заключении договоров, разместил сведения об отсутствии такой заинтересованности; по результатам Торгов договоры, в нарушение требований пункта 1 статьи 447, пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ заключены с хозяйствующими субъектами не участвующими в Торгах; конкурсный управляющий Должником разместил в ЕФРСБ сведения о том, что договоры по результатам Торгов заключены с единственным участником - ООО «Сапфир», что не соответствует действительности; ООО «Сапфир» не препятствовало заключению договоров по результатам Торгов с лицами, не участвовавшими в Торгах. Кроме того, лица с которыми были заключены договоры по результатам Торгов связаны с Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир», что подтверждается: оплатой ООО «ЮК «Ависта» услуг по выдаче сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи за <...> и <...>, руководителем и единственным участником которого являлась <...> (покупатель имущества, реализуемого на Торгах по лоту № 5), являющаяся матерью <...>, одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО; оплатой ООО «Астория» услуг по выдаче сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи за <...>, главным бухгалтером и руководителем которого являлся <...>; оплатой ООО «Астория» договора уступки прав требования от 20.04.2020, заключенный по результатам Торгов по лоту № 5, в размере 1 400 000 рублей за <...>; единственным участником и единоличным исполнительным органом ООО «СервисГрупп», до введения конкурсного управления, являлся <...>, являющийся одним из учредителей Коллегией адвокатов № 333 КО; наличием между ООО «Сапфир» и ООО «СервисГрупп» в 2019 году арендных правоотношений; наличием между ООО «Сапфир» и ООО «Астория» в 2020 году заемных отношений.

Кроме того, по мнению Комиссии, сам факт наличия аффилированности либо тесной связи между организатором и/или заказчиком торгов и их участниками недопустим и свидетельствует об ограничении конкуренции при их проведении, в связи с тем, что приводит к нарушению баланса интересов участников торгов и их организатора (заказчика), к нарушению равенства участников торгов, поскольку предоставляет необоснованные преимущества участникам торгов, связанным с их организатором (заказчиком), что запрещено частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ. Данный подход оценки описываемых обстоятельств согласуется с мнением

Президиума Верховного суда РФ, содержащимся в пункте 4 Обзора судебной практики, утвержденного 28.09.2016.

Перечисленные выше факты, а именно: использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, совместное участие в торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели. Однако участники торгов, а также их организатор, с учетом цели проведения торгов и самой их сути обязаны действовать самостоятельно и независимо и не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности, при этом наличие тесной связи между ними, в том числе при проведении рассматриваемых торгов, свидетельствуют о наличии единой цели у участников такого соглашения.

Наличие тесной связи между организатором и/или заказчиком торгов и их участниками исключает возможность реальной конкурентной борьбы при проведении торгов, предоставляет преимущество при проведении торгов участникам, связанным с организатором и/или заказчиком торгов по сравнению с независимыми участниками и свидетельствует о наличии сговора между данными лицами.

Реализация Ответчиками соглашения привела к ограничению конкуренции, выразившемуся в создании преимущественных условий участия в Торгах и Торгов2 связанному с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником участнику – ООО «Сапфир», поскольку данный участник был необоснованно допущен к участию в указанных торгах.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном

рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из смысла указанных норм следует, что организатор торгов и конкурсный управляющий должником в деле о банкротстве обязан проводить торги беспристрастно, конкурирующие субъекты (участники торгов) обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за право приобрести продаваемое на торгах имущество, а попытки любого рода кооперации при проведении торгов, нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» Кемеровское УФАС России не располагает. Вместе с тем считаем, что имеются признаки заключения соглашения между данными лицами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения, зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. Следовательно, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, в данном случае при проведении рассматриваемых торгов, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Описанные выше взаимоотношения между Ответчиками свидетельствуют о наличии устного соглашения, с целью предоставления преимущества (победы) на торгах участнику соглашения - ООО «Сапфир» и заключения договоров по результатам торгов с хозяйствующими субъектами, также связанными с конкурсным управляющим Должником, приводят к нарушению баланса интересов лиц, желающих принять участие в торгах, Организатора торгов, конкурсного управляющего Должником и кредиторов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанному с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником участнику, а значит к ограничению конкуренции.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между Ответчиками устного соглашения, сделан с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств, в частности:

1. использования Ответчиками единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, что подтверждается использованием одинаковых IP-адресов и совпадением свойств файлов заявок на участие в торгах со свойствами файлов приложений к сообщениям о проведении торгов;
2. тесных и устойчивых связей Ответчиков, что подтверждается: использованием единой инфраструктуры при организации, проведении и участии в данных торгах; оплатой конкурсным управляющим Должником за <...> услуг по предоставлению сертификата проверки ключа электронной подписи; оплатой лицами, состоящими в одной группе с Коллегией адвокатов № 333 КО, за Организатора торгов и конкурсного управляющего Должником услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей; указанием Организатором торгов в торгах, проводимых в делах о банкротстве, в которых <...> являлся конкурсным управляющим, в качестве контактных данных номера телефона, указанного <...> в качестве своих контактных данных; указанием Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» при оформлении услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей в качестве контактных данных одного адреса электронной почты; указанием Организатором торгов в качестве контактных данных номера абонентского ящика, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; указанием конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» одного номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; участием <...> и конкурсного управляющего Должником в торгах в качестве организаторов торгов, в делах о банкротстве друг друга; представлением конкурсным управляющим Должником по доверенности в судебных заседаниях интересов одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО - <...>, а также указанием <...> и <...> при аккредитации в СРО организации арбитражных управляющих в качестве контактных данных одного номер телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; конкурсный управляющий Должником неоднократно выступал в качестве организатора торгов в делах о банкротстве, в которых <...> являлся конкурсным управляющим; указанием ООО «Сапфир» в заявках на участие в Торгах и Торгах2 в качестве контактных данных номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; представлением интересов ООО «Сапфир» и одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО одним лицом;
3. поведения Ответчиков при проведении Торгов, Торгов2, подведении итогов и

заключении договоров по результатам данных торгов, а именно: привлечения <...> в качестве организатора Торгов и Торгов2 в нарушение требований абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в связи с отсутствием аккредитации СРО, а также заинтересованности к конкурсному управляющему Должником; необоснованном допуске ООО «Сапфир» к участию в указанных торгах в связи с наличием заинтересованности к конкурсному управляющему Должником и не указании данного факта в заявке на участие в торгах; публикация в сообщениях в ЕФРСБ об итогах Торгов и заключении договоров по их результатам, сведений об отсутствии заинтересованности ООО «Сапфир» к конкурсному управляющему Должником при наличии такой заинтересованности; по результатам Торгов договоры, в нарушение требований пункта 1 статьи 447, пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ заключены с хозяйствующими субъектами не участвующими в Торгах; размещение в ЕФРСБ недостоверных сведений о том, что договоры по результатам Торгов заключены с единственным участником - ООО «Сапфир»; ООО «Сапфир» не препятствовало заключению договоров по результатам Торгов с лицами, не участвовавшими в Торгах; заключение договоров по результатам Торгов с лицами, имеющими тесную связь с Ответчиками.

Таким образом, учитывая совокупность приведенных выше фактов, в действиях Ответчиков при проведении Торгов, Торгов2 содержатся признаки наличия соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на данных торгах, выразившемуся в создании преимущественных условий участия в торгах ООО «Сапфир».

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия Ответчиков по пункту 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Комиссия, оценив доводы конкурсного управляющего Должником и ООО «Сапфир», сообщает следующее:

1. Ответчики не могли создать преимущество ООО «Сапфир». Рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства не могли привести к ограничению конкуренции, поскольку на Торгах принял участие один претендент:

как указано выше, ограничение конкуренции выразилось в предоставлении ООО «Сапфир» преимуществ при участии в рассматриваемых торгах, путем необоснованного допуска данного участника к торгам. Кроме того, по мнению Комиссии сам факт наличия аффилированности либо тесной связи между организатором и/или заказчиком торгов и их участниками недопустим и свидетельствует об ограничении конкуренции при их проведении, в связи с тем, что приводит к нарушению баланса интересов участников торгов и их организатора (заказчика), к нарушению равенства участников торгов, поскольку предоставляет необоснованные преимущества участникам торгов, связанным с их организатором (заказчиком), что запрещено частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

2. Торги проведены в полном соответствии с требованиями законодательства о банкротстве РФ. Торги являлись первыми торгами, следовательно, начальная цена была максимальной, и продажа соответствующего имущества после проведения Торгов позволила выручить максимальные денежные средства в

наиболее короткие сроки. Отсутствие заявки ООО «Сапфир» привело бы к признанию торгов несостоявшимися и необходимости проведения повторных торгов (дополнительные расходы) со снижением начальной цены на 10 %:

согласно вышеописанному рассматриваемые торги проведены с нарушением, в том числе требований Закона о банкротстве. В силу требований пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно не только в интересах должника и кредиторов, но и общества. В связи с чем, по мнению Комиссии, недопустимо ссылаться на экономическую целесообразность при проведении торгов, при несоответствии действий требованиям законодательства РФ.

3. Привлечение в качестве организатора торгов <...> вызвано тем, что сам конкурсный управляющий Должником в этот момент не мог выступать в качестве организатора торгов по причине отсутствия соответствующего допуска на согласованной электронной площадке, <...> имел такой допуск. Вопрос о недопустимости привлечения <...> в качестве организатора Торгов рассматривался в Управлении Росреестра по Кемеровской области. Данное обстоятельство не могло повлиять на законность Торгов либо ограничить конкуренцию при их проведении:

довод о том, что конкурсный управляющий Должником во время проведения рассматриваемых торгов не мог выступать в качестве организатора торгов по причине отсутствия соответствующего допуска на согласованной электронной площадке, несостоятельны поскольку примерно во время проведения данных торгов <...> выступал в качестве организатора торгов на иных торгах: публичное предложение № ..., сообщение о проведении которого опубликовано на сайте электронной площадке «Фабрикант» ...; аукцион № ..., сообщение о проведении которого опубликовано на сайте электронной площадке «Фабрикант» ...; аукцион № ..., сообщение о проведении которых опубликовано на сайте электронной площадке «Фабрикант» ...

Привлечение <...> в качестве организатора торгов, по мнению Комиссии на законность торгов влияет напрямую, поскольку их проводило лицо, не имеющее в силу законодательства РФ прав на осуществление данных действий.

4. Не соответствует действительности довод о совпадении номеров телефонов, указанных в качестве контактных данных ООО «Сапфир» и конкурсного управляющего:

данный довод не соответствует материалам дела.

5. Факт того, что ООО «Сапфир» является заявителем по делу о банкротстве № А27-20853/2020 ООО «СервисГрупп», в котором временным управляющим утвержден <...> свидетельствует об отсутствии заинтересованности между данными лицами, поскольку в силу пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих в деле о банкротстве не могут быть утверждены лица, заинтересованные по отношению к должнику и кредиторам. Таким образом, назначение <...> в указанном деле в качестве временного управляющего по требованию кредитора ООО «Сапфир» свидетельствует об отсутствии

заинтересованности:

при утверждении временным (конкурсным) управляющим должником арбитражного управляющего суд оценивает наличие заинтересованности по имеющимся сведениям. Следовательно, утверждение конкретного (временного) управляющего судом не может свидетельствовать об отсутствии заинтересованности при наличии иных доказательств, которые отсутствовали у суда при принятии указанного решения.

6. Отсутствует недобросовестное поведение по отказу в допуске <...> к участию в Торгах (по лоту № 5), поскольку данный отказ вызван волеизъявлением самого <...>:

данный довод обоснован. Вместе с тем, данные обстоятельства не влияют на выводы Комиссии.

7. Вопрос о привлечении в качестве организатора торгов <...>, неаккредитованного СРО в качестве организатора торгов, рассматривался Арбитражным судом Кемеровской области в административном производстве (дело № А27-69/2021), возбужденным по заявлению Управления Росреестра по Кемеровской области:

Арбитражный суд Кемеровской области в данном деле подтвердил незаконность привлечения <...> в качестве организатора торгов, поскольку конкурсный управляющий Должником в данном деле привлечен к административной ответственности в виде предупреждения.

8. Отказ Организатора торгов от проверки заявки ООО «Сапфир» на наличие ошибок до момента окончания этапа подачи заявок, по мнению ООО «Сапфир», свидетельствует об отсутствии сговора между ними:

по мнению Комиссии, в деле собрано достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии между Ответчиками антиконкурентного соглашения. О данном соглашении свидетельствует в том числе пояснения самого ООО «Сапфир», согласно которым заявка на участие в торгах отправлялась из офиса Организатора торгов, что не допустимо с точки зрения необходимости наличия независимости организаторов торгов и их участников.

В силу части 5 статьи 48.1 ФЗ № 135-ФЗ лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Определением от 10.08.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 28.09.2021 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

Рассмотрение дела состоится дистанционно с использованием системы ВКС, гиперссылка для подключения к заседанию Комиссии по рассмотрению дела: <https://fas2.tconf.rt.ru/c/1282871887>

Для участия в рассмотрении дела дистанционно с использованием системы ВКС, необходимо заранее (не позднее чем за 1 рабочий день до заседания) направить в адрес Кемеровского УФАС России соответствующее уведомление с указанием контактных данных ответственного лица (номер телефона, адрес электронной почты). При этом полномочия представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, должны быть оформлены в соответствии с законодательством РФ, копии документов, подтверждающих полномочия, должны быть направлены с вышеуказанным уведомлением.

В случае невозможности присутствия на рассмотрении дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, лицам, участвующим в рассмотрении настоящего дела, необходимо направить соответствующее ходатайство о его рассмотрении в отсутствие своих представителей электронной почтой по адресу: ... либо факсом 8 (3842) 36-77-83.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>