

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-560/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобы ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия АО «ФПК» (далее также — Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легкового автотранспорта, грузовых автомобилей, тракторной и специальной техники для нужд Московского филиала АО «ФПК» (реестровые №№ 31907576691, 31907582511, далее — Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов, мотивированные несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре с реестровым № 31907576691, а также наличием противоречий в Аукционных документах.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Относительно довода о неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе с реестровым № 31907576691 Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участие в аукционе в электронной форме на право заключения договора

выполнения работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легкового автотранспорта для нужд Московского филиала АО «ФПК» от 18.03.2019 № 07/ОАЭ-АО «ФПК»/2019Фмоск/1 заявка ИП <...> отклонена от участия в Аукционе на основании пункта 3.9.3 Аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.15.7 Аукционной документации, а именно: в заявке имеется указание на наименование участника.

В соответствии с пунктом 3.9.3 Аукционной документации участник Аукциона не допускается к участию в процедуре, в том числе, в случае содержания в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона, его соответствии единым квалификационным требованиям, если такие требования установлены в пункте 1.7.1 аукционной документации.

Согласно пункту 3.15.7 Аукционной документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей. Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1 к аукционной документации, оформленное по форме 5.2 приложения № 5 к аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в аукционной документации.

В ходе изучения заявки Заявителя Комиссия установила, что заявителем в первой части заявки было указано наименование участника — ИП <...>, что противоречит вышеописанным нормам.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о несоответствии заявки Заявителя требованиям Аукционной документации, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению от участия в процедуре.

В этой связи Комиссия считает рассматриваемый довод жалобы несостоятельным.

В своих жалобах Заявитель также указывает на наличие противоречий в части указания начальной (максимальной) цены Аукционов без НДС, в то время как извещениями предусмотрено указание отдельно НДС и неснижаемого лимита расходов на запасные части и расходные материалы используемые для выполнения работ.

При этом согласно тексту жалоб Заявитель прошел аккредитацию на площадке и подал заявки на участие в процедурах,

В то время, как рассматриваемые доводы жалобы фактически сводятся к обжалованию положений Аукционных документаций.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с части 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной

площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Аукционных документов до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке или признания победителем процедуры другого участника.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например по делу № А40 255742/18 119-2427.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ИП <...> на действия АО «ФПК» (ОГРН: 1097746772738, ИНН: 7708709686) при проведении Аукционов необоснованными в части отклонения заявки Заявителя, в части обжалования положений документации оставить жалобы без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.03.2019 № ТФ/14581/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.