

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7309/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
08.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

(...);

членов Комиссии:

(...);

(...);

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБУ «Клиническая больница»,

в отсутствие представителей ООО «Ренессанс-Мед», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.06.2023 № НП/22063/23,

рассмотрев жалобу ООО «Ренессанс-Мед» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Клиническая больница» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинского оборудования, ввод в эксплуатацию медицинского оборудования, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского оборудования (Видеоэндоскопической стойки с принадлежностями) (реестровый № 32312426860) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для

выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика выразились в ненадлежащем формировании документации, поскольку исходя из требований Технического задания, все принадлежности должны быть совместимы с эндоскопическим оборудованием товарного знака Fujifilm, следовательно участники к поставке могут предложить товар единственного производителя – Fujifilm.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству,

техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:
  - а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
  - б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
  - в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
  - г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения

этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно пункту 4 Информационной карты предметом Закупки является поставка медицинского оборудования, ввод в эксплуатацию медицинского оборудования, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского оборудования (Видеоэндоскопической стойки с принадлежностями).

Требования к поставляемому оборудованию установлены в разделе VI документации «Техническое задание».

Так, в соответствии с Техническим заданием одним из требований к оборудованию по позициям: 1. Видеопроцессор эндоскопический; 4. Видеоколоноскоп; 5. Видеоколоноскоп высокого разрешения длинный; 6. Видеогастроскоп; 9. Ёмкость для воды автоклавируемая для использования с инсуффлятором CO<sub>2</sub>; 10. Ёмкость для воды автоклавируемая для использования с инсуффлятором CO<sub>2</sub> и 11. Тестер для проверки на герметичность, является совместимость с эндоскопами производителя ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн, что по мнению Заявителя свидетельствует об ограничении конкуренции.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанная в Техническом задании продукция необходима для дооснащения эндоскопического кабинета, согласно приложению №3 к Правилам проведения эндоскопических исследований, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 6 декабря 2017 г. № 974н, что не противоречит части 6.1. статьи 3 Закона о закупках.

Также Заказчик отметил, что в эндоскопическом кабинете Заказчика, на данный момент, имеется видеоколоноскоп EC-760ZP-V/M с регулировкой гибкости и системой смыва производства ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн. Во время проведения исследований, видеоколоноскоп с регулировкой гибкости и системой смыва необходимо подключить к видеоэндоскопической системе производства ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн на основе VP-7000 и BL-7000, согласно руководству пользователя, размещённому на официальном ресурсе Росздравнадзора [hroszdravnadzor.gov.ru/](http://hroszdravnadzor.gov.ru/). Рабочий процесс в выдержке из инструкции к РУ ФСЗ 2011/10110 от 26.01.2022, страницы 1347-1348

С целью снижения затрат на приобретение дополнительного оборудования Заказчиком установлены требования о совместимости приобретаемого оборудования с оборудованием, которое уже имеется у Заказчика, для выполнения более высокоточных и высокотехнологичных исследований при совместном использовании оборудования.

В материалы дела также представлено письмо АО «Р-Фарм» от 05.06.2023 исх. №3589/1, являющегося официальным представителем компании FUJIFILM Corporation (ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн, Япония) по продукции «Эндоскопия», согласно которому Видеоколоноскоп EC-760ZP-V/M производства ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн, совместим только с видеопроцессорами эндоскопическими VP-7000 и EP-6000 производства ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн.

Заказчик также пояснил, что согласно клиническим рекомендациям и нормативно-правовым документам РФ, для оснащения видеоэндоскопической системы выбрано производство ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн, поскольку оно обеспечивает наилучшее выполнение стоящих перед Заказчиком задач и обладает следующими преимуществами:

- поддержка УЗИ эндоскопов позволяет подключать использовать эндоскопическое ультразвуковое оборудованию и с помощью него проводить эндосонографию. Согласно клиническим рекомендациям одобренным Научно-практическим Советом Минздрава РФ и размещённым на официальном портале <https://cr.minzdrav.gov.ru/> (Рубрикатор клинических рекомендаций: Кодирование по Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем С25. Год утверждения 2021. Возрастная категория Взрослые. ID 355), для инструментальной диагностики рака поджелудочной железы рекомендуется использовать метод эндосонографии.

- будет подключаться эндоскоп с оптическим увеличением для проведения увеличительной эндоскопии и взятия прицельной биопсии. Увеличительная эндоскопия указана в рекомендациях по инструментальной диагностике рака желудка, одобренных Научно-практическим Советом Минздрава РФ (Рубрикатор клинических рекомендаций: Кодирование по Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем С16. Год утверждения 2020. Возрастная категория Взрослые. ID 574).

- данную систему в дальнейшем можно оснастить энтероскопами для проведения двухбаллонной энтероскопии - это необходимая опция для диагностики ангиодисплазии кишечника, в соответствии ID 174 с рекомендацией по инструментальной диагностике, одобренных Научно-практическим Советом Минздрава РФ (Рубрикатор клинических рекомендаций). С помощью двухбаллонного энтероскопа врач может не только обнаружить источник кровотечения в тонком кишечнике, но и провести гемостаза. На основании данных энтероскопии он выполняет биопсию, проводит удаление полипов и инородных тел, осуществляет диагностику и лечение стенозов тонкого кишечника, а также осуществляет лечебно-лечебные мероприятия при болезни Крона и других патологических состояниях тонкого кишечника.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением

доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин

объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который в свою очередь проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки, которые признаны соответствующими требованиям документации и допущены к дальнейшему участию, что также свидетельствует о том, что установленные требования к поставляемому товару не повлекли ограничение круга участников, в свою очередь, Заявителем доказательств обратного не представлено.

Заявителем также не представлено доказательств, что оспариваемые требования к совместимости с эндоскопами производителя ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн влекут предоставление преимущества конкретному участнику.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации.

При этом невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Комиссия также расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика. Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в



документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ренессанс-Мед» (...) на действия ФГБУ «Клиническая больница» (...) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2023 № НП/22063/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).