

17 августа 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения оглашена 09 августа 2011 года

В полном объеме решение изготовлено 17 августа 2011 года

Комиссия Сахалинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) рассмотрев дело № 05-7/11 по признакам нарушения Департаментом архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью администрации города Южно-Сахалинска Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступило обращение ЗАО «Ирида-Сервис» (далее также – заявитель) на действия Департамента архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью администрации города Южно-Сахалинска (далее – ДАГУН).

По мнению заявителя, ДАГУН неправомерно выдал предписание от 13.04.2011 № 3240-014/018 о демонтаже четырех рекламных конструкций, установленных, по мнению департамента, в нарушение частей 9, 10 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и пунктов 5.9, 5.11 Порядка установки рекламных конструкций на территории городского округа «город Южно-Сахалинск», утвержденного решением городского Собрания от 28.01.2009 № 1376/59-09-3.

Заявитель указал, что на данные рекламные конструкции имеется вся разрешительная документация, однако ДАГУН самостоятельно демонтировал шесть рекламных конструкций: по пр. Мира в районе домов 188 и 58, ул. Горького в р-не пл. Славы, ул. Емельянова, ул. Сахалинская в р-не магазина Санта-Барбара, ул. Комсомольская, 195 (а не четыре, как указано в предписании), фактически их уничтожив. В связи с этим, данные конструкции дальнейшему использованию не подлежат.

По данному заявлению Сахалинским УФАС России было возбуждено дело № 05-7/11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Также в управление поступили заявления от ИП Выговского А.С., ЗАО «Версайн», ООО «Рекламное агентство «Дубль В», в которых также указано, что ДАГУН неправомерно выдает предписания о демонтаже рекламных конструкций, в то время как на все конструкции имеется разрешительная документация.

Определениями от 01.07.2011 и 07.07.2011 указанные заявители были привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

На заседании Комиссии заявитель поддержал свои требования, указав, что ДАГУН своими действиями по сносу рекламных конструкций необоснованно препятствует осуществлению деятельности ООО «Ирида-Сервис», тем самым ограничивает конкуренцию на рынке размещения наружной рекламы. Кроме этого пояснил, что поскольку рекламные конструкции уничтожены, то тем самым ДАГУН лишил ООО «Ирида-Сервис» возможности заниматься предпринимательской деятельностью.

Представитель ДАГУН с требованиями заявителя и заинтересованных лиц не согласился, указав, что правоотношения между ДАГУН и ООО «Ирида-Сервис» по демонтажу рекламных конструкций не регулируются нормами антимонопольного законодательства, поскольку не направлены на ограничение конкуренции.

Также, представитель ДАГУН указал, что предписания, выданные ЗАО «Версайн» и ООО «Рекламное агентство «Дубль В», отозваны.

По существу заявленных ООО «Ирида-Сервис» требований представитель ДАГУН пояснений не представил.

Комиссия, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

13 апреля 2011 года в адрес ООО «Ирида-Сервис» поступило предписание ДАГУН, которое обязывало общество произвести демонтаж рекламных конструкций, расположенных по адресам: ул. Горького, запад 80 м на юг от Коммунистического пр., пр. Мира, запад д. № 188, ул. Комсомольская, на юг от ул. Пуркаева, пр. Мира, 58.

Основанием для выдачи предписания явилось нарушение частей 9, 10 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и пунктов 5.9, 5.11 Порядка установки рекламных конструкций на территории городского округа «Город-Южно-Сахалинск», утвержденного Решением городского Собрания от 28.01.2009 № 1376/59-09-3 (далее – Порядок установки рекламных конструкций).

В соответствии с частью 9 статьи 19 Закона о рекламе, установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения, выдаваемого органом местного самоуправления.

Согласно части 10 статьи 19 Закона о рекламе, установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. На это же указывает пункт 5.11 Порядка установки рекламных конструкций.

Комиссия считает ссылку ДАГУН в предписании от 13.04.2011 на части 9 и 10 статьи 19 Закона о рекламе и пункт 5.11 Порядка установки рекламных конструкций неправомерной по следующим основаниям.

ООО «Ирида-Сервис» были заключены следующие договоры с администрацией города Южно-Сахалинска:

- договор аренды рекламного места на городской территории или объекте

муниципальной собственности в городе Южно-Сахалинске для размещения стационарного рекламного носителя от 19.11.2002 № Д-0403 (пр. Мира, 58 СМС). Срок действия договора до 15.04.2004;

- договор на предоставление рекламного места в городе Южно-Сахалинске от 24.05.2005 № Д-1259 (северная сторона ул. Сахалинская в р-не магазина Санта-Барбара). Срок действия договора до 01.04.2006;

- договор на предоставление рекламного места в городе Южно-Сахалинске от 24.05.2005 № Д-1261 (восточная сторона ул. Комсомольская, 150 на север от ул. Победы). Срок действия договора до 15.04.2006;

- договор о предоставлении рекламного места в городе Южно-Сахалинске от 11.07.2005 № Д-1367-014-380 (западная сторона ул. Горького, в районе дома Спортивный пр., 1). Срок действия договора до 01.08.2006;

- договор на предоставление рекламного места в городе Южно-Сахалинске от 19.09.2005 № Д-1463-014-534 (северная сторона ул. Емельянова, напротив дома 43). Срок действия договора до 20.09.2006.

На момент заключения указанных договоров действовал Федеральный закон от 18.07.1995 № 108-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе № 108-ФЗ), а также Решение городского Собрания города Южно-Сахалинска от 07.07.2002 № 244/27-02-2 «Об утверждении Правил распространения, размещения и эксплуатации наружной рекламы и информации на территории муниципального образования городской округ «Город Южно-Сахалинск».

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона о рекламе № 108-ФЗ распространение наружной рекламы допускается при наличии разрешения, выдаваемого органом местного самоуправления. Пунктом 3 статьи 14 Закона о рекламе № 108-ФЗ установлено, что распространение наружной рекламы путем установки на здании, сооружении и ином объекте осуществляются на основании договора с собственником либо с лицом, обладающим вещными правами на имущество, и при наличии разрешения.

В соответствии с пунктом 7.1 Решения городского собрания города Южно-Сахалинска от 07.07.2002 № 244/27-02-2 к разрешительной документации относится в том числе разрешение на распространение наружной рекламы в виде договора на предоставление рекламного места в Южно-Сахалинске, либо в виде договора на предоставление права распространения наружной рекламы в Южно-Сахалинске.

Материалами дела подтверждается, что договоры на демонтированные ДАГУН рекламные конструкции были заключены ООО «Ирида-Сервис» в установленном законом порядке, то есть в соответствии с Законом о рекламе № 108-ФЗ и Решением городского собрания города Южно-Сахалинска от 07.07.2002 № 244/27-02-2.

В 2007 году ДАГУН города Южно-Сахалинска выдал на оспариваемые конструкции паспорта рекламных мест, в соответствии с которыми период размещения рекламных конструкций установлен сроком на 5 лет с даты выдачи паспорта рекламного места, то есть, разрешения на установку рекламных конструкций были

продлены до 2012 года.

Таким образом, рекламные конструкции, принадлежащие ООО «Ирида-Сервис», не могут рассматриваться как самовольно установленные, поскольку на них имеются разрешения.

Такое же толкование закона дано в Постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8263/10, в котором суд указал, что размещение любых рекламных конструкций возможно после получения разрешения компетентного органа на их установку. По смыслу Закона о рекламе под самовольной рекламной конструкцией понимается та, на которую в момент ее установки отсутствует разрешение компетентного органа. Если на момент установки такое разрешение получено, но в последствии аннулировано, признано недействительным или срок его действия истек, то рекламная конструкция не может рассматриваться в качестве самовольной.

Также неправомерна ссылка ДАГУН в предписании от 13.04.2011 на пункт 5.9 Порядка установки рекламных конструкций, в соответствии с которым установлен перечень документов для получения разрешительной документации.

Указанный Порядок вступил в силу 03.03.2009 года, то есть после получения ООО «Ирида-Сервис» всей разрешительной документации на установку оспариваемых рекламных конструкций. Срок действия такой документации, а, следовательно и период размещения рекламных конструкций, установлен до 2012 года.

Частью 18 статьи 19 Закона о рекламе установлен исчерпывающий перечень оснований, при которых органом местного самоуправления принимается решение об аннулировании разрешений на установку рекламных конструкций, а именно:

- 1) в течение месяца со дня направления ему владельцем рекламной конструкции уведомления в письменной форме о своем отказе от дальнейшего использования разрешения;
- 2) в течение месяца с момента направления ему собственником или иным законным владельцем недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, документа, подтверждающего прекращение договора, заключенного между таким собственником или таким владельцем недвижимого имущества и владельцем рекламной конструкции;
- 3) в случае, если в течение года со дня выдачи разрешения рекламная конструкция не установлена;
- 4) в случае, если рекламная конструкция используется не в целях распространения рекламы, социальной рекламы;
- 5) в случае, если разрешение выдано лицу, заключившему договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с нарушением требований, установленных частями 5.1-5.7 настоящей статьи, либо результаты аукциона или конкурса признаны недействительными в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) в случае нарушения требований, установленных частями 9.1 и [9.3](#) настоящей статьи.

Органами местного самоуправления городского округа «Город Южно-Сахалинск» решений об аннулировании разрешений ни по одному из вышеуказанных оснований не принималось, ООО «Ирида-Сервис» никаких уведомлений об отказе от дальнейшего использования рекламных конструкций не направляло. Кроме того, указанные разрешения не признаны недействительными в судебном порядке по основаниям, предусмотренным частью 20 статьи 19 Закона о рекламе.

С учетом изложенного, Комиссия считает выданное предписание, а также действия по сносу рекламных конструкций неправомерными, ограничивающими предпринимательскую деятельность ООО «Ирида-Сервис» на рынке распространения наружной рекламы.

В отношении привлеченных к участию в деле заинтересованных лиц – ЗАО «Верслайн», ООО «Рекламное агентство «Дубль В», ИП Выговский А.С., Комиссия установила следующее.

ЗАО «Верслайн» было получено предписание ДАГУН от 31.05.2011 № 5254-014/018 о демонтаже следующих рекламных конструкций как самовольно установленных:

- автодорога в аэропорт, юг, район гостиницы, 60 м от привокзальной площади;
- ул. Комсомольская, 257, восток;
- ул. Комсомольская – пр. Победы (северо-запад);
- пр. Мира, запад, Хомутово, 75 от прим. ул. Ленина;
- пр. Мира, 284 (запад) южнее «Авось»;
- пр. Победы – пр. Мира, юго-восток, 40 м на восток от пр. Мира;
- пр. Мира – ул. Емельянова, северо-восток, р-н «Панорамы»;
- юго-восток перекрестка ул. Пуркаева – пр. Мира, у ТЦ «Плаза»;
- ул. Сахалинская – ул. Ленина, юго-запад;
- ул. Чехова – Коммунистический пр. (юго-запад);
- пр. Мира – пр. Победы, юго-восток (возле тюрьмы вдоль пр. Мира);
- Комсомольская, запад, пересечение с ул. Поповича, перед забором в/ч.

Письмом ДАГУН от 13.07.2011 № 7025-014/018 данное предписание было отозвано с формулировкой «в основании демонтажа неточно указана его причина» и выдано новое предписание от 14.07.2011 № 7102-014/018 о демонтаже этих же конструкций по основаниям нарушения Порядка установки рекламных конструкций, принятого Решением городского Собрания от 28.01.2009 № 1376/59-09-3.

ООО «Рекламное агентство «Дубль В» было получено предписание ДАГУН от 15.06.2011 № 5910-014/018 о демонтаже следующих рекламных конструкций как самовольно установленных:

- ул. Ленина, 382, запад;
- ул. Ленина, 386, запад;
- ул. Ленина, 400, запад;
- ул. Ленина, 531, запад, напротив базы МРТ;
- западная сторона пр. Мира, 100 м от примыкания ул. Инженерная;
- западная сторона пр. Мира, 180 м на юг от пересечения с ул. Буюклы;
- пр. Мира, запад, 200 м от примыкания ул. Инженерная;
- пр. Мира, запад, 270 м на юг от ул. Есенина;
- западная сторона пр. Мира, 45 м на юг от пересечения с ул. А. Буюклы (Дом торговли);
- Хомутово, восточная сторона пр. Мира, 145 м на юг от примыкания с ул. Ленина;
- юго-запад пересечения пр. Мира – ул. Пуркаева, 80 м на юг от перекрестка;
- юго-восточная сторона перекрестка пр. Победы – ул. Ленина;
- ул. Пуркаева, юг, восточнее магазина Причуда;
- пр. Мира, 426, запад, напротив ЮжМорГео;
- ул. Сахалинская – ул. Железнодорожная, северо-восток, 40 м на восток от ул. Железнодорожной.

Письмом ДАГУН от 13.07.2011 № 7026-014/018 данное предписание было отозвано с формулировкой «в основании демонтажа неточно указана его причина» и выдано новое предписание от 13.07.2011 № 7035-014/018 о демонтаже этих же конструкций по основаниям нарушения Порядка установки рекламных конструкций, принятого Решением городского Собрания от 28.01.2009 № 1376/59-09-3.

ИП Выговский А.С. предписаний от ДАГУН о демонтаже рекламных конструкций не получал.

В материалах дела имеются разрешительные документы на оспариваемые рекламные конструкции ЗАО «Верслайн» и ООО «Рекламное агентство «Дубль В», полученные до вступления в силу Порядка установки рекламных конструкций. Следовательно, отношения по получению разрешительной документации и установке конструкций между органом местного самоуправления и рекламными агентствами регулировались действующими на тот момент нормативно-правовыми актами, а именно: Законом о рекламе № 108-ФЗ и Решением городского Собрания города Южно-Сахалинска от 07.07.2002 № 244/27-02-2 «Об утверждении Правил распространения, размещения и эксплуатации наружной

рекламы и информации на территории муниципального образования городской округ «Город Южно-Сахалинск».

Таким образом, разрешительные документы на рекламные конструкции были получены ЗАО «Верслайн» и ООО «Рекламное агентство «Дубль В» в установленном законом порядке и в настоящее время являются действующими.

При таких обстоятельствах, Департамент архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью администрации города Южно-Сахалинска, используя административный ресурс и издав предписания от 13.04.2011 № 3240-014/018, от 13.07.2011 № 7025-014/018, от 13.07.2011 № 7026-014/018 о демонтаже рекламных конструкций, а также осуществив демонтаж рекламных конструкций ООО «Ирида-Сервис», нарушила пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым органам местного самоуправления запрещается принимать акты и осуществлять действия, выразившиеся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами и ограничивающими конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Ответственность за нарушение статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрена статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решила:

1. Признать Департамент архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью администрации города Южно-Сахалинска нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, запрещающий органам местного самоуправления издавать акты и осуществлять действия, выразившиеся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.
2. Выдать Департаменту архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью администрации города Южно-Сахалинска обязательное для исполнения предписание.
3. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.