

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-2162/2020

12 ноября 2020 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТД АРМА» на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки кистещеточного инструмента (№ извещения 32009534144 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

в присутствии: ...

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «ТД АРМА» (вх. 19471э от 02.11.2020г.) на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки кистещеточного инструмента (№ извещения 32009534144 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Заявитель сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно пункта 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - открытый аукцион),

запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

2) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель полагаем, что при проведении открытого аукциона нарушены права и законные интересы Заявителя и иных участников закупки, а именно:

Согласно протокола № 4774/ОАЭ-ЦДЗС/20 от 22.10.2020 г. рассмотрения частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме № 4774/ОАЭ-ЦДЗС/20 участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства, опубликованного на электронной площадке 23.10.2020 г. ООО «ТД АРМА» (участник № 6) отказано в участии на основании пункта 3.7.6.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: по позиции №1 технического предложения участник указал в качестве производителя продукции ООО «ПП АКОР» (ИНН 5402008217), который в ответ на запрос от 12.10.2020г №ИСХ 08-5/302/3-СИБ РДС «о подтверждении производства продукции» сообщил, что не является производителем продукции - ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ВЕНЕЦИЯ ширина 26,5 см диаметр волокна 0,28 мм (ответ от 13.10.2020г. № 98).

ООО «ТД АРМА» не согласно с решением комиссии. Если обратиться к сайту АКОР <http://akor.ru/> и перейти во вкладку «Товары для дома», затем выбрать поле «щетки» можно убедиться в присутствии товара ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ВЕНЕЦИЯ с характеристиками, которые требуются в техническом задании аукциона № 4774/ОАЭ-ЦДЗС/20, а именно: ширина 26.5 см диаметр волокна 0,28 мм. Таким же образом на сайте АКОР <http://akor.ru/> можно найти информацию о производителе указанного на этом сайте товара: для этого требуется зайти во вкладку «Контакты», на этой странице отображена информация о ООО «ПП АКОР» и указан адрес:

630040, Россия, Новосибирск, ул. Петрозаводская, 18.

ООО «ТД АРМА» в своем техническом предложении указало в качестве производителя ЩЕТКИ ПОДМЕТАЛЬНОЙ ВЕНЕЦИЯ именно ООО «ПП АКОР» ИНН 5402008217 и если обратиться к сайту ФНС <https://egrul.nalog.ru/index.html>, то можно найти информацию об указанной компании по ИНН 5402008217. Проанализировав выписку из ЕГРЮЛ, полученную из источников, находящихся в свободной доступе мы видим, что наименование, ИНН и адрес совпадают с информацией, которая указана в техническом предложении ООО «ТД АРМА» и на сайте АКОР, который позиционирует себя как сайт производителя, о чем заявлено в названии сайта: «АКОР производство с 1989 года». Вместе с этим в выписке из ЕГРЮЛ указаны сведения об экономической деятельности ООО «ПП АКОР»: ОКВЭД 32.91 Производство метел и щеток. Из чего можно сделать вывод, что ООО «ПП АКОР» является именно производителем товаров, которые представлены на сайте.

Исходя из изложенных фактов приходим к выводу, что ООО «ПП АКОР» своим ответом на запрос от 12.10.2020г №ИСХ 08-5/302/3-СИ Б РДС «о подтверждении производства продукции» вводит в заблуждение экспертную комиссию либо вводит в заблуждение потребителей продукции и потенциальных участников конкурсных процедур предоставляя неверную информацию о производителе на сайте АКОР.

Таким образом, в процессе подготовки заявки на участие, ООО «ТД АРМА» указало верную информацию и не могло располагать сведениями о том, что она может являться недостоверной, т.к. на сайте указан производитель ООО «ПП АКОР».

Жалоба ООО «ТД АРМА» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Открытое акционерное общество «РЖД» представило следующие возражения на жалобу.

В установленный Аукционной документацией срок - 07.10.2020 года - на Электронную площадку «РТС-тендер» www.rts-tender.ru поступили первые части заявок от восьми участников (технические предложения).

Согласно п. 3.8.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации (Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Согласно п. 3.17.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально.

Так, Участником № 6 в техническом предложении по позиции товара №1 была

п		ия	Чертеж				
1	2	3	6	7	8	9	11
1	ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ВЕНЕЦИЯ	шт	ВЕНЕЦИЯ	ширина 26,5 см диаметр волокна 0,28 мм			ООО "ПП АКОР" ИНН 5402008217

Аналогичный товар по позиции № 1 был предложен Участником № 1 (в качестве производителя указан «Акор 5402008217») и Участником № 8 (производителем указан «ООО «ПП АКОР», ИНН 5402008217»).

В отличие от предложенных Участниками № 6, 1 и 8 вышеуказанной щетки подметальной производства ООО «ПП АКОР» (ИНН 5402008217) Участниками № 2 и 3 по позиции товара № 1 была предложена к поставке аналогичная ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ, но с указанием производителя ПК «Абсолют» (5402039215).

Фрагмент Технических предложений Участников № 2, 3

№ п/п	Наименование	Ед.из мерен ия	Технические и функциональные характеристики товара Параметры эквивалентности с указанием технических,			Производитель товара с указанием ИНН	
			Марка, Чертеж	Типо размер	Эквивалент		
1	2	3	6	7	9	11	
1	ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ГОСТ Р 50962-96 эквивалент	ШТ	Венеция, арт 101-501	320x11 0x50	эквивалент	ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ГОСТ Р 50962-96 Венеция, арт 101-501 320x110x50	ПК «Абсолют», 5402039215

При этом, в технических предложениях Участников №№ 4, 5 отсутствовала позиция № 1, а техническое предложение Участника № 7, в нарушение Аукционной документации, содержало сведения об участнике.

В соответствии с пунктом 3.7.13 Аукционной документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД» Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Кроме того, как указано в графе 8 таблицы раздела 2 Технического задания «Требования к товарам» в целях недопущения поставки контрафактной продукции участник должен в составе заявки указать изготовителя, ИНН изготовителя, а Заказчик оставляет за собой право в ходе рассмотрения аукционных заявок осуществлять проверку методом официального запроса.

Усомнившись в представленной участниками информации, с целью подтверждения достоверности сведений, указанных в технических предложениях, и подтверждения соответствия участников и предлагаемых ими товаров требованиям Аукционной документации, Заказчик, в соответствии с указанным

пунктом 3.7.13 Аукционной документации, обратился к указанным участниками №№ 1, 2, 3, 8 производителям с соответствующими запросами (копии запросов и ответов на них прилагаются).

Так, в официальном ответе ООО «ПП АКОР» (ИНН 5402008217) от 13.10.2020г. № 98 на запрос Заказчика сообщило, что ООО «ПП АКОР» не является производителем ЩЕТКИ ПОДМЕТАЛЬНОЙ ВЕНЕЦИЯ, шириной 26,5см, диаметром волокна 0,28 мм.

Таким образом, информация о товаре, указанная в техническом предложении Участника № 6, а также Участников № 1 и № 8, не соответствовала действительности.

В свою очередь, в письме ПК «Абсолют» (5402039215) в ответ на запрос Заказчика от 12.10.2020 г. № Исх.-08-5/303/3-СИБ РДС указано, что ПК «Абсолют» является производителем ЩЕТКИ ПОДМЕТАЛЬНОЙ ВЕНЕЦИЯ (арт. 1001-501).

Данным письмом производителя ПК «Абсолют» подтверждается достоверность представленной Участниками № 2 и № 3 информации о производителе спорного товара, и опровергаются доводы Заявителя жалобы о том, что ООО «ПП АКОР» является производителем вышеуказанного товара.

В соответствии с п. 3.7.6.1 Аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В связи с представлением Участником № 6 документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 Аукционной документации, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности (предложенный Участником товар по позиции № 1, производимый ООО «ПП АКОР», как указано Участником в техническом предложении, в действительности данной организацией не производится), заявка Участника № 6 на участие в Аукционе была правомерно отклонена Заказчиком, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 22.10.2020 г. № 4774/ОАЭ- ЦДЗС/20.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно, предоставлять достоверную информацию о предлагаемых товарах и не вводить в заблуждение Заказчика.

Целью пунктов 204, 331 Положения о закупке ОАО «РЖД» является недопущение преднамеренных попыток участников ввести Заказчика в заблуждение и недобросовестным образом обеспечить свое участие в Аукционе.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках», утвержденного 16.05.2018 г., принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически

эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

При этом, другие участники Аукциона - Участник № 2 и Участник № 3 указали достоверную информацию о товарах, предлагаемых к поставке (копии технических предложений Участников № 2 и № 3, а также других Участников, прилагаются).

Допуск Участника № 6, представившего недостоверные сведения о товаре, ставит его в неравное положение с другими участниками, надлежащим образом оформившими свои заявки, является нарушением принципа равноправия и справедливости, закрепленного в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также создает такому участнику преимущественные условия участия в данном Аукционе, «особое», приоритетное к нему отношение по сравнению к другим участникам, что прямо запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и не могло быть допущено Заказчиком.

У каждого потенциального участника Аукциона имелась равная возможность заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности и представить максимальный пакет документов с достоверными сведениями о товаре, что Заявителем жалобы сделано не было.

При этом, при рассмотрении первых частей аукционных заявок на соответствие требованиям к поставляемому товару Заказчиком рассматриваются только технические предложения участников, в интересах которых как можно качественнее подготовить соответствующий документ, с указанием полной и достоверной информации о товаре.

подавая заявку на участие в Аукционе, Заявитель жалобы ознакомился с условиями аукционной документации и согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки будут зависеть от проверки всех данных, представленных им, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика, что за любую его ошибку или упущение в представленной заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на Участнике.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Закона является обеспечение полного удовлетворения потребностей ОАО «РЖД» в товарах с необходимыми показателями качества и надежности.

Специфика деятельности ОАО «РЖД» требует объективно повышенного внимания к своим поставщикам, недопущения участия в закупке неблагонадежных участников. Необходимость поставки именно указанного в техническом задании товара, с возможностью предоставления эквивалентов, обусловлена потребностью предприятий ОАО «РЖД», обеспечить которую обязан Заказчик.

Заказчик, чья деятельность регулируется Законом о закупках, обязан создать условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей железнодорожных предприятий. ОАО «РЖД» важно понимать, кто производит поставляемый товар. Необходимость исключения поставки фальсифицированной продукции направлено на раскрытие информации о происхождении товара,

который будет в дальнейшем поставляться на полигон Западно-Сибирской железной дороги, а не с целью ограничить конкуренцию на каком-либо товарном рынке.

Ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции. Аукцион состоялся конкурентно, в соответствии с протоколом конкурсной комиссии от 02.11.2020 г. № 4774/ОАЭ-ЦДЗС/20/2 победитель Аукциона ООО «Техно-Групп».

Таким образом, отклонение первой части заявки Участника № 6осуществлено по соответствующим предъявленным Аукционной документацией требованиям и основаниям, не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.

Что касается доводов жалобы Заявителя о том, что «...на сайте АКОР <http://akor.ru/> можно убедиться в присутствии товара ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ВЕНЕЦИЯ с характеристиками, которые требуются в техническом задании аукциона. Таким же образом на сайте можно найти информацию о производителе указанного на этом сайте товара: для этого требуется зайти во вкладку «Контакты», на этой странице отображена информация о ООО «ПП АКОР» и указан адрес: 630040, Россия, Новосибирск, ул. Петрозаводская, 18... Вместе с этим в выписке из ЕГРЮЛуказаны сведения об экономической деятельности ООО «ПП АКОР»: ОКВЭД 32.91 Производство метел и щеток. Из чего можно сделать вывод, что ООО «ПП АКОР» является именно производителем товаров, которые представлены на сайте.», данные доводы необоснованны.

Понятие «официальный интернет-сайт» означает, что он является официальным общедоступным источником информации о деятельности той или иной организации, в подтверждение чего Заявителем жалобы доказательств не представлено. В своей жалобе Заявитель указывает на то, что на сайте ООО «ПП АКОР» присутствует товар ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ВЕНЕЦИЯ, а затем приходит к неверному выводу о том, что данная информация позволяет ему и любому потенциальному покупателю однозначно предполагать о производстве данного товара указанной организацией лишь потому, что в названии сайта имеется надпись: «АКОР производство с 1989 года», а в выписке из ЕГРЮЛ данной организации указан ОКВЭД 32.91 Производство метел и щеток.

Однако, присутствие товара на сайте и «производство» товара - понятия не тождественные, а доводы Заявителя жалобы субъективны и ошибочны.

Ссылка в жалобе на то, что «в процессе подготовки заявки на участие ООО «ТД АРМА» указало верную информацию и не могло располагать сведениями о том, что она может являться недостоверной, т.к. на сайте указан производитель ООО «ПП АКОР»», опровергаются вышеуказанными доказательствами.

Изложенные в жалобе сведения не могут ставить под сомнение информацию, указанную в официальном письме производителя ПК «Абсолют» (5402039215) и непроизводителя - ООО «ПП АКОР» (ИНН 5402008217).

Кроме того, Заявителем жалобы не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что он не имел возможности указать достоверную информацию о том, кто является производителем предлагаемых к поставке товаров. В связи с чем, нарушений его прав в данном случае в связи с отклонением заявки Участника № 6 не допущено.

Таким образом, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из вышеизложенного, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Следует обратить внимание антимонопольного органа на тот факт, что поданная жалоба ООО «ТД АРМА» не соответствует требованиям Закона по форме и содержанию, не содержит обязательных сведений.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
3. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6. неразмещение в единой информационной системе информации или

размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках основания обжалования действий Заказчика в административном порядке являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию. Данная правовая позиция изложена в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года.

При этом, жалоба ООО «ТД АРМА» не содержит указаний на нарушение Заказчиком какого-либо пункта части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п. 4 ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы.

В нарушение положений указанного Закона жалоба ООО «ТД АРМА» не содержит указаний на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы и доказательства.

В связи с вышеизложенным, считаю, что при проведении открытого аукциона № 4774/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки на право заключения договора поставки кистещеточного инструмента не имеется признаков нарушения антимонопольного законодательства и требований Законов о закупке и об ограничении конкуренции, требования Аукционной документации применялись в равной степени ко всем участникам Аукциона и в процессе его проведения не допускалось применение требований, не предусмотренные Аукционной документацией.

Заявитель жалобы, не выяснив заранее действительного производителя предлагаемого к поставке товара, представил Заказчику недостоверную информацию о товаре, а узнав, что его заявка за это была отклонена, подал необоснованную жалобу, чем нарушил права и законные интересы ОАО «РЖД» в сфере экономической (закупочной) деятельности, поскольку в связи с подачей жалобы приостановлена процедура заключения договора с победителем Аукциона, и, соответственно, приостановлено обеспечение продукцией предприятий железнодорожного транспорта для осуществления хозяйственной деятельности.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

29.09.2020 на сайте www.zakupki.gov.ru ОАО «РЖД» было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки кистощеточного инструмента (№ извещения 32009534144).

Начальная (максимальная) цена договора – 2 980 157, 60 руб.

Аукцион в электронной форме проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ОАО «РЖД» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного советом директоров ОАО «РЖД».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона, в частности, является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно [части 2 статьи 2](#) Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 3.8.2 Аукционной документации, Первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, выполняемым работам, оказываемым услугам, которые являются предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 (Техническое задание) аукционной документации, на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Так согласно заявки ООО «ТД АРМА» к поставке по позиции товара №1 была предложена ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ВЕНЕЦИЯ, шириной 26,5см диаметр волокна 0,28 мм, производителем товара в графе 11 технического предложения Участником № 6 указано ООО «ПП АКОР» (ИНН 5402008217).

Аналогичный товар по позиции №1 был предоставлен к поставки другими участниками, однако производителем товара был указан другой субъект. Участниками № 2 и 3 по позиции товара № 1 была предложена к поставке аналогичная ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ, но с указанием производителя ПК «Абсолют» (5402039215).

Согласно п 3.7.13 Аукционной документации, заказчик вправе до подведения итогов аукциона в письменной форме запросить у участников аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Заказчик усомнившись в предоставленной участниками информации, обратился к указанным в заявках производителям с соответствующим запросам, с целью подтверждения достоверности сведений, указанных в технических заданиях.

В официальном ответе заказчику ООО «ПП АКАР» сообщило, что данная организация не является производителем ЩЕТКИ ПОДМЕТАЛЬНОЙ ВЕНЕЦИЯ, шириной 26,5см, диаметром волокна 0,28 мм.

В свою очередь, в письме ПК «Абсолют» в ответ на запрос Заказчика указано, что ПК «Абсолют» является производителем ЩЕТКИ ПОДМЕТАЛЬНОЙ ВЕНЕЦИЯ (арт. 1001-501).

В соответствии с п. 3.7.6.1 Аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В соответствии с п. 3.7.8. Аукционной документации, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Согласно протоколу № 4774/ОАЭ-ЦДЗС/20 рассмотрения первых частей заявок от 22.10.2020г., заявка под №6 отклонена, на основании пункта 3.7.6.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: по позиции №1 технического предложения участник указал в качестве производителя продукции ООО «ПП АКОР» (ИНН 5402008217), который в ответ на запрос от 12.10.2020г №ИСХ 08- 5/302/3-СИБ РДС «о подтверждении производства продукции» сообщил, что не является производителем продукции - ЩЕТКА ПОДМЕТАЛЬНАЯ ВЕНЕЦИЯ ширина 26,5 см диаметр волокна 0,28 мм (ответ от 13.10.2020г. № 98).

Комиссия Новосибирского УФАС России, пришла к выводу, что заявка ООО «ТД АРМА» отклонена правомерно, так как содержала недостоверную информацию.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений организации и проведения торгов в действиях заказчикаОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки кистещеточного инструмента.

Довод Заказчика о том, что жалоба ООО «ТД АРМА» не подлежит рассмотрению, не принимается.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ООО «ТД АРМА» являлось участником закупки, соответственно, его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТД АРМА» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки кистещетоного инструмента (№ извещения 32009534144 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.