

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе ООО «АГМ-МОСКВА»

Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 24.12.2021

Решение изготовлено в полном объеме: 28.12.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 597 от 20.12.2021 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АГМ-Москва» (далее – Заявитель, ООО «АГМ-Москва») (Московский б-р, д. 8, кв. 57, г. Балашиха, Московская обл., 143909) на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП «Леноблводоканал») (ул. Куйбышева, д. 13, г. Выборг, Выборгский р-н, Ленинградская обл., 188800),

в присутствии представителя ГУП «Леноблводоканал» – (доверенность № 20 от 11.01.2021);

в присутствии представителя ООО «АГМ-Москва» – (доверенность № 001-47/2021 от 12.01.2021),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «АГМ-Москва» (вх. № 15130 от 15.12.2021) на действия (бездействие) ГУП «Леноблводоканал» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства по поставке консольных насосов (извещение № 32110891961) (далее – Конкурс).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил заявку ООО «АГМ-МОСКВА».

Из жалобы следует, что *«Согласно Протокола рассмотрения первых частей*

заявок Конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства от 10.12.2021 нашей организации было отказано в доступе.

В тоже время заказчик не указывает в инструкции какие именно правила описания предлагаемого товара являются приоритетными».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО «АГМ-Москва» в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 05/2167 от 20.12.2021) рассмотрение жалобы назначено на 24.12.2021 в 14:45 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 23.12.2021 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

Заказчик представил следующие письменные пояснения:

«При составлении документации о закупке Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию было установлено требование к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных. Для описания участником закупки поставляемый товар, который является предметом закупки, Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию предоставлена подробная инструкция по заполнению таблицы с требованиями к товару. При заседании единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в закупке, у участника закупки были выявлены нарушения требований Документации и инструкции по заполнению таблицы, а именно:

1. В п. 1 «Агрегат насосный К 100-65-200» в части указания в заявке значения показателя «Частота вращения: не более чем 3000 об/мин».

В соответствии с инструкцией, в случае если часть предложения **не содержит двоеточие** с последующим сопровождением словами «должен», «должен

быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение **не может изменяться**, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей (характеристик) товаров, за исключением случаев, установленных в настоящей инструкции.

Представленные участниками закупки сведения **(в том числе сведения в предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей (характеристик) товара)** не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов).

Соответственно данный показатель товара должен оставаться неизменяемым, и в соответствии с инструкцией должен выглядеть: «Частота вращения: не более чем 3000 об/мин».

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции (значение показателя установлено в виде конкретного значения: Частота вращения: 3000 об/мин), что является нарушением требований Документации.

2. Также в части указания в заявке значения показателя «Диаметр всасывающего патрубка должен быть: Ду100».

В соответствии с инструкцией, представленные участниками закупки сведения **(в том числе сведения в предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей (характеристик) товара)** не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов).

Однако участник закупки руководствовался иным положением инструкции (значение показателя установлено в виде: Диаметр всасывающего патрубка должен быть: Ду100), что является нарушением требований Документации.

При этом участником закупки не было направлено запроса о разъяснении положений документации о закупке в части разъяснения инструкции по заполнению таблицы с вышеуказанными показателями товара для подготовки заявки на участие в закупке».

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

На заседании Комиссии, представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Резолютивная часть оглашена 24.12.2021.

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителя Заказчика, представителя Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Конкурса ГУП «Леноблводоканал» руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Леноблводоканал», а также Документацией.

Изучив доводы жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию Заказчика, Заявителя, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На довод Заявителя, о соответствии значения показателя «Частота вращения: 3000 об/мин» требованиям Технического задания, установлено следующее.

Согласно пункту 1 Приложения № 1 к Техническому заданию

№ п/п	Наименование	Технические характеристики	Ед. изм	Кол-во	Стандарт
1	Агрегат насосный К 100-65-200 ОКПД2: 28.13.14.110	... Частота вращения: не более чем 3000 об/мин ....	шт	1	ГОСТ 22247-96

В соответствии Инструкцией по заполнению таблицы с требованиями к товарам (далее – Инструкция) в случае, если часть предложения не содержит двоеточие с последующим сопровождением словами «должен», «должен быть» и другими формами этих слов, то следует считать, что такое предложение не может изменяться, а именно, что оно не содержит изменяемых участником требований к значениям показателей

(характеристик) товаров, за исключением случаев, установленных в настоящей инструкции.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что «показатель товара должен оставаться неизменяемым, и в соответствии с инструкцией должен выглядеть: «Частота вращения: не более чем 3000 об/мин».

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Инструкции имеется разночтения, а именно:

Если участник обладает информацией о конкретном значении такого показателя, то указывает конкретно соответствующее значение.

При описании требований к значениям показателей (характеристик) товаров, указанных в настоящем техническом задании при указании слов, символов, словосочетаний: «не более чем...», « », «менее...», «не больше» заказчиком устанавливаются требования к максимальным значениям показателей (характеристик) товара.

Заявитель указал максимальное значение такого показателя: «Частота вращения: 3000 об/мин», что не противоречит требованиям установленным в Инструкции.

Также Комиссия установила, что Инструкция не содержит приоритет по заполнению показателей, следовательно, потенциальные участники при заполнении Технического задания руководствуются всей Инструкцией.

Довод заявителя нашел свое подтверждение.

На довод Заявителя, о соответствии значения показателя «Диаметр всасывающего патрубка должен быть: Ду100» требованиям Технического задания, установлено следующее.

Согласно пункту 1 Приложения № 1 к Техническому заданию

№ п/п	Наименование	Технические характеристики	Ед. изм	Кол-во	Стандарт
1	Агрегат насосный К 100-65-200 ОКПД2: 28.13.14.110	... Диаметр всасывающего патрубка должен быть: Ду100 ....	шт	1	ГОСТ 22247-96

Согласно Инструкции представленные участниками закупки сведения (в том числе сведения в предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей (характеристик) товара) не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов)

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что *«показатель в соответствии с инструкцией должен выглядеть: «Диаметр всасывающего патрубка: Ду100».*

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Согласно письменным пояснениям представителя Заказчика, Заявитель не направлял Заказчику запрос о разъяснении положений Документации в части разъяснения Инструкции по заполнению заявки.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия ГУП «Леноблводоканал» с учетом одного необоснованного довода, правомерно отклонила заявку, без нарушений действующего законодательства.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений

(нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АГМ-Москва» (вх. № 15130 от 15.12.2021) на действия (бездействие) ГУП «Леноблводоканал» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства по поставке консольных насосов (извещение № 32110891961) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.