

РЕШЕНИЕ

по жалобе №014/01/18.1-366/2019

г. Якутск резолютивная часть оглашена «16» мая 2019 г.

изготовлено в полном объеме «20» мая 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<....> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<....> – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

<....> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Саха (Якутия), члена комиссии,

Заявитель ПАО «ЛОРП» представитель <....> по доверенности №11 от 01.01.2019 г.

От ответчика: ООО ЛПК «Алмас» представитель <....> по доверенности №227 от 26.04.2019 г.

рассмотрев жалобу от 06.05.2019 г. вх. №4237 ПАО «ЛОРП» (ОГРН 1021401045258 ИНН 1435029085) на действия ООО ЛПК «Алмас» (ОГРН 1181447002109 ИНН 1435329709) при проведении открытого запроса котировок на перевозку пиломатериалов (Извещение №31907785687 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба от 06.05.2019 г. (вх. №4237) Публичного акционерного общества «ЛОРП» (далее – Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью ЛПК «Алмас» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок на перевозку пиломатериалов (Извещение №31907785687 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>),

Заявитель в жалобе указал следующие доводы:

«На сайте [zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.04.2019 и 19.04.2019 размещены извещение о закупке и измененное извещение. 29.04.2019 в 19:15 МСК опубликован протокол о проведении заседания Единой комиссии по проведению закупок о рассмотрении, оценке заявок, допуске к участию в закупке и определению победителя – протокол вскрытия котировочных заявок №31907785687.

Победителем на основании Протокола признано Общество с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Витим-Лес» (далее – Победитель).

Согласно таблице 1 в Протоколе заявка №1 Заявителя не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок – по пункту 4.1 п.п. 10.

Между тем как видно из извещения Заказчика о проведении запроса котировок подпункта 10 пункта 4.1 заявка должна содержать, в том числе документы, декларирующие:

а) не нахождение участника в любой стадии ликвидации;

б) деятельность участника не приостановлена;

в) отсутствие недоимки по налогам и сборам в бюджет и внебюджетные фонды;

г) отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков;

д) участник закупки обладает исключительными правами на интеллектуальную собственность либо правами на использование интеллектуальной собственности в объеме, достаточном для исполнения договора (если в связи с исполнением договора Заказчик приобретает права на интеллектуальную собственность либо исполнение договора предполагает ее использование).

Как следствие, Заявителем как видно из соответствующей заявки в декларативном порядке сообщено об отсутствии в отношении:

а) него какой-либо стадии ликвидации;

б) приостановлении деятельности;

в) недоимки по налогам и сборам в бюджет и внебюджетные фонды;

г) в реестре недобросовестных поставщиков;

д) при этом как видно из содержания последней позиции «д» подпункта 10 пункта 4.1 соответствующий пункт скопирован из закона Заказчиком **формально**, так как для вступления правоотношения по перевозке круглого леса (пиломатериалов) не требуется обладание перевозчиком какими-либо исключительными правами на саму интеллектуальную собственность или ее использование, так как понятно, что в процессе перевозки соответствующие обстоятельства не возникают.

Кроме того, как видно из утвержденной сами Заказчиком и размещенном на сайте формы заявки, заявка Пароходства составлен в **строгом** соответствии с указанной формой **без** каких-либо отступлений, в том числе **без** (как в утвержденной форме) указания об обладании авторскими правами или правами на использование объекта авторских прав. Так при сопоставлении утвержденной формы и заявки Пароходства невозможно определить:

-в чем именно усмотрено отличие заявки Пароходства от утвержденной, как следствие, и само несоответствие заявки требованиям;

-в том числе отличие заявки Пароходства от утвержденной с учетом того, что подпункт 10 разложен в разрезе пяти подпунктов «а»-«д» (какой именно не соответствует). Так соответствующий запрос направлен в адрес Заказчика, однако ответ на данный

момент отсутствует.

Таким образом, вывод Единой комиссии о несоответствии заявки требованиям подпункта 10 пункта 4.1 извещения противоречит норме закона, установленным самим Заказчиком в извещении о закупке требованиям, а также документам, указанным в качестве приложений к извещению. Как следствие, решение комиссии, оформленное протоколом от 29.04.2019 является неправомерным. А значит все указанное подлежит квалификации в качестве действий (бездействия), создающих препятствия доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок перевозок грузов (в частности Пароходства), что является ущемлением его прав и законных интересов.

При этом обращаем внимание на то, что **каждый** член комиссии голосовал за вывод о несоответствии заявки требованиям извещения (решение принято единогласно).

О соответствии Заявителя дополнительным требованиям пункта 5.2 извещения о закупке (подпункт 11 пункта 4.1), исходя из содержания **самого** извещения, представляются просто документы (в качестве **приложений без** декларирования их в какой-либо утвержденной форме, в том числе заявке).

В результате заявка Пароходства незаконно на самом первом этапе отклонена от участия в последующих этапах оценки и определения победителя закупки. Как следствие, Заявитель лишен своего права и законного интереса в заключении последующего договора перевозки груза согласно своему основному виду деятельности, из которого складывается доход организации».

ООО ЛПК «Алмас» представили письменное возражение (вх. №4383 от 14.05.2019 г.) в котором просит признать жалобу необоснованной.

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу рассмотрение жалобы было назначено на «16» февраля 2019 г. в 15 час. 30 мин.

На момент рассмотрения жалобы по существу договор не заключен.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в частности в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, жалоба ПАО «ЛОРП» рассматривалась в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

18.04.2019 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение №31907785687 на перевозку пиломатериалов.

Организатором закупки является ООО ЛПК «Алмаз»;

Дата начала срока подачи заявок: 19.04.2019 (МСК+6);

Дата и время окончания подачи заявок: 29.04.2019 в 11:30 (МСК+6);

Дата подведения итогов: 29.04.2019 (МСК+6);

Место подведения итогов: 677004, РС(Я), г. Якутск, ул. 50 лет Советской Армии 86/4А, кабинет приемной руководителя (2 этаж);

Способ размещения закупки: открытый запрос котировок;

Предмет договора (лота): перевозка пиломатериалов;

Начальная (максимальная) цена договора (лота): 7 044 840,00 рублей.

Исходя из доводов жалобы, Заказчиком в нарушение пункта 3.1.1 Положения о закупках не представлено обоснование срочности проведения запроса котировок (вместо аукциона).

В соответствии с пунктом 5.1.2 Положения о закупках, при необходимости осуществить срочную закупку товаров, работ, услуг с начальной (максимальной) ценой до 20 миллионов рублей. Заказчик вправе принять решение о проведении запроса котировок, когда невозможно провести из-за длительности процедуры.

Таким образом, Заказчик провел запрос котировок согласно по пункту 5.1.2 Положения о закупках.

По доводам жалобы заявителя, согласно извещению Заказчика о проведении запроса котировок подпункта 10 пункта 4.1 заявка должна содержать, в том числе документы, декларирющие:

а) не нахождение участника в любой стадии ликвидации;

б) деятельность участника не приостановлена;

в) отсутствие недоимки по налогам и сборам в бюджет и внебюджетные фонды;

г) отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков;

д) участник закупки обладает исключительными правами на интеллектуальную собственность либо правами на использование интеллектуальной собственности в объеме, достаточном для исполнения договора (если в связи с исполнением договора Заказчик приобретает права на интеллектуальную собственность либо исполнение договора предполагает ее использование).

Пункт «д» подпункта 10 пункта 4.1 Извещения, продекларировать данный пункт не обязательно, только тогда, если в связи с исполнением договора Заказчик приобретает права на интеллектуальную собственность либо исполнение договора предполагает ее использование.

Утвержденная форма заявки №2.3 подразумевает под собой продекларирование требованиям подпункта 10 пункта 4.1 Извещения о проведении запроса котировок.

В ходе рассмотрения жалобы была изучена заявка ПАО «ЛОРП» предоставленная Заказчиком, исходя из заявки (форма заявки №2.3) сведения по подпункту 10 пункта 4.1 Извещения продекларированы Заявителем.

Согласно заявке ПАО «ЛОРП», установлено следующее:

«Настоящей заявкой декларируем следующее:

1. Участник закупки соответствует требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом закупки;
2. Участник закупки не находится в процессе ликвидации;
3. На день подачи заявки или конверта с заявкой деятельность участника закупки не приостановлена;
4. У участника закупки отсутствует недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам;
5. Сведения об участнике закупки отсутствуют в реестрах недобросовестных поставщиков».

Комиссия Якутского УФАС России установила, что заявка ПАО «Лорп» подлежит удовлетворению, повторное предоставление участником сведений по подпункту 10 пункта 4.1 нецелесообразно, достаточно одной заявки на участие в запросе котировок.

Согласно вышеуказанному, Заявителем были продекларированы сведения по подпункту 10 пункта 4.1 Извещения о проведении запроса котировок, вместе с тем, Заказчиком неправомерно отклонена заявка участника согласно Протоколу №31907785687 от 29.04.2019 г.

В части 20 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой

победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

ПАО «Лорп» предлагали самую высокую цену договора по сравнению с другими участниками запроса котировок, исходя из протокола №31907785687 от 29.04.2014 предложенная цена договора – 9 504 000 (Девять миллионов пятьсот четыре тысячи) рублей 00 копеек, тем самым, не допущение заявки не привело к нарушению законных прав и интересов, предписание о совершении действий направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов не выдается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу о том, что указанные действия ООО ЛПК «Алмас» нарушили пункт 2 части 1, статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу – ПАО «ЛОРП» (ОГРН 1021401045258 ИНН 1435029085) на действия ООО ЛПК «Алмас» (ОГРН 1181447002109 ИНН 1435329709) при проведении открытого запроса котировок на перевозку пиломатериалов (Извещение №31907785687 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>) - **обоснованной**;
2. Признать ООО ЛПК «Алмас» нарушившим п.2 ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Передать материалы рассмотренной жалобы уполномоченному должностному лицу отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.