

## **Дело № 517фз-15**

### Заказчик:

АО «Центр судоремонта  
«Звездочка»

164500, Архангельская область,

г. Северодвинск,

пр-д Машиностроителей, 12

E-mail: [vmorev@star.ru](mailto:vmorev@star.ru)

### Заявитель:

ООО «КитежГрад»

658070, Алтайский край,

Первомайский район, с. Логовское,

ул. Титова, д.9, корп. А, офис 7

E-mail: [invest-str@inbox.ru](mailto:invest-str@inbox.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

16 ноября 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.      Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

### **Члены комиссии:**

Якимова П.А.      Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;  
Нутрихина Ю.Д.      Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: АО «Центр судоремонта «Звездочка» -Морева В.Ю., Шашкова И.С. (Доверенность от 14.11.2015 № 545/305Д);

Заявитель – ООО «КитежГрад» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, заявил ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя (письмо вх. № 8706 от 13.11.2015).

**УСТАНОВИЛА:**

09 ноября 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «КитежГрад» (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «Центр судоремонта «Звездочка» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на корректировку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставка оборудования для АО «ЦС «Звездочка» (извещение № 0424100000215000033).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением конкурсной документации, несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу, представленных с сопроводительным письмом от 14.11.2015 № 535-23.3/1366.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

20.10.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0424100000215000033 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения контракта на корректировку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставку оборудования для АО «ЦС «Звездочка» (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта – 562 800 979,62 рублей.

В соответствии с протоколом 08 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 10.11.2015 на участие в открытом конкурсе было подано 6 заявок.

Заявителем подана жалоба на положения конкурсной документации.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком в конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Обязательные требования к участникам закупки установлены Заказчиком в части 12 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. В указанном пункте документации отсутствует требование к участникам закупки, установленное пунктом 10 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Заказчик в письме с возражениями на жалобу указал на то, что конкурсная документация формировалась и направлялась на согласование в АО «Объединенная судостроительная корпорация» до вступления в силу Федерального закона от 13.07.2015 № 227-ФЗ, которым внесены изменения в часть 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» и добавлен пункт 10. После получения одобрения от АО «ОСК» в октябре 2015 года допущена техническая ошибка в части невнесения в конкурсную документацию данного требования к участникам закупки.

**Таким образом, Заказчик, не установив в конкурсной документации требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией, нарушил пункт 10 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».**

2. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в конкурсной документации не установил наименование грифа секретности, к сведениям, составляющим государственную тайну, в связи с чем можно сделать вывод о том, что требование к участникам закупки о наличии лицензии ФСБ сделано в целях ограничения конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Подпунктом 1 пункта 1 части 12 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено обязательное требование к участникам закупки о соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку

товара, выполнение работы, оказание услуг, являющиеся предметом конкурса, а именно: о наличии действующей лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Заказчик в письме с возражениями на жалобу указал на то, что конкурсная документация на выполнение работ не является секретной, но сами работы выполняются на режимной территории особорежимного предприятия АО «ЦС «Звездочка», для прохода на которую требуется форма допуска не ниже 3, что согласно статьи 8 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» соответствует степени секретности «секретно».

Статьей 8 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» установлены три степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, и соответствующие этим степеням грифы секретности для носителей указанных сведений: «особой важности», «совершенно секретно» и «секретно».

Согласно пояснениям Заказчика, третья степень секретности «секретно» является самой низкой, в связи с чем к участию в открытом конкурсе допускаются организации, обладающие любой формой допуска от «секретно» до «особой важности», т.е. участник закупки должен обладать лицензией ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну с любой степенью секретности.

**Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

3. Заявитель указывает на то, что Заказчиком в конкурсной документации установлено избыточное требование для банковской гарантии по беспорному списанию, поскольку определение подрядчика осуществляется Заказчиком путем проведения открытого конкурса, а не путем проведения закупки у единственного поставщика.

В частях 17 и 24 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Заказчиком установлено требование к банковской гарантии о том, что банковская гарантия должна содержать условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Согласно части 3 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Указанной нормой ФЗ «О контрактной системе» определено право заказчика установить в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке,

проекте контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), требование к банковской гарантии о включении в банковскую гарантию условия о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

При этом данное право заказчика распространяется не только на осуществление закупки путем заключения контракта с единственным поставщиком, как считает Заявитель, но и на другие способы определения поставщиков, в том числе открытый конкурс, поскольку к извещению об осуществлении закупки и документации о закупке относится, в том числе извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе, а также извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация.

Следовательно, Заказчиком в частях 17 и 24 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено требование к банковской гарантии о беспорочном списании денежных средств со счета гаранта в соответствии с частью 3 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе».

**Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

4. Заявитель в жалобе указывает на то, что срок действия контракта в конкурсной документации не определен, поэтому невозможно определить срок действия банковской гарантии.

Частью 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) ФЗ «О контрактной системе», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Из анализа указанной нормы ФЗ «О контрактной системе» следует, что срок действия банковской гарантии, выданной в качестве обеспечения исполнения контракта, устанавливается, исходя из срока действия контракта, и должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичное требование к сроку действия банковской гарантии, выданной в качестве обеспечения исполнения контракта, установлено Заказчиком в части 24 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации.

Пунктом 11.1 Раздела VI «Проект контракта» конкурсной документации (далее – проект контракта) определено, что контракт вступает в силу с момента заключения и действует до полного исполнения сторонами принятых обязательств.

Заказчик в письме с возражениями на жалобу указал на то, проектом контракта предусмотрены условия, устанавливающие меру ответственности как Заказчика,

так и исполнителя по контракту за ненадлежащее исполнение обязательств, касающихся, в том числе срыва сроков выполнения работ, позволяющих (форс-мажорные обстоятельства, увеличение до 10 % объема выполняемых работ) и не позволяющих продлить срок выполнения работ (с применением штрафных санкций). При этом, в случаях, когда нормами ФЗ «О контрактной системе» не допускается увеличивать срок выполнения работ, пункт 11.1 проекта контракта позволяет их завершение и применение штрафных санкций в рамках действующего контракта.

Пункт 11.1 проекта контракта направлен на безусловное исполнение сторонами принятых на себя обязательств и не препятствует расчету срока действия банковской гарантии.

В пункте 3 части 5 Раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Заказчиком определен срок выполнения работ - в течение 28 месяцев с момента заключения контракта.

Пунктами 4.1 – 4.3 проекта контракта предусмотрено поэтапное выполнение работ. Заказчиком для расчета срока действия банковской гарантии проектом контракта предусмотрен пункт 4.3 «Срок окончания выполнения 2 этапа работ», устанавливаемый, исходя из предложения заявки победителя открытого конкурса.

Соответственно, срок действия банковской гарантии рассчитывается, исходя из срока выполнения работ, предложенных в заявке победителя открытого конкурса, с учетом сроков приемки работы, установленных пунктом 6 проекта контракта, и сроков оплаты работ по контракту, установленных, пунктом 3 проекта контракта.

**Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

5. Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком в проекте контракта не определен размер штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2014 № 1063. По мнению Заявителя, учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающий начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием возможные значения размеров штрафа, предусмотренные правилами определения размера штрафа для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком

обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Частями 6 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» также определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Заказчиком пунктами 9.1.2 и 9.1.3 проекта контракта предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, и составляет 0,5 процента цены контракта; за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, и составляет 0,5 процента цены контракта.

Исходя из того, что начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 562 800 979,62 рублей, значительно превышающая 100 млн рублей, установленные Заказчиком в пунктах 9.1.2 и 9.1.3 проекта контракта размеры штрафа соответствуют требованиям пунктов 4 и 5 Правил.

**Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

Вместе с тем, в ходе проведения Комиссией Архангельского УФАС России внеплановой проверки осуществления закупки установлено, что Заказчиком в проекте контракта не установлена ответственность заказчика в виде пени за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, и не установлен размер такой пени в соответствии с требованиями части 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

**Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение части 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».**

6. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно объединены в один лот работы

по корректировке рабочей документации и строительно-монтажные работы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ «О контрактной системе», в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что предметом открытого конкурса является корректировка уже разработанной рабочей документации в целях детализации и уточнения технических решений, принятых в проекте, получившем положительное заключение Государственной экспертизы.

Материалами дела установлено, что Заказчиком на официальном сайте вместе с извещением о проведении открытого конкурса и конкурсной документацией размещена проектная и рабочая документация, получившая положительное заключение Государственной экспертизы.

В пункте 13 части III раздела III «Техническое задание» конкурсной документации установлен состав работ, необходимых для выполнения по корректировке рабочей документации. Так, согласно указанному пункту Заказчику требуется корректировка Рабочей документации в соответствии с утвержденной Проектной документацией, а именно: «Выполнить детализацию и разработку технических решений в соответствии с утвержденной Проектной документацией в объеме, необходимом для выполнения полного комплекса работ (в том числе и неучтенных Проектной документацией): демонтажных и строительно-монтажных работ; мероприятий по сохранности инженерных сетей и обеспечению их эксплуатации на период строительства объекта; изготовления, поставки, монтажа, пуско-

наладочных работ, индивидуальных испытаний и комплексного опробования всех систем и оборудования, и ввода объекта в эксплуатацию «под ключ».

Следовательно, в данном случае объектом закупки является корректировка уже разработанной рабочей документации в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение Государственной экспертизы.

Градостроительный кодекс РФ не содержит понятия «рабочая документация».

Пунктом 4 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 установлено, что в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий.

Согласно письму Министерства регионального развития Российской Федерации от 27.03.2012 № 6853-ДШ/08 действующее законодательство не содержит сведений о необходимости наличия свидетельства о допуске, выдаваемого саморегулируемыми организациями в области проектирования, для разработки рабочей документации.

Соответственно, участникам открытого конкурса не требуется обладать свидетельством о допуске, выдаваемым саморегулируемыми организациями в области проектирования.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки материалами дела не подтвержден.

**Таким образом, в действиях Заказчика по объединению в один лот работ по корректировке рабочей документации и строительно-монтажных работ нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.**

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КитежГрад» обоснованной в части отсутствия в конкурсной документации требований к участникам закупки, установленных пунктом 10 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

2. Признать Заказчика нарушившим пункт 10 части 1 статьи 31, часть 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно: Заказчику на стадии заключения контракта проект контракта привести в соответствие с требованиями части 5 статьи 34 ФЗ «**О контрактной системе**» путем включения в него условия об ответственности заказчика в виде пени за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, и размера такой пени.

Настоящий пункт решения (предписания) исполнить **в срок до 10 декабря 2015 года** и сообщить об его исполнении в Архангельское УФАС России в этот же срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты [fo29@fas.gov.ru](mailto:fo29@fas.gov.ru) (с приложением подтверждающих документов).

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

П.А. Якимова

Ю.Д. Нутрихина