

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 07.07. 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 11.07. 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя комиссии:

<.....> – руководителя УФАС по Кировской области;

Членов комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев дело № 21/04-13, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) в отношении МУПП «Гордормостстрой»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от ООО ДСК «Вятка» (далее также – Заявитель) о том, что в действиях МУПП «Гордормостстрой» (далее также – Ответчик) содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

По результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт автодороги по пр. Мира «Гордормостстрой» признано победителем указанного аукциона и заключило муниципальный контракт (идентификационный номер контракта 0140300029913000200-0171582-01 от 20.08.2013) по ремонту автодороги по <...> (открытый аукцион в электронной форме №55аэ).

В соответствии с пунктом 5 Технического задания (Приложение №1 к Информа

ционной карте Документации об открытом аукционе в электронной форме) Заказчиком установлены требования к используемым в процессе исполнения муниципального контракта материалам, а именно:

«При выполнении работ по ремонту Объекта применить: в верхнем слое дорожного покрытия вибролитую асфальтобетонную смесь с показателями: водонасыщение не более 2,5% по объёму; пористость минеральной части до 17,0% по объёму; предел прочности при сжатии (R50) не менее 14Мпа; коэффициент водоустойчивости не ниже 0,9; температура смеси при выпуске из смесителя в пределах 215-225^oС...»;

В соответствии с условиями лицензионного Договора от 01.01.2012 о распоряжении исключительным правом в форме исключительной лицензии на использование п.п. 1 и 2 формулы патента Российской Федерации № 2369679 на изобретение «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ ремонта дорожного покрытия с колёсами» на территории города Кирова и Кировской области (зарегистрирован в Роспатенте за номером РД0116953 от 16.01.2013) ЗАО «Асфальттехмаш» (Лицензиар) предоставило ООО ДСК «Вятка» (Лицензиат) исключительное право использования на территории всей Кировской области технологии ремонта дорожного покрытия с применением асфальтобетонной смеси указанного выше состава.

Поскольку показатели асфальтобетонной смеси верхнего слоя дорожного покрытия, заложенной Заказчиком к использованию, в соответствии с Техническим заданием к муниципальному контракту, полностью совпадают с показателями асфальтобетонной смеси, право на укладку которой в Кировской области предоставлено исключительно ООО ДСК «Вятка» (Копия патента, Приложения к патенту и выкопировка из Приложения к лицензионному договору «Состав и рецептура асфальтобетонной смеси» прилагаются), соответственно, использование Ответчиком при ремонте проспекта Мира асфальтобетонной смеси вышеуказанного состава будет являться прямым нарушением прав патентообладателя и Лицензиата (ООО ДСК «Вятка»).

Факт полного соответствия заложенного в документации об открытом аукционе в электронной форме и запатентованного состава асфальтобетонной смеси и невозможность ее укладки иным способом, помимо запатентованного, подтверждается прилагаемым Техническим заключением №252 от 19.08.2013 Патентообладателя (ЗАО «Асфальттехмаш»).

ООО ДСК «Вятка» (Лицензиат), в соответствии с условиями лицензионного договора от 01.01.2012, является единственным на территории Кировской области лицом, обладающим исключительной лицензией на использование указанной асфальтобетонной смеси в ремонте дорожных покрытий, а также лицом, уполномоченным от имени ЗАО «Асфальттехмаш» (Лицензиара) заявлять иски и претензии в связи с нарушениями исключительных прав на охраняемый патентом РФ №2369679 результат интеллектуальной деятельности.

В соответствии с положениями ст. 1229 ГК РФ не допускается использование результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

В соответствии со ст. 1254 ГК РФ в случае если нарушение третьими лицами ис

ключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1253 ГК РФ.

В соответствии со п. 4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается незаконная конкуренция, в том числе: продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

По имеющейся у Заявителя информации, у Ответчика отсутствуют законные основания для использования охраняемого патентом №2369679 изобретения «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ ремонта дорожного покрытия с колеями». Тем не менее, Ответчик длительное время незаконно использует запатентованную ЗАО «Асфальттехмаш» (г.Москва) и не принадлежащую МУПП «ГДМС» технологию производства и укладки асфальтобетонной смеси, имеющей вышеуказанные показатели, чем допускает нарушение исключительных прав Патентообладателя и исключительной лицензии Заявителя.

Таким образом, по мнению Заявителя, Ответчик осуществляет незаконную конкуренцию, путем необоснованного введения в оборот (изготовления и укладки) товара (асфальтобетонной смеси вышеуказанных характеристик) с использованием результатов интеллектуальной деятельности ЗАО «Асфальттехмаш» (Патентообладатель), с нарушением исключительной лицензии Заявителя (Лицензиата ООО ДСК «Вятка»).

Приказом руководителя Кировского УФАС России от 20.09.2013 № 309 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении МУПП «Гордормостстрой» возбуждено дело №21/04-13 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 20.09.2013 года рассмотрение дела назначено на 21.10.2013 года. К участию в деле в качестве заявителя привлечено ООО ДСК «Вятка», в качестве ответчика привлечено МУПП «Гордормостстрой».

Определением от 21.10.2013 года рассмотрение дела приостановлено до вступления в законную силу решений по делам № А28-11064/2013 и № А28-10495/2013, рассматриваемым Арбитражным судом Кировской области, так как они имеют значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 11.06.2014 года рассмотрение дела № 21/04-13 возобновлено в связи с тем, что по делу № А28-11064/2013 вынесено определение Арбитражного суда Кировской области о прекращении производства по делу от 19.11.2013 года; по делу № А28-10495/2013 принято решение Арбитражного суда Кировской

области от 21.03.2014 об отказе в удовлетворении требований, постановлением Второго арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения. Рассмотрение дела назначено на 03.07.2014 года.

В заседании комиссии объявлялся перерыв до 7.07.2014 года до 16 часов 30 минут.

Лица, участвующие в рассмотрении дела, представили запрашиваемые документы и пояснению по делу.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, комиссия приходит к следующим выводам.

09.07.2013 года Администрацией муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области (уполномоченный орган) на официальном сайте закупок размещено извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт автодороги по пр. <.....> номер извещения на официальном сайте закупок 0140300029913000200. Документация аукциона утверждена заказчиком – МКУ «Техцентр» города Кирово-Чепецка Кировской области.

В соответствии с пунктом 5 Технического задания (Приложение №1 к Информационной карте Документации об аукционе) заказчиком установлены требования к используемым в процессе исполнения муниципального контракта материалам, а именно: «При выполнении работ по ремонту Объекта применить: в верхнем слое дорожного покрытия вибролитую асфальтобетонную смесь с показателями: водонасыщение не более 2,5% по объёму; пористость минеральной части до 17,0% по объёму; предел прочности при сжатии (R50) не менее 1,4Мпа; коэффициент водостойкости не ниже 0,9; температура смеси при выпуске из смесителя в пределах 215-225°С, в нижнем слое - асфальтобетонную смесь тип Б марка II по ГОСТ 9128-2009, ГОСТ 31015-2002. Составы асфальтобетонных смесей согласовываются с заказчиком в установленном порядке. Щебень соответствует требованиям ГОСТ 8267-93 и ГОСТ 9128-2009. Песок соответствует требованиям ГОСТ 8736-93 и ГОСТ 9128-2009. Минеральный порошок, входящий в состав смесей и асфальтобетонов, отвечает требованиям ГОСТ Р 52129-2003».

В соответствии с протоколом №2/55аэ от 08.08.2013 года аукционная комиссия признала победителем открытого аукциона в электронной форме участника с номером заявки 5430068 – муниципальное унитарное производственное предприятие «Гордормостстрой» с ценой контракта 6 385 182,21 рублей. Комиссия признала участником аукциона, предложение которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем участника с заявкой с номером 5424358 - Общество с ограниченной ответственностью Дорожно-строительная компания «Вятка» с ценой контракта 6 423 416,84 рубля.

По итогам электронного аукциона между заказчиком и МУПП «Гордормостстрой» заключен муниципальный контракт на ремонт автодороги по пр. <...> (на участке от ул. <...> до ул. <...> – протяженность – 626 м). Согласно данным официального сайта закупок контракт заключен 20.08.2013 года. Срок исполнения контракта – октябрь

2013 года. Контракт заключен на условиях, в том числе, в части технического задания, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Позиция заявителя основана на том, что ответчик осуществляет незаконную конкуренцию, путем необоснованного введения в оборот (изготовления и укладки) товара (асфальтобетонной смеси вышеуказанных характеристик) с использованием результатов интеллектуальной деятельности ЗАО «Асфальттехмаш» (Патентообладатель), с нарушением исключительной лицензии Заявителя.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Учитывая обстоятельства настоящего дела в предмет исследования комиссии УФАС входит, в первую очередь, использование ответчиком результатов интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, права на которые принадлежат заявителю.

ООО ДСК «Вятка» в соответствии с условиями лицензионного договора от 01.01.2012 года является лицом, обладающим исключительным правом в форме исключительной лицензии на использование п.п. 1 и 2 формулы патента № 2369679 на изобретение «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ ремонта дорожного покрытия с колеями» на территории города Кирова и Кировской области (зарегистрирован в Роспатенте за номером РД0116953 от 16.01.2013 года).

В соответствии с п. 1 ст. 1358 Гражданского кодекса РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными [пунктами 2](#) и [3](#) настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно п. 3 ст. 1358 Гражданского кодекса РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели,

приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Комиссией УФАС установлено, что ни в условиях документации аукциона, ни при исполнении муниципального контракта заказчиком не предъявлялись требования о предоставлении участниками или подрядчиком документов (копий документов) подтверждающих права на использование результатов интеллектуальной деятельности в отношении способа выполнения работ.

Из этого комиссия УФАС делает вывод, что в потребности заказчика входило выполнение работ не исключительно с использованием изобретения, защищенного патентом № 2369679 «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ ремонта дорожного покрытия с колеями», а с использованием материалов, обладающих определенными характеристиками.

Вместе с тем, данное обстоятельство не может исключать возможности использования при выполнении работ запатентованного изобретения, если использование такого изобретения также соответствует условиям технического задания заказчика.

Комиссией установлено, что смеси асфальтобетонные литые и литой асфальтобетон изготавливаются МУПП «Гордормостстрой» в соответствии с ТУ 5718-001-01520948-2012 (заключение на ТУ от 05.09.2013 № 296). Состав асфальтобетонной смеси, вибролитой АСВ для устройства верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на автодороге г. Кирово-Чепецк Кировской области, ул. Мира (участок от ул. К.Маркса до ул. Островского) был согласован с заказчиком МКУ «Техцентр» г. Кирово-Чепецка Кировской области. При выполнении работ МУПП «Гордормостстрой» использует «Технический регламент «На устройство асфальтобетонного покрытия из вибролитой асфальтобетонной смеси (АСВ)», утвержденный МУПП «Гордормостстрой» в 2013 году.

Таким образом, для принятия решения по настоящему делу комиссия УФАС считает необходимым установить, использует ли МУПП «Гордормостстрой» запатентованный «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ устройства дорожного покрытия с колеями» (патент на изобретение № 2369679) по п.1 и 2 формулы изобретения при использовании Технического регламента «На устройство асфальтобетонного покрытия из вибролитой асфальтобетонной смеси (АСВ)», утвержденного МУПП «Гордормостстрой» в 2013 году и состава смеси согласно ТУ 5718-001-01520948-2012 «Смеси асфальтобетонные дорожные вибролитые «АСВ» и асфальтобетон», в том числе при выполнении муниципального контракта, заключенного с МКУ «Техцентр».

Как установлено комиссией УФАС Арбитражным судом Кировской области рассмотрено дело № А28-10495/2013. Решением Арбитражного суда Кировской области от 21.03.2014 года в иске ООО ДСК «Вятка» к МУПП «Гордормостстрой» отказано.

Судом установлено следующее.

ООО ДСК «Вятка» обратилось в суд с иском о запрещении МУПП «Гордормостстрой» в период срока действия лицензионного договора от 01.01.2012, заключенного между ООО ДСК «Вятка» и ЗАО «Асфальттехмаш», использовать изобретение «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ ремонта дорожного покрытия с колеями», охраняемое патентом Российской Федерации № 2369679, а именно: запретить применение запатентованного способа на территории города Кирова и Кировской области.

По мнению истца (лицензиат), ответчик использует «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ ремонта дорожного покрытия с колеями», патентообладателем которого является ЗАО «Асфальттехмаш» и исключительное право на который было передано истцу.

Данное изобретение относится к области дорожного строительства и может быть использовано при строительстве и ремонте дорожных покрытий для повышения или восстановления их эксплуатационных характеристик.

При этом суд установил, что между истцом (лицензиат) и ЗАО «Асфальттехмаш» (патентообладатель, лицензиар) 01.01.2012 заключен договор распоряжения исключительным правом в форме исключительной лицензии на использование п.п. 1 и 2 формулы патента Российской Федерации № 2369679 на изобретение «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ ремонта дорожного покрытия с колеями» на территории города Кирова и Кировской области. Договор заключен сроком на пять лет – до 01.01.2017. Договор зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) 16.01.2013 № РД0116953.

Патент содержит формулу изобретения, которая включает в себя три пункта, истцу передано исключительное право на использование пункта 1 и пункта 2 формулы патента № 2369679:

Пункт 1 (независимый) «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия, характеризующийся тем, что покрытие выравнивают до уровня просвета под трехметровой рейкой не более 3-5 мм, укладывают на него защитный и шероховатый слой износа, в качестве которого используют плотную асфальтобетонную смесь, содержащую, мас. %: щебень из труднополируемых горных пород фракции 3-10 мм или 5-15 мм – 65-70, песок из отсева дробления труднополируемых горных пород фракции до 5 мм – 10-15, известняковый минеральный порошок – 15-20, битум, сверх 100% минеральной части – 5,5-6,5, слоем толщиной 15-25 мм, при температуре смеси 215-225С, уплотняют вибробрусом асфальтоукладчика при скорости последнего 1,0-2,0м/мин и запрессовывают в покрытие катком».

Пункт 2 (зависимый) «Способ по п.1, отличающийся тем, что перед укладкой защитного и шероховатого слоя износа покрытие грунтуют».

Технический результат – повышение срока службы получаемого покрытия, снижение толщины защитного слоя при сохранении высоких эксплуатационных характеристик.

В целях выяснения факта использования ответчиком при устройстве (ремонте) дорожного покрытия, осуществляемого на основе требований Технического

регламента и Технических условий, признаков изобретения (включенных в пункты 1,2 формулы изобретения), определением суда от 27.11.2013 была назначена судебная патентно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» (г. Казань) <.....>.

Перед экспертом судом были поставлены следующие вопросы:

А) использует ли МУПП «Гордормостстрой» запатентованный «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ устройства дорожного покрытия с колеями» (патент на изобретение № 2369679) по п.1 и 2 формулы изобретения при использовании Технического регламента «На устройство асфальтобетонного покрытия из вибролитой асфальтобетонной смеси (АСВ)», утвержденного МУПП «Гордормостстрой» в 2013 году и состава смеси согласно ТУ 5718-001-01520948-2012 «Смеси асфальтобетонные дорожные вибролитые «АСВ» и асфальтобетон»;

Б) возможно ли использование (при выполнении работ по ремонту и устройству дорожного покрытия) Технического регламента Технического регламента «На устройство асфальтобетонного покрытия из вибролитой асфальтобетонной смеси (АСВ)», утвержденного МУПП «Гордормостстрой» в 2013 году с применением ТУ 5718-001-01520948-2012 «Смеси асфальтобетонные дорожные вибролитые «АСВ» и асфальтобетон» без нарушения запатентованного ЗАО «Асфальттехмаш» «Способа устройства или ремонта дорожного покрытия и способа устройства дорожного покрытия с колеями» (патент на изобретение № 2369679) по п.1 и 2 формулы изобретения;

В) использован ли при устройстве дорожного покрытия в рамках исполнения МУПП «Гордормостстрой» муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд (номер контракта 0140300029913000200-0171582-01 от 20.08.2013) по ремонту автодороги по пр. Мира (открытый аукцион в электронной форме № 55аэ) каждый признак изобретения, проведенный в независимом пункте содержащейся в патенте Российской Федерации № 2369679 формулы изобретения, либо использован признак, эквивалентный ему;

Г) использован ли в разработанных МУПП «Гордормостстрой» Технических условиях «Смеси асфальтобетонные дорожные вибролитые «АСВ» и асфальтобетон» (ТУ 5718-001-01520948-2012) и Техническом регламенте «На устройство асфальтобетонного покрытия из вибролитой асфальтобетонной смеси (АСВ)», утвержденного МУПП «Гордормостстрой» в 2013 году, каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте Российской Федерации № 2369679 формулы изобретения, либо использован признак, эквивалентный ему?

В экспертном заключении, отвечающем требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, эксперт Ибрагимов А.Э. сделал выводы о том, что ответчик не использует запатентованный «Способ устройства или ремонта дорожного покрытия и способ устройства дорожного покрытия с колеями» (патент на изобретение № 2369679) по п.1 и 2 формулы изобретения; при выполнении работ по ремонту и устройству дорожного покрытия использовать Технический регламент, утвержденный ответчиком, с применением ТУ 5718-001-01520948-2012 «Смеси асфальтобетонные дорожные вибролитые «АСВ» и асфальтобетон» без использования запатентованного «Способа устройства или

ремонта дорожного покрытия и способ устройства дорожного покрытия с колеями» (патент на изобретение № 2369679) по п.1 и 2 формулы изобретения возможно; при устройстве дорожного покрытия в рамках исполнения ответчиком контракта от 20.08.2013 не использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте Российской Федерации № 2369679 формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему; в разработанных ответчиком Технических условиях и Техническом регламенте не использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте Российской Федерации № 2369679 формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему.

Суд пришел к выводу о том, что ООО ДСК «Вятка» не доказало факт использования ответчиком запатентованного способа.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Кировской области оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО ДСК «Вятка» - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу судебные постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обязательность судебного акта означает, что все субъекты права обязаны учитывать в своей деятельности решение арбитражного суда, выраженное в судебном акте, поэтому антимонопольный орган не вправе игнорировать выводы вступившего в законную силу решения суда относительно недоказанности факта использования МУПП «Гордормостстрой» запатентованного изобретения и прав на него.

Доводы заявителя, изложенные в дополнениях к заявлению о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 21/04-13 основаны на несогласии с решением арбитражного суда и постановлением суда апелляционной инстанции и, по сути, направлены на переоценку обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами.

Отсутствие в действиях ответчика незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности свидетельствует об отсутствии с его стороны нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Исполнение муниципального контракта МУПП «Гордормостстрой» в соответствии с его техническим заданием в отсутствие нарушений прав патентообладателей (лицензиатов) не может рассматриваться в качестве акта недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 21/04-13, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении МУПП «Гордормостстрой», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.