РЕШЕНИЕ №054/06/67-1/2022

10 января 2022 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0177100001321000022 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем, размещен в ЕИС 13.12.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 9 850 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0177100001321000022 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 22.12.2021г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске заявке №111187974 (ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ или преставление недостоверных сведений, в частности, в составе первой части заявки по позиции товара «Извещатель пожарный ручной» не представлен конкретный показатель цвета символов на лицевой поверхности ИПР, участником указан конкретный показатель цвета символов на лицевой поверхности ИНР.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика. Факт указания аббревиатуры ИНР, вместо ИПР признал. Вместе с тем, считает, что в данном случае произошла техническая ошибка. При этом, по мнению подателя жалобы, данная техническая ошибка, допущенная участником в первой части заявки, не должна была повлечь отказ в допуске заявки, т.к. участник закупки кроме данной аббревиатуры указал ГОСТ Р 53325-2021 «Извещатель пожарный ручной». Вместе с тем, данным ГОСТ не предусмотрена аббревиатура ИНР.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» от заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай поступили следующие возражения.

В ходе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в первой части заявки №111187974 (ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания») по позиции товара «Извещатель пожарный ручной» не представлен конкретный показатель цвета символов на лицевой поверхности ИПР, вместе этого участником указан конкретный показатель цвета символов на лицевой поверхности ИНР.

На основании изложенного, в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать в допуске первой части заявки №111187974 (ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания»).

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №67-ФЗ, или предоставления недостоверной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки №111187974 (ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания») по позиции товара «Извещатель пожарный ручной» не представлен конкретный показатель цвета символов на лицевой поверхности ИПР, вместе этого участником указан конкретный показатель цвета символов на лицевой поверхности ИНР.

Податель жалобы признал факт указания в первой части заявки недостоверных сведений относительно лицевой поверхности ИПР, сославшись на техническую опечатку. Вместе с тем, ФЗ №44-ФЗ не содержит норм, позволяющих аукционной комиссии принимать решение о допуске / отказе в допуске заявки в зависимости от причины представления участником в составе заявки ненадлежащей информации. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0177100001321000022 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.