

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10206/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя от Морозова М.О.,

в отсутствие представителей от арбитражного управляющего Черкасовой Т.А., извещенной надлежащим образом, письмом Московского УФАС России от 01.07.2022 № ЕИ/35046/22,

рассмотрев жалобу Морозова М.О. (далее также — Заявитель) на действия арбитражного управляющего Черкасовой Т.А. (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9072808, лот № 1-6, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2021 г. (резольтивная часть оглашена 16.02.2021 г.) по делу № А40-288746/2019 индивидуальный предприниматель Морозов Максим Олегович признан несостоятельным (банкротом).

Финансовым управляющим должника утверждена Черкасова Татьяна Андреевна.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве финансовый управляющий должника вправе приступить к реализации имущества должника только после утверждения арбитражным судом положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества.

При этом Заявитель отмечает, что вопреки процитированным выше требованиям Закона о банкротстве финансовый управляющий должника - Черкасова Т.А. в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (по перечисленным лотам) не обращалась.

Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника по выставленным лотам было утверждено на собрании кредиторов должника 16.06.2022 г. Заявитель отмечает, что после указанной даты, сведений об обращении финансового управляющего с заявлением об утверждении арбитражным судом положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в рамках дела № А40 - 288746/2019, а также о принятии такого заявления к рассмотрению или определению суда по результатам рассмотрения соответствующего заявления официальный сайт Арбитражного суда города Москвы не содержит.

Таким образом, по мнению Заявителя, торги объявлены финансовым управляющим с нарушением порядка их проведения.

Вместе с тем Заявитель указывает, что при рассмотрении арбитражным судом вопроса об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, должник может реализовать свое право на оспаривание результатов оценки подлежащего реализации имущества, поскольку финансовый управляющий в нарушение установленного Законом о банкротстве порядка объявила о начале торгов, не обращаясь в суд с заявлением об утверждении соответствующего положения права должника Морозова М.О.

Так Заявитель отмечает, что объявляя о проведении торгов без обращения с соответствующим заявлением в арбитражный суд, финансовый управляющий Черкасова Т.А. присвоила себе полномочия суда по проверке соответствия разработанного ею положения указанным выше требованиям закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заявитель оспаривает правомерность выставления имущества на торги, поскольку Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника было утверждено собранием кредиторов, а не арбитражным судом в нарушение процедуры банкротства.

Заявитель на заседании Комиссии также подтвердил, что оспаривает правомерность выставления имущества на торги.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как было отмечено ранее, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Учитывая, что доводы изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности выставления на торги имущества, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав Заявителя, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Как следует из материалов дела, представленных Организатором торгов, в настоящем случае Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества утверждено собранием кредиторов.

В своих возражениях Организатор торгов указывает, что на собрании кредиторов присутствовал представитель должника Морозова Максима Олеговича – "... " по доверенности "... " от 22.05.2019. При этом никто из лиц, участвующих в деле о

банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве или третьих лиц не обращался в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по второму вопросу повестки дня собрания кредиторов от 16.06.2022.

Комиссия отмечает, что применительно к процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов правомочно утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества.

Как следует из пункта 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 г., положения Закона о банкротстве, касающиеся порядка оспаривания решения собрания кредиторов и рассмотрения такого заявления, применяются и при оспаривании решения комитета кредиторов.

Так, по смыслу статей 12, 15 и 17 Закона о банкротстве решения комитета кредиторов оспариваются в том же порядке, что и решения собраний кредиторов.

Согласно части 4 статьи 15 Закона о банкротстве, в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов.

Таким образом, Заявитель вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным решения комитета кредиторов.

При этом Комиссия принимает во внимание, что Решение собрания кредиторов в установленном порядке оспорено не было, в связи с чем Организатор торгов правомерно действовал в соответствии с утвержденным Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника при размещении сообщения о торгах. Следовательно, судебный акт о признании результатов собрания кредиторов недействительным отсутствует.

Вместе с тем, рассмотрение споров, возникающих в ходе процедур банкротства,

относится к компетенции суда и не входит в полномочия антимонопольного органа.

В силу пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с названным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

На основании изложенного, Комиссия отмечает, что рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей, связанных с действиями комитета конкурсных кредиторов должника, законности утверждения Положения, а также правомерности выставления имущества на торги не входит в компетенцию антимонопольного органа и подлежит судебному обжалованию в арбитражном суде по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.07.2022 № ЕИ/35046/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.