

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8459/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.05.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства,

в отсутствие представителей от ООО «Алти Проект», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.05.2021 № ЕО/28139/21,

рассмотрев жалобу ООО «АлТи Проект» (далее - Заявитель) на действия Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку на объект: «Общеобразовательная школа на 550 учащихся по адресу: Московская область, г. Чехов, мкр. Губернский, К.24. Завершение строительства», идентификатор объекта 01-ЛК-ГП/ОШ550/Ч технологического оборудования (музыкальные инструменты) (реестровый № 32110239167) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

27.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку на объект: «Общеобразовательная школа на 550 учащихся по адресу: Московская область, г. Чехов, мкр. Губернский, К.24. Завершение строительства», идентификатор объекта 01-ЛК-ГП/ОШ550/Ч технологического оборудования (музыкальные инструменты) (реестровый № 32110239167).

Заявитель считает, что Заказчиком некоторые положения Документации

установлены неправомерно.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что указаны товарные знаки, а именно: «Becker CBUP-112PB пианино черное полированное 112 см. пр-во Китай», «Набор музыкальных инструментов «Весёлый туюсок» Набор шумовых инструментов включает в себя 12 музыкальных инструментов. Материал дерево, металл, пластик, текстиль», «Falcone UF-20FD (120D) IVP Клавиши изготовлены из многослойной древесины, прошедшей термическую обработку. Элементы механики изготовлены из цельных блоков высококачественного клена с использованием первоклассного фетра. Дека изготовлена из массива ели. Вес 210 кг.», «Барабан детский на ремне BRAHNER DP-455 Барабан двусторонний, размер 10x20 см. Мембраны выполнены из кожи.», «Металлофон детский GOLDON 11080 Выполнен из металла на деревянном каркасе, хроматический. 25 нот. В комплекте 2 палочки.», «FLIGHT FK-1RD Детская ударная установка бас-барабан (14'x10') малый барабан (8'x6') том-том (8'x4') педаль стульчик цимбалы(8').», «BRAHNER DP-404 Треугольник Треугольник хромированный с держателем и ударной палочкой 10 см», «FLIGHT TV4/4P - скрипка 4/4 Скрипка 4/4 имеет смычок, мягкий кейс, канифоль.», «Скрипка GRAND GV415 ¾ Скрипка ¾ имеет смычок, мягкий кейс, футляр с ремнем, канифоль.», «Флейта поперечная Maxtone TFC-40S, Флейта имеет серебряное покрытие, деревянный кейс в комплекте.», «Труба Bb J.Michael TR-200 Student model Труба имеет раструб 122 мм, покрытие-прозрачный лак, поставляться вместе с пластиковым кейсом.», «Кларнет Bb J.Michael CL-300 Кларнет имеет корпус-пластик, матовое покрытие, никелевое покрытие клапанов, жесткий пластиковый кейс.», «Балалайка Ижевск Балалайка имеет три струны, одну металлическую и две нейлоновые.», «FLIGHT FGUS-15 КОМПЛЕКТ: ГУСЛИ Гусли имеют 15 струн, в комплекте ключ для настройки.», «ФОРЕСТ-М F301 ДОМРА МАЛАЯ, 3-СТРУННАЯ Корпус: бук Верхняя дека: резонансная ель (массив). Гриф: бук. Количество струн три.».

Кроме того, в данном пункте содержится указание на товар: «Баян ученический тип 1- вес 7,1 кг. В комплекте поставки должен входить футляр(мягкий) - 1 шт., ремни плечевые - 2 шт., паспорт -1 шт.». Под данный показатель подходит только баян Шуйская гармонь «Шуя» 47x80-II синий, снятый с производства и недоступный у производителя.

Также Заявитель указывает, что товар «Falcone UF-20FD (120D) IVP Клавиши изготовлены из многослойной древесины, прошедшей термическую обработку. Элементы механики изготовлены из цельных блоков высококачественного клена с использованием первоклассного фетра. Дека изготовлена из массива ели. Вес 210 кг.» также снять с производства и недоступен у производителей.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в

части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссия установлено, что в составе Документации имеется файл «Приложение к техническому заданию». В данном файле указан перечень товаров, которые необходимо поставить. При этом в данном документе указано следующее: «указание на товарные знаки, по всем позициям материалов, изделий в которых имеется указание на товарные знаки и завод изготовителя, следует считать с учетом сопровождения слов «или эквивалент»».

Таким образом, Заказчик установил в описании предмета закупки указание на товарный знак с использованием слова «эквивалент».

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заказчик представил информацию о эквивалентах.

Также пунктом 2.1 Проекта Договора Документации установлено, что **замена Оборудования возможна** только на основании предварительного письменного согласования с Заказчиком и Управлением образования после внесения изменений в Договор путем подписания Сторонами

дополнительного соглашения к Договору.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Алти Проект» (ИНН: 7456045233; ОГРН: 1207400018044) на действия Фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства (ИНН: 7704446429; ОГРН: 5177746100032) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.05.2021 № ЕО/28139/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.