

## РЕШЕНИЕ

по делу № 109-К/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«19» июня 2017 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: <...>, в присутствии представителей: заказчика КУРА «Управление капитального строительства Республики Алтай» <...>, <...> по доверенностям от 25.04.2017г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 10.03.2017г., рассмотрела жалобу ООО «Сигма Групп» на действия заказчика КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000917001048 на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»».

Заявитель ООО «Сигма Групп» надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, присутствие представителя не обеспечил. О причинах неявки не сообщил, ходатайств о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя не поступало. При таких обстоятельствах Комиссия УФАС по РА полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя заявителя.

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 16.06.2017г. (вх. № 1969) с ФАС России по подведомственности поступила жалоба ООО «Сигма Групп» (г. Барнаул, ул. Советская 7) на действия заказчика КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000917001048 на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»».

Заявитель считает, что инструкция по заполнению заявок не содержит сведений о требованиях к характеристикам товаров, в отношении которых применяется данная инструкция; описание товаров «Проволока» (тип 1, 2 и 3) и «Швеллер» является необъективным, противоречащим требованиям законодательства о контрактной системе.

КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» и Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай 19.06.2017г. представлены возражения на жалобу, согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

12.05.2017 уполномоченным органом Министерством экономического развития и

туризма Республики Алтай на официальном сайте ЕИС ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»».

Согласно извещению № 0177200000917001048 в ред. от 24.05.2017г.:

- начальная (максимальная) цена контракта: 543 340 005,0 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 09.06.2017г. в 18:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 13.06.2017г.;
- дата проведения аукциона: 16.06.2017г.

Заказчиком является КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай».

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) с использованием показателей, требований, условных обозначений и терминологии, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом согласно части 2 данной статьи документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики используемых при выполнении работ товаров (материалов) указаны заказчиком в приложении № 1 к Техническому заданию, в котором также представлена инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Законодательством о контрактной системе не установлены требования к содержанию инструкции по заполнению заявок.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе участник закупки в

первой части заявки на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар, указывает, в том числе его конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией.

Следовательно, доводы заявителя о том, что заказчиком в инструкции по заполнению заявок не указаны все требования к товарам, где участником закупки может быть применено требование инструкции о том, что «в случае, если какая-либо характеристика (показатель) товара отсутствует в силу особенностей типа (вида) предлагаемого участником товара, в силу выбранного участником закупки вида (типа) товара из предложенных заказчиком, в первой части заявки участник закупки должен указать на это», Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. заказчик на этапе подачи заявок не может определить все характеристики товаров, заявляемые участником закупки в заявке.

В соответствии с п. 4 ч. 8 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, доводы жалобы.

Комиссией УФАС по РА при анализе Технического задания в части товаров «Проволока» тип 1, 2, 3, «Швеллер» установлено, что показатели товаров, требования к которым заказчиком установлены, предусмотрены ГОСТ 3282-74 (по товару «Проволока» всех типов) и ГОСТ 8240-97 (по товару «Швеллер»). Например: по способу охлаждения проволока должна быть УО1/УО2/ВО. По точности изготовления проволока должна быть повышенной или обычной точности.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки знак «косая черта» «/», «\» употребляется в функции, близкой к союзу «или», как знак альтернативности понятий (наименований показателей, значений показателей).

Следовательно, доводы заявителя о том, что заказчик в целях ограничения числа участников закупки, устанавливает в документации конкретный способ охлаждения проволоки и точность ее прокатки, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными.

Заявителем в жалобе не указаны какие именно характеристики вышеуказанных товаров, по мнению заявителя, являются необъективными, излишними, а также не приведено обоснование данных доводов.

Комиссия УФАС по РА считает, что заказчик самостоятельно определяет потребность в функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристиках товара. И тот факт, что ГОСТом предусмотрены и иные характеристики товара, не обязывает заказчика использовать их в конкретной закупке.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.06.2017г. на участие в данной закупке поступило 3 заявки, ни одна из которых не отклонена аукционной комиссией по вышеуказанным товарам.

На основании вышеизложенного Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Сигма Групп» на действия заказчика КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000917001048 на строительство объекта «Механическая система оснежения «Горнолыжного комплекса «Манжерок»» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.