

## **ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ

**(Ивановское УФАС России)**

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

### РЕШЕНИЕ

№037/06/33-140/2023 (07-15/2023-071)

Дата оглашения решения: 15 марта 2023 года  
город Иваново

Дата изготовления решения: 20 марта 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

заседание проведено в режиме видеоконференцсвязи при участии представителей:

ООО «Универсал-М» (далее – Заявитель, Общество) – <...>,

Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области – <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (указанное лицо было уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

рассмотрев жалобу ООО «Универсал-М» на действия Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и

содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств (извещение 0133200001723000823), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

07.03.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Универсал-М» на действия Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств (извещение 0133200001723000823).

В первом доводе жалобы Заявитель указал, что в проектной документации, размещенной совместно с извещением о проведении закупки, указано поставляемое оборудование система весового и габаритного контроля транспортных средств «BETAMONT MiM@ZEUS2.0». При этом в извещении о проведении закупки не указана возможность поставки эквивалентного оборудования, что ограничивает возможность участия в закупке.

Согласно второму доводу жалобы в извещении о закупке проектная документация содержится не в полном объеме. Так Заявитель отметил, что в Томе 5 проектной документации «Смета на строительство» в таблицах на стр. 154 – 165 в колонке «Ссылка на чертежи, спецификации» размещены ссылки на отсутствующие документы, например: «Приложение стр. 30», в извещении о закупке отсутствует информация, которая позволяла бы определить место размещения и длину весоизмерительного участка. Кроме того, в извещении о закупке отсутствует надлежащее описание поставляемого оборудования.

Согласно третьему доводу жалобы, проведя анализ аналогичных закупочных процедур, Заявитель установил, что стоимость работ, указанных в извещении о закупке, существенно занижена. По мнению Заявителя, данные обстоятельства свидетельствуют о некорректном формировании начальной

(максимальной) цены контракта для рассматриваемой закупки.

В силу п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании вышеизложенного, письмом Ивановского УФАС России №07-15/760 от 15.03.2023 жалоба ООО «Универсал-М» была направлена по подведомственности в Службу государственного финансового контроля Ивановской области.

В четвертом доводе жалобы Заявитель указал, что согласно извещению о проведении электронного аукциона, по итогам проведения закупки будет заключен контракт жизненного цикла. При этом под обслуживанием автомобильной дороги понимается исключительно нанесение дорожной разметки. Данные работы несоразмерны всему объему работ по контракту.

Согласно пятому доводу жалобы Заказчиком 06.03.2023 были внесены изменения в извещение о проведении закупки (Заказчиком была частично размещена проектная документация). При этом Департаментом дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области не установлен новый срок подачи заявок на участие в закупке, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Данный довод жалобы не подлежит рассмотрению, поскольку был отозван представителем Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России.

Департамент дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области в своих возражениях с доводами жалобы не согласился и просил признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев представленные ООО «Универсал-М», Департаментом дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области документы, заслушав представителей лиц, участвующих в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

27.02.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере

закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) размещено извещение №0133200001723000823 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколом, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 79 094 505,20 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 07.03.2023 07:00;
- дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги – 07.03.2023;
- дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 10.03.2023;
- согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 10.03.2023 №ИЭА1 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана одна заявка на участие в закупке; единственный участник закупки и его заявка были признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки и Закону о контрактной системе. Электронный аукцион признан несостоявшимся.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **первый довод жалобы** обоснованным на основании следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронный документ с описанием объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в проектной документации, размещенной совместно с извещением о проведении электронного аукциона, содержится указание об использовании при осуществлении работ системы весового и габаритного контроля транспортных средств «BETAMONT MiM@ZEUS2.0». При этом в извещении о закупке отсутствуют положения, предусматривающие возможности поставки и установки эквивалентного товара с аналогичными характеристиками.

Согласно возражениям Заказчика, а также пояснениям его представителей, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, оборудование «BETAMONT MiM@ZEUS2.0» указано в проектной документации, по итогам проведения конъюнктурного анализа стоимости различных аппаратно-программных комплексов, обеспечивающих измерение весогабаритных параметров транспортных средств. Стоимость оборудования «BETAMONT MiM@ZEUS2.0» ниже стоимости остальных систем для весогабаритного контроля. Заказчик готов принять любое оборудование, соответствующее требованиям, установленным приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.08.2020 №348 «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств».

В письме ФАС России от 26.09.2019 №АК/84149/19 «О рассмотрении обращения» указано, что в случае, если проектно-сметная документация содержит указание на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезную модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя, то заказчик в документации о закупке с целью соблюдения положений Закона о контрактной системе должен установить условие о возможности использования эквивалентного товара.

Таким образом, не установив в извещении о закупке положения, предусматривающие возможность поставки и установки эквивалентного товара, Заказчик нарушил положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия считает **второй довод жалобы** обоснованным ввиду следующих обстоятельств.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями настоящего Кодекса), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. Лицо, осуществляющее строительство, также обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, представителей застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального

оператора, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика, технического заказчика, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

Согласно п. 3 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», проектная документация состоит из текстовой части, которая содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения; из графической части, которая отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме, иными словами содержит требования к результату выполняемых работ.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Отсутствие проектно-сметной документации в полном объеме в составе документации означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, и лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 09.03.2016 №АЦ/14427/16 «О рассмотрении обращения».

Проанализировав положения извещения о закупке, возражения на жалобу Заказчика, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила, что в проектной документации отсутствует Том 2 «Техническое обеспечение», а также иные сведения, необходимые для осуществления работ по контракту. Кроме того, в проектной документации усматривается противоречие, выраженное в указании двух различных систем весогабаритного контроля.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в действиях Заказчика имеется нарушение требований п. 8 ч. 1 ст. 33

Закона контрактной системе, в связи с размещением на официальном сайте в не полном объеме проектной документации по объекту «Капитальный ремонт участка автомобильной дороги Ростов – Иваново – Нижний Новгород (км 218+400 – 222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств».

**Четвертый довод жалобы** Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

Согласно извещению о проведении закупки, в объем работ включаются следующие виды работ:

- капитальный ремонт автомобильной дороги;
- поставка и монтаж пункта весового и габаритного контроля транспортных средств;
- работы по содержанию участка автомобильной дороги.

При этом, согласно ответу Заказчика на запрос разъяснений положений извещения о проведении закупки от 06.03.2023, работы по содержанию участка автомобильной дороги представляют собой исключительно восстановление горизонтальной разметки, стоимость которых составляет 38 948,40 руб. в год, на протяжении 2024, 2025 и 2026 года.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что указанные работы необходимы для полноценного функционирования пункта весового и габаритного контроля транспортных средств, так как у водителей будет возможность для объезда датчиков данного пункта.

Ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что классификация работ по содержанию автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

Так, подпунктом «б» пункта 4 части 6 раздела IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» в состав работ по содержанию автомобильных дорог входят по элементам обустройства автомобильных дорог уход за разметкой, нанесение вновь и восстановление изношенной вертикальной и горизонтальной разметки, в том числе на элементах дорожных сооружений, с удалением остатков старой разметки (Приказ Минтранса России от 16.11.2012 №402 «Об утверждении Классификации



работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог»).

В тоже время Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что работы по восстановлению горизонтальной разметки, предусмотренные контрактом, установлены отдельно от остальных работ по контракту и не образуют единый комплекс работ по содержанию участка автомобильной дороги.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о необоснованном включении в объемы работ по контракту работ по восстановлению горизонтальной разметки в отсутствие других работ по содержанию автомобильной дороги.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Ивановского УФАС России выявлено следующее нарушение Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. **Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.**

Согласно информации, опубликованной на официальном сайте, Заказчиком размещены разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 06.03.2023, в соответствии с которыми участникам предоставлена возможность поставки эквивалента пункта весового и габаритного контроля транспортных средств «BETAMONT MiM@ZEUS2.0». Однако, аналогичные положения отсутствуют в извещении о закупке. Данные разъяснения фактически изменяют суть извещения об осуществлении закупки.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Универсал-М» на действия Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального значения Ростов-Иваново-Нижний Новгород (км 218+400-222+400) в Палехском районе Ивановской области с устройством пункта весового и габаритного контроля транспортных средств (извещение 0133200001723000823) обоснованной в части первого, второго и четвертого доводов жалобы.

2. Установить в действиях Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области нарушения п. 1, 8 ч. 1 ст. 33, ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии

