

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13990/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...», представителя ООО «ЦАИ» и ООО «МЕРИДИАН»,

в отсутствие представителей Управление Росреестра по Московской области, ТУ РОСИМУЩЕСТВА в Московской области, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/47143/21,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО «МЕРИДИАН» (далее — ЭТП) и ООО «ЦАИ» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 250621/37486835/04, лот 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП и Организатора торгов при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 250621/37486835/04, лот 1).

Согласно доводам жалобы, ценовое предложение Заявителя изменено ввиду возникшего технического сбоя на электронной торговой площадке в ходе проведения Торгов.

Представитель ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Организатор торгов также представил позицию по оспариваемым Торгам.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

ООО «ЦАИ» выступает в качестве Организатора торгов по реализации арестованного имущества в соответствии с Государственным контрактом № 50-

05/359 от 11.12.2020 (далее -ГК).

Комиссией установлено, что в соответствии с вышеуказанным ГК Организатор торгов реализовывал следующее арестованное имущество.

Земельный участок, общ. пл. 2360,0 кв. м., к/н: 50:08:0050249:146, адрес: относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Участок находится в 1250 м по направлению на юг от ориентира - жилого дома, адрес: МО, Истринский р-н, с/п Павло-Слободское, д. Зеленково, д.17. П.77-3 от 05.03.2021.

Начальная цена продажи: 1 746 400 руб.

Форма аукциона - открытая по составу участников и закрытая по форме подачи предложений о цене.

В силу статьи 428 Гражданского кодекса РФ Регламент работы ЭТП (далее — Регламент) является договором присоединения.

В соответствии с пунктом 7.4. Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов.

Представитель ЭТП отметил, что все участники торгов имеют возможность проверить, отозвать и переподать заявку на торги до окончания срока подачи заявок с целью устранения ошибок. В том числе с целью изменения своего ценового предложения при проведении торгов с закрытой формой подачи ценовых предложений.

Согласно пункту 11.5 Регламента ЭТП, в случае использования закрытой формы представления предложений о цене заявка на участие в торгах, содержащееся в заявке предложение о цене, не подлежит разглашению до начала проведения торгов. То есть ни оператор ЭТП, ни Организатор торгов не имеют доступа и не могут увидеть ценовое предложение участника торгов до момента проведения данных торгов.

Заявителем также не доказано, что сбой работы торговой площадки связан с неполадками на площадке, а не с неисправностью оборудования самого Заявителя.

На основании вышеизложенного, во время проведения торгов на ЭТП технического сбоя зафиксировано не было.

Вместе с тем, Заявителем представлен видеоматериал с фиксацией предполагаемого технического сбоя в момент подачи своей заявки и ценового предложения продолжительностью 00:03:01 мин, из которого следует, что в момент подачи ценового предложения Заявителем в соответствующем окне указана сумма в 9 305 000 рублей.

Однако, Комиссия исследовав и проанализировав представленный видеоматериал приходит к следующим выводам.

Заявитель не продемонстрировал никаких настроек своего рабочего места.

Следует отметить, что материалы содержат исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя, которые предшествовали началу записи, в том числе не были ли сбиты Заявителем настройки браузера и иные настройки устройства, с которого Заявитель осуществляли вход. Также из представленных пользователем сведений невозможно сделать вывод о соответствии программно-технических средств Заявителя требованиям. Так, например, отсутствуют сведения, что работа на ЭТП пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

Свою добросовестность Заявитель обосновывал наличием модема, электронного ключа и подключением к Интернету, что не может являться допустимым доказательством, так как само по себе наличие оборудования не свидетельствует о его работоспособности.

В данном случае не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

Тем самым, Заявителем не доказан факт отсутствия стороннего вмешательства при подаче ценового предложения.

Таким образом, в рассматриваемом случае не доказано нарушение проведения Торгов.

В этой связи, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушения публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Указанный правовой подход изложен в Определении Верховного суда Российской Федерации по делу № А40-57114/2017 от 25.05.2018.

Заявителем также не доказано, что сбой работы торговой площадки связан с неполадками на площадке, а не с неисправностью оборудования самого Заявителя.

Кроме того, Комиссия в силу отсутствия необходимых знаний, а также технического оснащения (оборудования) лишена возможности проверки данных видеозаписей на предмет «вырезания видеофрагментов», «вставки иных видеофрагментов», «склейки видеофрагментов» и т.д.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке видеоматериалов.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

В соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь Заявителем на заседании Комиссии представлены видеозаписи, не заверенные в установленном законодательством порядке.

На основании вышеизложенного, во время проведения торгов на ЭТП технического сбоя зафиксировано не было, Торги проведены корректно.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения публичного порядка Российской Федерации по проведению публичных торгов.

В этой связи, не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ЭТП и Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/47143/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.