

Постановление о назначении административного наказания по делу № А05-1123/2015 об административном правонарушении

Исх. №ПК-05/15285 от 28.09.2015

(Должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №А05-1123/2015, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении ООО «Зельгрос» (117546, г. Москва, ул. Подольских курсантов, д.26, корп. 1, ИНН 5050058510, дата государственной регистрации 04.07.2006г.) по факту заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Установил:

Поводом для возбуждения административного дела является решение Комиссии Татарстанского УФАС России по делу № 05-827/2014 (ИП-05/9242 от 18.06.2015г.) о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО «Ашан» признано нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию розничных цен (наценок) на гречневую крупу на территории города Казани.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

По результатам рассмотрения дела № 05-827/2014 (ИП-05/9242 от 18.06.2015г.) о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия признала ООО «Ашан» нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию розничных цен (наценок) на гречневую крупу на территории г.Казани.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

В соответствии с положениями пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами

осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

При доказывании антиконкурентных соглашений допускается использование косвенных доказательств, указывающих на синхронность и единообразие действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных причин и (или) действий хозяйствующих субъектов, которые не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Соглашению свойственна взаимозависимость и взаимодополняемость действий (бездействий) хозяйствующих субъектов. В соглашении, действия одних хозяйствующих субъектов совершаются (или не совершаются) как бы в комплекте с действиями других участников картеля, и именно такое поведение – предмет договоренности.

Таким образом, модель группового поведения независимых хозяйствующих субъектов предполагает совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков ограничения конкуренции является рост цены товара (услуги), не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

При этом, с позиции действующего закона, если для квалификации действий как согласованных согласно статье Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установление такого признака как взаимовыгодный результат обязательно, то в случае решения вопроса о наличии картеля (соглашения) его взаимовыгодный результат значения не имеет.

Таким образом, в рассматриваемом случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно установление и поддержание розничных цен (наценок) на гречневую крупу на территории Республики Татарстан.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок) с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30 января 2015 г. N 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка, который является неотъемлемой частью настоящего Решения

(Приложение №7).

а) Исследование товарного рынка проводилось за период с 01.01.2014г. по 31.12.2014г. и с 01.01.2015г. по 31.03.2015г.

б) Продуктовые границы рынка для целей рассмотрения данного дела определены как услуги розничной торговли гречневой крупой.

в) Географические границы рассматриваемого товарного рынка с учетом взаимного пересечения локальных границ розничной торговли для каждого покупателя, определены географическими границами деятельности муниципальных районов (городов) Республики Татарстан.

В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершено в г.Казани, г.Набережные Челны, г.Елабуга.

г) Ответчики по делу осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке - рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами, в частности, розничной торговли гречневой крупой. Следовательно, являются конкурентами.

В ходе рассмотрения дела всеми ответчиками по настоящему делу были представлены письменные объяснения о том, что повышение розничных цен на крупу гречневую в рассматриваемый период сопровождалось исключительно увеличением поставщиками оптово-отпускных цен на данную крупу и не является результатом какого-либо антиконкурентного соглашения.

Комиссией в ходе рассмотрения данного дела были запрошены у ответчиков документы и материалы, касающиеся информации о поставщиках гречневой крупы, о закупочных ценах, сведения о реализации гречневой крупы за период с 01.10.2014г. по 28.02.2015г., с указанием розничных цен и наценок.

По результатам анализа представленной ответчиками информации Комиссией установлено следующее.

1. ЗАО «Торговый дом «Перекресток» письмами от 26.11.2014г. вх.№12734, от 16.01.2015г. вх.№520, от 20.02.2015г. вх.№2274 представило информацию, которая свидетельствует о следующем.

ЗАО «Торговый дом «Перекресток» (магазины Перекресток и Карусель) и ООО «Агроторг» (магазины Пятерочка+) входят в одну группу лиц X5 Retail Group по первому основанию, предусмотренному статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с письмом от 16.01.2015г. вх. №520, от 20.02.2015г. вх.№2274 в торговых объектах группы лиц X5 Retail Group установление (изменение) розничных цен на продовольственные товары происходит программным способом в зависимости от плановых и фактических достигнутых целевых показателей доходности, как по отдельной товарной группе, так и по общим продажам в целом, как по филиалу, так и в целом по сети. Фиксация розничных цен происходит непосредственно в информационных системах. Главный принцип ценообразования –<...>. Розничные цены различаются в разных муниципальных районах и городах Республики Татарстан и учитывают многие факторы – такие, как географическое

местоположение торговых объектов, позиционирование магазина, торговую площадь и т.д.

Таким образом, из письменных и устных пояснений следует, что ценообразование в торговых объектах группы лиц X5 Retail Group осуществляется централизованно (при изменении цен поставщиками цена подлежит изменению во всех торговых объектах компании), которое приводит к тому, что товар, закупленный и поставленный в торговые объекты ранее, реализуется по новым (увеличенным) розничным ценам.

Из письменных пояснений (вх.2274 от 20.02.2015г.) следует, что ввиду централизованного ценообразования Общество не имело возможности осуществлять реализацию товара по старой и новой цене.

Однако, по результатам анализа информации и документов, представленных ЗАО «Торговый дом «Перекресток», Комиссия пришла к выводу, что Общество имеет возможность устанавливать различные розничные цены в зависимости от закупочной цены. Например, 20 ноября 2014 года в Супермаркете «Перекресток» (г.Набережные Челны, Мира пр-т, 3) по причине поставки гречневой крупы, закупленной по ценам до повышения, стоимость одной упаковки гречки «Тендер Крупа гречневая продел 900г» составляла **21,80 руб.**, в Супермаркете «Перекресток» (г.Казань, Чистопольская, 69) – **60,00 руб.**, в Гипермаркете «Карусель» (по адресу г.Казань, ул.Ямашева пр-т, 93) – 34,10 руб.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ЗАО «Торговый дом «Перекресток» имеет возможность устанавливать различные розничные цены в зависимости от закупочной цены партии товара.

По результатам анализа информации о закупках, реализации гречневой крупы установлено следующее.

В течение периода с сентября по декабрь 2014 года ЗАО «Торговый дом «Перекресток» осуществляло закупку крупы гречневой у семи поставщиков: ООО «Ангстрем», ООО «Мисталь Трейдинг», ЗАО «Торговая компания «Адамант», ООО «Агро-Альянс», ООО «Разгуляй-Маркет», ООО «Ресурс», ООО «Мир Бакалеи», ООО «Казанская макаронная компания», ООО «Фирма Эхо», ООО «ПродЛогистика».

В период с 01.09.2014г. по 28.02.2015г. ЗАО «Торговый дом «Перекресток» осуществляло розничную торговлю в магазинах «Перекресток» и «Карусель» крупы гречневой:

- Тендер Крупа гречневая продел 900г;
- Агро.Экст.Крупа Элитн.греч. 900г.;
- Крупа Гречневая ядрица 1с 900г.;
- Крупа греча ядрица 1,5кг Ангстрем;
- Пять Плюс.Крупа гречнев.ядр.1с ГОСТ 900г.;
- Шебекин.Крупа гречневая ядрица 900г.;

- Мистраль Гречка Ядрица 900г.;
- Дивница Гречка ядрица ПЭТ 900г.;
- Агроальянс Крупа Гречка ЮН NAT д/д 700г.

Анализ динамики объемов реализации вышеуказанных артикулов гречневой крупы за период с января 2014 года по февраль 2015 года на территории Республики Татарстан свидетельствует об увеличении спроса со стороны потребителей в ноябре 2014 года по отношению к октябрю 2014 года. В ноябре 2014 года было продано почти на 30% больше, чем в октябре 2014 года.

Вышеуказанное увеличение, было обусловлено в первую очередь увеличением объемов реализации следующих наименований гречневой крупы: «Крупа греча ядрица 1,5кг Ангстрем» - 469% (в 5,7 раз), «Крупа Гречневая ядрица 1с 900г.» – 325% (в 4 раза), «Шебекин.Крупа гречневая ядрица 900г.» – 127% (в 2,2 раза), «Тендер Крупа гречневая продел 900г.» – 122% (в 2,2 раза), «Агро.Экст.Крупа Элитн.греч. 900г.» – 102% (в 2 раза).

Динамика объемов реализации в декабре 2014 года и январе-феврале 2015 года свидетельствует о существенном спаде спроса со стороны потребителей. Так, в декабре 2014 года и январе 2015 года ЗАО «Торговый дом «Перекресток» было продано на 64% и 78% меньше чем в ноябре 2014 года (на 25% и 55% меньше чем в октябре 2014 года).

1) «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.».

Анализ динамики закупочных и розничных цен, объемов закупки и реализации крупы гречневой «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» показывает следующее.

В течение периода с 15 октября по 17 ноября 2014 года закупочные цены ЗАО «Торговый дом «Перекресток» на крупу гречневую «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» оставались стабильными. При этом с 13 ноября 2014г. произошло увеличение розничной цены в гипермаркете «Карусель» на 30%, в результате чего розничная наценка в абсолютном выражении увеличилась более чем в 3 раза.

Увеличение закупочных цен на крупу гречневую «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» произошло 17 ноября 2014 года (поставки в торговые объекты стали осуществляться с 18 ноября 2014 года) и составило 180%, что привело к увеличению розничных цен во всех торговых объектах ЗАО «Торговый дом «Перекресток», вне зависимости от наличия либо отсутствия остатков гречневой крупы в торговых объектах. Торговая наценка была также увеличена.

С 12 декабря 2014 года произошло снижение закупочных цен на 5%, однако из материалов дела, а именно из представленных таблиц следует, что в торговых объектах ЗАО «Торговый дом «Перекресток» не произошло соразмерного снижения розничных цен, крупа реализовывалась по ценам, установленным в ноябре 2014 года.

2) «Крупа греча ядрица 1,5кг Ангстрем».

В течение периода с 1 октября 2014 года по 29 ноября 2014 года закупочные цены ЗАО «Торговый дом «Перекресток» на крупу гречневую «Крупа греча ядрица 1,5кг

Ангстрем» оставались неизменными.

При этом 27 ноября 2014 года (дата принятия новых увеличенных цен от поставщика), несмотря на то, что поставка по новым ценам не осуществлялась, в магазинах ЗАО «Торговый дом «Перекресток» на крупу гречневую «Крупа греча ядрица 1,5кг Ангстрем» были увеличены розничные цены на 44%. Торговая наценка, устанавливаемая Обществом на гречневую крупу при стабильных закупочных ценах увеличилась на 402%.

С 6 декабря 2014 года Обществом были приняты новые (увеличенные) закупочные цены поставщика, однако поставки по новым ценам стали осуществляться лишь с 11 декабря 2014 года. При этом, розничные цены в магазинах были увеличены сразу после принятия закупочных цен, что привело к тому, что торговая наценка, устанавливаемая Обществом на гречневую крупу, увеличилась еще на 34%. Таким образом, при стабильных закупочных ценах, розничная цена на крупу гречневую «Крупа греча ядрица 1,5кг Ангстрем» увеличилась на 63%, торговая наценка в абсолютном выражении увеличилась более чем в 5 раз.

3) «Крупа Гречневая ядрица 1с 900г.».

В течение периода с 1 октября 2014 года по 29 ноября 2014 года закупочные цены ЗАО «Торговый дом «Перекресток» на крупу гречневую «Крупа Гречневая ядрица 1с 900г.» оставались неизменными.

Принятие новых (увеличенных) цен на крупу гречневую «Крупа Гречневая ядрица 1с 900г.» произошло 29 ноября 2014 года, с этого же числа ЗАО «Торговый дом «Перекресток» были увеличены розничные цены в торговых объектах. Однако поставки в торговые объекты стали осуществляться преимущественно с 12 декабря 2014 года.

Торговая наценка в абсолютном выражении увеличилась на 128% (т.е. более чем в 2 раза). При этом в период с принятия новых закупочных цен до фактической поставки в торговые объекты, гречневая крупа реализовывалась с торговой наценкой. - 198%.

4) «Агро.Экстра.КрупаЭлитн.греч.900г.».

Увеличение закупочных цен на крупу гречневую «Агро.Экстра.КрупаЭлитн.греч.900г.» происходило 18.11.2014г. – 25%, 27.11.2014г. – 20%, 12.12.2014г. – 25%, общее увеличение в абсолютном выражении составило 24,86 руб. При этом розничные цены увеличились на 50,00-56,00 рублей в зависимости от места расположения торгового объекта.

Например, 7 ноября 2014 года торговая наценка в супермаркете «Перекресток» (г.Набережные Челны, ул.Мира пр-т, 3), несмотря на стабильные закупочные цены, была увеличена в абсолютном выражении на 84%.

5) «Мистраль Гречка Ядрица 900г.».

Увеличение закупочных цен на крупу гречневую «Мистраль Гречка Ядрица 900г.» произошло 20 ноября 2014 года и составило 20,00 рублей. При этом розничные цены увеличились на 34,00-36,00 рублей в зависимости от места расположения торгового объекта, что на 70% больше размера увеличения закупочных цен.

Кроме того, учитывая, что изменение розничных цен происходило одновременно во всех торговых объектах, отдельные партии продавались с наценкой **более чем 100%**.

2. ООО «Агроторг» письмами вх. 12734 от 26.11.2014г., вх.2274 от 20.02.2015г., от 13.03.2015г. вх.№3133 26.11.2014г., вх.№12734, от 16.01.2015г. вх.№520, от 20.02.2015г. вх.№2274 представило информацию, которая свидетельствует о следующем.

По результатам анализа представленных документов ООО «Агроторг» установлено, что в период с 01.09.2014г. по дату возбуждения настоящего дела действовали договоры поставки, заключенные со следующими хозяйствующими субъектами: ООО «Казанская макаронная компания «КМК» (от 01.07.2013г., г.Казань), ООО «Ресурс» (от 01.11.2014г., г.Москва), ООО «Ангстрем» (от 22.09.2014г., г.Санкт-Петербург), ООО фирма «Эхо» (от 01.11.2014г., г.Самара), ЗАО «Торговая компания «Адамант» (от 01.11.2014г., г.Москва), ООО «Мир Бакалеи» (от 01.11.2014г., г.Москва).

Однако, в рамках рассмотрения дела Комиссией было установлено, что несмотря на заключенные договоры поставки ООО «Агроторг» в вышеуказанный период не осуществляло закупку гречневой крупы у вышеуказанных поставщиков. Обществом на территории Республики Татарстан реализовывалась гречневая крупа, закупленная исключительно ЗАО «Торговый дом Перекресток».

В частности, из информации, представленной ООО «Агроторг» в письме от 13.03.2015г. вх.№3133, следует, что Общество не закупает гречневую крупу на территории Республики Татарстан у сторонних поставщиков. Закупка гречневой крупы на территории Республики Татарстан осуществляется у ЗАО «Торговый дом Перекресток» и поставляется в распределительный центр «Лаишево», далее передается непосредственно в магазины ООО «Агроторг» путем внутреннего перемещения товара между юридическими лицами, входящими в одну группу лиц, на основании Договора поставки и оказания логистических услуг №01-6/4224-ТД от 01.06.2008г. (далее – Договор логистических услуг).

По результатам анализа информации о закупках, реализации гречневой крупы установлено следующее.

В период с 01.09.2014г. по 28.02.2015г. ООО «Агроторг» осуществляло розничную торговлю в магазинах «Пятерочка+» крупы гречневой:

- Крупа гречневая ядрица 900г. (артикул 3231481);
- Агро.Экст.Крупа Элитн.греч. 900г. (артикул 14301);
- Увельская Крупа Эк.гр.яд.оч.800г. (артикул 39155);
- Мистраль Гречка Ядрица 900г. (артикул 53673).
- Дивница Гречка ядрица ПЭТ 900г. и Крупа Гречневая ядрица 1с 900г.

Анализ динамики объемов реализации вышеуказанных артикулов гречневой крупы за период с января 2014 года по февраль 2015 года на территории Республики Татарстан свидетельствует об увеличении спроса со стороны потребителей в ноябре 2014 года по отношению к октябрю 2014 года. Однако, вышеуказанное

увеличение, было обусловлено в первую очередь увеличением объемов реализации следующих наименований гречневой крупы: Увельская Крупа Эк.гр.яд.оч800г. - на 203%, Мистраль Гречка Ядрица 900г. - на 59%, Агро.Экстра.Крупа Элитная.греч.900г. - 143%.

Динамика объемов реализации в декабре 2014 года и январе-феврале 2015 года свидетельствует о существенном спаде спроса со стороны потребителей. Так, в декабре 2014 года и январе 2015 года ООО «Агроторг» было продано на 25% и 35% меньше чем в октябре 2014 года.

Закупочная цена по всем вышеуказанным ассортиментным позициям, в течение периода с 1 октября 2014 года по 18 ноября 2014 года не изменялась.

1) «Увельская Крупа Эк.гр.яд.оч.800г.».

Закупочная цена на гречневую крупу «Увельская Крупа Эк.гр.яд.оч.800г.», в течение периода с 5 октября 2014 года по 19 января 2015 года не изменялась. При этом по результатам анализа информации (вх.12734 от 26.11.2014г.), представленной в рамках проводимой Татарстанским УФАС России внеплановой проверки, было установлено, что с 19 ноября 2014 года розничные цены в магазинах ООО «Агроторг» были увеличены на 20%. Торговая наценка в абсолютном выражении увеличилась почти в два раза.

Таким образом, при отсутствии роста закупочных цен торговая наценка на вышеуказанную ассортиментную позицию была существенно увеличена.

В частности, было установлено увеличение розничных цен в 24 торговых объектах, представленных ООО «Агроторг» выборочно по отдельным муниципальным образованиям Республики Татарстан. В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что более 50% гречневой крупы, в том числе вышеуказанного наименования, реализуется в г.Казани. В ноябре 2014 года в г.Казани было реализовано более 13 000 упаковок гречневой крупы «Увельская Крупа Эк.гр.яд.оч.800г.», что в 3 раза больше, чем в октябре 2014 года.

2) «Агро.Экст.Крупа Элитн.греч. 900г.».

Розничные цены на крупу гречневую «Агро.Экст.Крупа Элитн.греч. 900г.» были увеличены 5 ноября 2014 года на 6,4%, в результате чего торговая наценка, увеличилась на 37%.

Материалами дела, а именно представленными таблицами, подтверждается, что торговая наценка, устанавливаемая на крупу гречневую «Агро.Экст.Крупа Элитн.греч. 900г.» в период с ноября 2014 года по январь 2015 года имела тенденцию к росту <...>.

3) «Мистраль Гречка Ядрица 900г.».

Материалами дела, а именно представленными таблицами, подтверждается, что торговая наценка, устанавливаемая на крупу гречневую «Мистраль Гречка Ядрица 900г» в период с ноября 2014 года по январь 2015 года имела тенденцию к росту.

4) «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.».

По результатам анализа представленных документов, в частности информации о реализации гречневой крупы «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.», было установлено, что в период с 13 ноября 2014 года по 20 ноября 2014 года (в отдельных случаях с 5 ноября 2014 года) ООО «Агроторг» отгрузку вышеуказанной гречневой крупы в свои торговые объекты не осуществляло.

Поставка гречневой крупы «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» в торговые объекты стала производиться с 20 ноября 2014 года, а именно после повышения закупочных цен. Согласно письменным пояснениям ООО «Агроторг» (вх.2274 от 20.02.2015г.) поставка на объекты вышеуказанного наименования гречневой крупы началась 22-23 ноября 2014 года, розничные цены были увеличены с 20 ноября 2014 года во всех торговых объектах Общества.

По результатам анализа информации (вх.12734 от 26.11.2014г.), представленной ООО «Агроторг» в рамках проводимой Татарстанским УФАС России внеплановой проверки, было установлено, что 20 ноября 2014 года в отдельные торговые объекты осуществлялась поставка с РЦ «Лаишево» гречневой крупы, закупленной до повышения закупочных цен. При этом с 10-13 ноября 2014 года по 20 ноября 2014 года поставка гречневой крупы «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» не осуществлялась, реализация не производилась. Информация о поставках представлена ниже в форме Таблицы 1.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что информация (вх.12734 от 26.11.2014г.) ООО «Агроторг» была представлена выборочно лишь по двум торговым объектам, расположенным в различных муниципальных образованиях Республики Татарстан.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что на РЦ «Лаишево» имелась в наличии гречневая крупа «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.», но ООО «Агроторг» ее не реализовывало до даты новой закупки по новым (увеличенным) ценам. Вышеуказанные действия (бездействие) ООО «Агроторг» привело к тому, что:

- 1) во-первых, в период с 13 ноября 2014 года по 20 ноября 2014 года не реализовывалась гречневая крупа «низкой» ценовой категории, что привело к удорожанию потребительской корзины;
- 2) во-вторых, после начала поставок в торговые объекты гречневая крупа «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» реализовывалась с наценкой более чем 220%.
- 3) в-третьих, отсутствие гречневой крупы в магазинах ООО «Агроторг» и ее наличие в магазинах ЗАО «Торговый дом «Перекресток» привело к смещению потребительского спроса в сторону последнего.

С 2 декабря 2014 года произошло снижение закупочных цен на 10%, однако из материалов дел, а именно из представленных таблиц следует, что в торговых объектах ООО «Агроторг» не произошло соразмерного снижения розничных цен, крупа реализовывалась по ценам, установленным в ноябре 2014 года.

3. ЗАО «Тандер» письмами от 21.01.2015г. вх.№708, от 25.02.2015г. вх.№2396 представило информацию, которая свидетельствует о следующем.

В соответствии с письмом от 21.01.2015 №708 в ЗАО «Тандер» отсутствуют документы, документам определяющие порядок установления/изменения розничных цен/наценок, в том числе на гречневую крупу. Изменение цен производится путем вычислений в базе данных на основании математической модели.

Цена товара определяется автоматизированной системой ценообразования, применяемой ко всем торговым объектам ЗАО «Тандер». Размер торговой наценки рассчитывается в ИТ-системе индивидуально для каждого магазина автоматически по сложной математической модели.

По результатам анализа информации о закупках, реализации гречневой крупы установлено следующее.

В течение периода с октября по декабрь 2014 года ЗАО «Тандер» осуществляло закупку крупы гречневой у следующих поставщиков: ООО «Ангстрем», ООО «Мисталь Трейдинг», ЗАО «Торговая компания «Адамант», ООО «Агро-Альянс», ООО «Разгуляй-Маркет», ООО «Ресурс», ООО «Мир Бакалеи», по результатам тендера (ООО «Казанская макаронная компания», ООО «Фирма Эхо», ООО «ПродЛогистика»).

Согласно информации, представленной ЗАО «Тандер» в письме от 21.01.2015 №708, гречневая крупа отгружается (доставляется) в торговые объекты (магазины) с распределительных центров: Зеленодольск, Иваново, Тула, Ижевск. При этом из представленных таблиц о реализации гречневой крупы следует, что в рассматриваемый период в Республику Татарстан в основном поставлялась гречневая крупа с РЦ Зеленодольск.

В период с сентября 2014 года по февраль 2015 года ЗАО «Тандер» осуществляло розничную торговлю в магазинах «Магнит» крупы гречневой:

- Крупа Гречневая 800г: 6;
- АА Экстра Гречневая крупа Элитная 900г. (Агро-Альянс):12;
- Увелка Греч.ядрица «Экстра» 800г. (Ресурс):12;
- Увелка Гречка в варочных пакетах 5* 100г: 21;
- Пассим крупа Гречневая 1,5кг (ПКК): 16.

Анализ динамики объемов реализации вышеуказанных артикулов гречневой крупы за период с января 2014 года по декабрь 2014 года на территории Республики Татарстан свидетельствует о существенном снижении объемов реализации гречневой крупы «Крупа Гречневая 800г: 6» в ноябре 2014 года по отношению к октябрю 2014 года. В свою очередь, снижение объемов реализации крупы гречневой «Крупа Гречневая 800г: 6» в ноябре 2014 года привело к увеличению объемов реализации крупы гречневой «АА Экстра Гречневая крупа Элитная 900г (Агро-Альянс):12», которое составило 46%.

1) «Крупа Гречневая 800г: 6».

Закупочная цена на гречневую крупу «Крупа Гречневая 800г: 6» увеличилась 18 ноября 2014 года на 132-197% в сравнении с ценой, действующей в октябре 2014

года, розничные цены повысились в среднем на 181% (с 21,24 руб. до 59,60 руб.). Средневзвешенная торговая наценка, устанавливаемая Обществом на гречневую крупу «Крупа Гречневая 800г: 6» увеличилась на 135%, в сравнении с наценкой, действующей в октябре 2014 года.

Кроме того, учитывая, что изменение розничных цен происходило одновременно во всех торговых объектах ЗАО «Тандер», отдельные партии продавались с наценкой более чем 60%.

В декабре-январе 2014 года произошло снижение закупочных на 10-13%. Однако в торговых объектах не произошло соразмерного снижения розничных цен, что привело к увеличению розничной наценки.

2) АА Экстра Гречневая крупа Элитная 900г. (Агро-Альянс):12.

В период с 01.09.2014г. по 22.11.2014г. закупочные цены на крупу гречневую «АА Экстра Гречневая крупа Элитная 900г. (Агро-Альянс):12» оставались стабильными (РЦ Зеленодольск).

При этом, согласно информации о динамике изменения розничных цен, ЗАО «Тандер» произвело повышение розничных цен с 31 октября 2014 года, т.е. практически сразу после получения информационного письма от ООО «Агро-Альянс» (дата направления информационного письма 27.10.2014г.). 16.11.2014г. ЗАО «Тандер» произвело повторное повышение розничных цен в своих торговых объектах.

Таким образом, при стабильных закупочных ценах ЗАО «Тандер» в период с 31.10.2014г. по 22.11.2014г. произвело увеличение розничных цен на крупу гречневую «АА Экстра Гречневая крупа Элитная 900г. (Агро-Альянс):12» на 68% (с 51,95руб. до 87,39руб.). Торговая наценка увеличилась более чем на 170% в сравнении с наценкой, действующей в октябре 2014 года, т.е. возросла более чем в 2 раза.

Увеличение закупочных цен на гречневую крупу «АА Экстра Гречневая крупа Элитная 900г. (Агро-Альянс):12» произошло 22 ноября 2014 года, отгрузки стали осуществляться с 23 ноября 2014 года. Закупочная цена увеличилась на 30%, что в абсолютном выражении составило 9,60 руб. Торговая наценка, устанавливаемая Обществом после повышения закупочных цен составила более чем 50%, что более чем в 2 раза выше наценки, установленной Обществом в октябре 2014 года.

4. ООО «Зельгрос» письмами от 26.01.2015г. вх.926, от 24.02.2015г. вх.2320, от 03.03.2015г. вх.3110 представило информацию, которая свидетельствует о следующем.

В соответствии с письмом от 26.01.2015г. вх.926 ООО «Зельгрос» не имеет документов (приказов, регламентов и др.), регламентирующих порядок установления розничных цен и розничных наценок на реализуемые товары, в том числе на гречневую крупу.

Согласно письму от 24.02.2015г. вх.№2320 информация о ценах вносится в систему **в день, с которого с поставщиком согласовано изменение цен на будущие периоды и соответственно происходит изменение отпускных цен.**

Таким образом, из письменных пояснений ООО «Зельгрос» следует, что изменение розничных цен происходит не в момент закупки по новым ценам, а в момент принятия новых цен от поставщика, т.е. изменение розничных цен происходит вне зависимости от того, по какой цене товар был закуплен. При этом, по результатам анализа представленной информации Комиссией было установлено, что временной промежуток между принятием новых цен от поставщика и фактической закупкой может составлять до одного месяца (Приложение №4).

В свою очередь, по результатам изучения товарных накладных было установлено, что грузополучателем товаров (в частности гречневой крупы), является магазин ООО «Зельгрос», расположенный в г.Казани. Таким образом, ООО «Зельгрос» (г.Казань) самостоятельно осуществляет заказы и приемку товара, и, следовательно, имеет возможность вести его отдельный учет. Документы, подтверждающие централизованное ценообразование Обществом не представлены.

Вышеуказанный вывод Комиссии подтверждают письменные пояснения ООО «Зельгрос», согласно которым, стоимость остатков подлежит переоценке в случае поступления таких товаров по новой цене закупки, т.е. общая стоимость остатков пересчитывается в день получения новой партии товара на основе нового значения покупки.

По результатам анализа информации о закупках, реализации гречневой крупы установлено следующее.

В течение периода с ноября по декабрь 2014 года ООО «Зельгрос» осуществляло реализацию крупы гречневой фасованной в пакетах по 800гр. и 900гр. следующих поставщиков: ООО «Мистраль Трейдинг», ООО «Агро-Альянс», ОАО «Рязаньзернопродукт», ООО «Авеко Трейд», ООО «Продсервис», ОАО «Макфа», ООО «Юнэкт Юнион».

Анализ динамики объемов реализации вышеуказанных артикулов гречневой крупы за период с января 2014 года по декабрь 2014 года на территории Республики Татарстан свидетельствует об увеличении спроса со стороны потребителей в ноябре и декабре 2014 года по отношению к октябрю 2014 года. В ноябре и декабре 2014 года было продано в 2 раза больше, чем в октябре 2014 года. Основной объем реализации в ноябре 2014 года пришелся на гречневую крупу «Мистраль ядрица 900г.» и «Элитная гречневая 900г. «Агро-Альянс Экстра».

1) Гречка «Мистраль ядрица 900г.».

По результатам представленных документов, в частности товарных накладных и информации ООО «Мистраль трейдинг», было установлено, что в период с 01.11.2014г. по 06.12.2014г. закупочные цены на вышеуказанное наименование гречневой крупы оставались стабильными. При этом, ООО «Зельгрос» 19.11.2014г. произвело повышение розничных цен на 60%, 20.11.2014г. и 24.11.2014г. розничные цены были снижены на 6% и 1% соответственно.

Таким образом, несмотря на стабильные закупочные цены, ООО «Зельгрос» в период с 19.11.2014г. по 06.12.2014г. (т.е. почти в течение 20 дней) реализовывало гречневую крупу с наценкой от 47% до 51% (до повышения наценка составляла 22,2%), в абсолютном выражении увеличение составило 211%-269%.

2) «Элитная гречневая 900г. «Агро-Альянс Экстра».

В период с 01.11.2014г. по 27.11.2014г. закупочные цены на вышеуказанное наименование гречневой крупы оставались стабильными. При этом, ООО «Зельгрос» 11.11.2014г. произвело повышение розничных цен на 25%. Торговая наценка увеличилась более чем в 3 раза.

Увеличение закупочных цен в период с 01.11.2014г. по 31.12.2014г. происходило 27.11.2014г. и 10.12.2014г. и в совокупности составило 56%. Розничные цены в вышеуказанный период были увеличены на 66%.

Материалами дела, а именно представленными таблицами, подтверждается, что торговая наценка, устанавливаемая на крупу гречневую «Агро-Альянс Экстра» в период с 01.11.2014г. по 31.12.2014г. имела тенденцию к росту.

3) «Крупа гречневая 900г.» (арт.69501435).

В период с 01.10.2014г. по 31.12.2014г. закупочные цены на вышеуказанное наименование гречневой крупы оставались стабильными. При этом, ООО «Зельгрос» 28.11.2014г. произвело повышение розничных цен на 161%. Торговая наценка в абсолютном выражении увеличилась в 50 раз.

4) Крупа «Макфа ядрица гречка 800г».

В период с 15.11.2014г. по 02.12.2014г. и с 17.12.2014г. по 23.12.2014г. реализация гречневой крупы «Макфа ядрица гречка 800г» не осуществлялась Обществом.

Материалами дела, а именно представленными таблицами, подтверждается, что торговая наценка, устанавливаемая на крупу гречневую «Макфа ядрица гречка 800г» в период с ноября по декабрь 2014 года имела тенденцию к росту.

5. ООО «Ашан» письмами от 26.01.2015г. вх.926, от 24.02.2015г. вх.2320, от 03.03.2015г. вх.3110 представило информацию, которая свидетельствует о следующем.

На территории Республики Татарстан расположено 2 (два) торговых объекта в которых ООО «Ашан» осуществляет торговую деятельность: гипермаркет Ашан – Казань (033 Казань) и гипермаркет Ашан – Казань (054 Каз Парк Хаус).

Каждый магазин ООО «Ашан» самостоятельно определяет перечень товаров, которые закупает, исходя из текущих потребностей, самостоятельно отправляет заказ Поставщику, самостоятельно устанавливает цену продажи и торговую наценку на отдельные артикулы товара в пределах установленных значений торговой наценки (минимального и максимального размера).

Из письменных пояснений от 16.01.2015г. №10-15/ЮР следует, что в разных магазинах цена закупки может быть как одной и той же, так и разной, в зависимости от того, по какой цене товар закупил отдельный магазин. Разная цена закупки в одну дату может объясняться тем, что магазины закупили товар по разным ценам: т.к. цена товара действует на момент заказа, если заказ был сделан в разные даты, цена закупки будет разной.

В соответствии с пунктом 5.8. Определения о назначении дела от 18.12.2014г. №РБ-05/19545 ООО «Ашан» была представлена информация за период с 01.01.2014г. по

дату получения вышеуказанного определения о динамике закупочных цен на гречневую крупу (на каждую дату поставки; дата получения определения 22 декабря 2014 года), а также информация в табличном виде (Приложение №1 в ответ на исх.РБ-05/1853 от 12.02.2015г.) о реализации гречневой крупы.

При этом, по результатам анализа документов было установлено несоответствие информации, представленной письмами от 16.01.2015г. исх.№10-15/ЮР и от 27.02.2015г. исх.№150-15/ЮР. Учитывая, что информация от 27.02.2015г. была представлена позже, а именно после представления позиции по делу Комиссией и другими участниками дела, а также учитывая непредставление подтверждающих документов о поставке (отгрузке) гречневой крупы в торговые объекты г.Казани, у Комиссии отсутствуют основания не доверять информации, представленной ранее, а именно информации от 16.01.2015г.

Кроме того, по результатам анализа информации, представленной ООО «Ашан» в Приложении №1 (на исх.РБ-05/1853 от 12.02.2015г.) и товарных накладных было установлено несоответствие, в части указания ООО «Ашан» в Приложении №1 закупочных цен (цены приведены без учета скидок). В связи с чем, при расчете маржи Комиссией брались закупочные цены, указанные в товарных накладных, представленных ООО «Ашан».

Комиссия пришла к выводу, что вышеуказанное несоответствие обусловлено тем, что изменение закупочных цен в программном обеспечении происходит не в момент закупки по новым ценам, а в момент принятия новых цен от поставщика. **При этом, как показал анализ, закупка по новым увеличенным ценам может не производиться (например, поставщик ООО «Торговый Дом Ярмарка»).**

По результатам анализа информации, представленной ООО «Ашан», Комиссией установлено следующее.

1) «Греча ядрица Ярмарка 800г.», «Греча ядрица ярмарка 16x62,25г.» (на примере – 033 Казань).

Согласно информации, представленной ООО «Ашан» в табличном виде в Приложении №1 (исх.№150-15/ЮР от 27.02.2015г.), увеличение закупочных цен на крупу гречневую «Греча ядрица Ярмарка 800г.» произошло 24.12.2014г. и составило 51%. При этом, розничные цены были увеличены 24.12.2014г. на 62%, 25.12.2014г. еще на 36%.

Таким образом, при увеличении закупочных цен на 51% (в абсолютном выражении на 12,27руб.), розничные цены были увеличены на 98% (в абсолютном выражении на 46,61руб.), что привело к увеличению наценки в абсолютном выражении в 7 раз по отношению к 01.11.2014г.

При этом, необходимо отметить, что в период с 25.12.2014г. по 29.12.2014г. было продано более 60% всего объема гречневой крупы «Греча ядрица Ярмарка 800г.», реализованного в декабре 2014 года.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно таблице (Приложение №1), представленной ООО «Ашан», закупочные цены 25.12.2014г. составляли 50,07руб., что не соответствует информации, указанной в товарных накладных, а также информации, представленной ООО «Торговый Дом Ярмарка»

(информация, указанная в товарных накладных соответствует информации, представленной поставщиком). Аналогичная ситуация сложилась в отношении гречневой крупы «Греча ядрица ярмарка 16x62,25г.».

Закупочные цены на гречневую крупу «Греча ядрица ярмарка 16x62,25г.» в период с 01.11.2014г. по 20.01.2014г. увеличились на 35%, розничные цены на 37-44%.

2) «Греч.крупa 900г. Ядрица Мистраль» (на примере – 033 Казань).

Согласно информации, представленной ООО «Ашан» письмом от 16.01.2015г. исх. №10-15/ЮР (Приложение №3), в период с 01.10.2014г. по 22.12.2014г. увеличения закупочных цен не происходило. При этом, ООО «Ашан» 15.12.2014г. произвело повышение розничных цен на 56%, что привело к приросту маржи (наценки) в абсолютном выражении более чем в 5 раз.

Увеличение закупочных цен произошло 30.12.2014г. и составило 46%. При этом, розничные цены были снижены на 5%. Однако размер маржи (наценки) установленной ООО «Ашан» в абсолютном и процентном был выше, чем размер, установленный в начале ноября 2014 года.

3. «КД/Крупa гречневая 1кг» (на примере – 054 Каз Парк Хаус).

Согласно информации, представленной ООО «Ашан» в табличном виде в Приложении №1 (исх.№150-15/ЮР от 27.02.2015г.), в период с 01.11.2014г. по 13.01.2015г. магазин закупку по новым увеличенным ценам не производил. При этом, ООО «Ашан» 06.11.2014г. произвело повышение розничных цен на 13%, 30.12.2014г. еще на 139%.

В результате второго повышения маржа, устанавливаемая Обществом, увеличилась более чем на 50%, в сравнении с маржой, действующей в начале ноября 2014г., если 01.11.2014г. маржа (наценка) в абсолютном выражении равнялась – **1,04руб.**, то в середине ноября/декабре – **3,78 руб.**, с конца декабря/начале января – **37,54руб.**, с середины января – **8,12 руб.**, с конца января – **7,71 руб.**

4. «Увелка гречневый продел 700г.» (на примере – 033 Казань).

Согласно информации, представленной ООО «Ашан» письмом от 16.01.2015г. исх. №10-15/ЮР (Приложение №3), в период с 01.10.2014г. по 22.12.2014г. увеличения закупочных цен не происходило. При этом, ООО «Ашан» 26.11.2014г. произвело повышение розничных цен на 19%, что привело к увеличению наценки в абсолютном выражении на 169% (в 2,5 раза). Если до повышения розничных цен торговая наценка равнялась – 3,82 руб., то после повышения – 10,28 руб.

При этом, комиссия считает необходимым отметить, что согласно таблице (Приложение №1), представленной ООО «Ашан», закупочные цены в период с 01.11.2014г. по 10.12.2014г. увеличились с 30,88руб. до 45,16руб. (т.е. почти на 15,00 руб.). Однако, представленные ООО «Ашан» товарные накладные свидетельствуют о том, что в период с 01.11.2014г. по 28.12.2014г. рост закупочных цен не превышал 7 рублей.

Материалами дела, а именно представленными таблицами, подтверждается, что

торговая наценка, устанавливаемая на крупу гречневую «Увелка гречневый продел 700г.» в период с ноября по декабрь 2014 года имела тенденцию к росту.

5. MDD/Греча ядрица «Дон Густо» 1кг. (на примере – 033 Казань).

Согласно информации, представленной ООО «Ашан» в табличном виде в Приложении №1 (исх.№150-15/ЮР от 27.02.2015г.), 07.12.2014г. произошло увеличение закупочных цен на вышеуказанное наименование гречневой крупы на 30%, которое привело к увеличению розничных цен на аналогичный процент. Однако, 10.12.2014г. несмотря на отсутствие поставок по новым увеличенным ценам ООО «Ашан» произвело увеличение розничных цен на 31%, что привело к увеличению маржи более чем в 4 раза. При этом необходимо отметить, что в вышеуказанный период было продано более половины всего объема, реализованного в декабре 2014 года.

6. «КД/Крупа гречневая 3кг» (на примере – 054 Каз Парк Хаус).

Согласно информации, представленной ООО «Ашан» письмом от 16.01.2015г. исх. №10-15/ЮР (Приложение №3), в период с 01.10.2014г. по 22.12.2014г. увеличения закупочных цен не происходило. Однако, ООО «Ашан» с момента принятия новых цен, а именно с 14.12.2014г., произвело повышение розничных цен на 38%, что привело к увеличению маржи в абсолютном выражении почти в 4 раза.

Из представленных ООО «Ашан» таблиц, содержащих сведения о реализации гречневой крупы, следует, что торговая наценка в абсолютном выражении, устанавливаемая Обществом на гречку «КД/Крупа гречневая 3кг» в течение периода с 01.11.2014г. по 31.01.2015г. увеличилась на 138% - 297%.

6. ООО «Метро Кэш энд Кэрри» письмами от 30.01.2015г. вх.4ДСП, от 26.02.2015г. вх.16ДСП представило информацию, которая свидетельствует о следующем.

На территории Республики Татарстан расположено 2 (два) торговых объекта в которых ООО «Метро Кэш энд Кэрри» осуществляет торговую деятельность: ТЦ 1023 (г.Казань, ул.Вахитово, д.4) и ТЦ 1074 (г.Казань, ул.Тихорецкая, д.4).

Согласно письменным пояснениям ООО «Метро Кэш энд Кэрри» в Обществе не установлены специальные приказы, регламенты, иные внутренние документы определяющие порядок установления розничных наценок и розничных цен на реализуемые товары, в том числе на гречневую крупу. Цена реализации товара устанавливается исходя из действующей закупочной цены товаров (или условий рекламной компании). Гречневая крупа поставляется в торговые объекты ООО «Метро Кэш энд Кэрри» преимущественно непосредственно в торговые центры Общества.

По результатам анализа представленной информации Комиссией установлено следующее.

В течение периода с 01.11.2014г. по 31.01.2015г. ООО «Метро Кэш энд Кэрри» осуществляло реализацию крупы гречневой фасованной в пакетах по 800гр. и 900гр. следующих наименований: «Гречка Щебинская 900гр.» (артикул 63531), «Гречневая крупа 900гр.» (артикул 140131), «Крупа ядрица отборная Увелка 800гр.» (артикул 405259).

На товар Крупа ядрица отборная Увелка 800гр.» (артикул 405259) торговая наценка в период с 01.11.2014г. по 01.12.2014г. оставалась неизменной и составляла 9% (в абсолютном выражении 3,35руб.). В период с 01.12.2014г. по 31.01.2015г. поставка этого товара в торговые центры Общества в Казани и его продажа не осуществлялась.

На товар «Гречневая крупа 900гр.» (артикул 140131) в период с 01.11.2014г. по 17.11.2014г. торговая носила отрицательный характер и составляла -4%. В период с 18.11.2014г. по 26.01.2015г. поставка этого товара в торговые центры Общества в Казани и его продажа не осуществлялась. С 27.01.2015г. закупочная цена выросла более чем в 2 раза, ввиду чего Общество было вынуждено поднять розничную цену и установить розничную наценку в размере 5% (в абсолютном выражении – 2,20 руб.).

На товар «Гречка Щебинская 900гр.» (артикул 63531) в период с 01.11.2014г. по 30.11.2014г. торговая наценка носила отрицательный характер и составляла -4%. В период с 01.12.2014г. по 31.01.2015г. поставка этого товара в торговые центры Общества в Казани и его продажа не осуществлялась.

Из письменных пояснений следует, что ООО «Метро Кэш энд Кэрри», понимая важность такого товара как гречневая крупа, в период ажиотажа намеренно не увеличивало полочную цену, максимально долго сохраняя ее более приемлемой для покупателей. Такая возможность у Общества имелась ввиду наличия определенных товарных запасов, полочная цена на продажу которых Обществом не изменялась до того момента пока они не были исчерпаны.

Из вышеизложенного следует, что тенденции необоснованного роста розничной наценки, в ноябре-декабре 2014 года в рассматриваемом случае не наблюдалось.

Таким образом, в период с ноября по декабрь 2014 года ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан» увеличивали величины торговых наценок на крупу гречневую несоразмерно росту закупочных цен, что привело к росту розничных цен на гречневую крупу в вышеуказанный период.

Как показывает нижеприведенная таблица №2, в период с ноября 2014 года по декабрь 2014 года наблюдается общая тенденция роста торговой наценки, установленной ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан». Кроме того, было установлено, что повышение оптово-отпускных цен принимались торговыми сетями чаще согласованного договорами поставки срока. В частности, договоры поставки, заключенные между организациями торговыми сетями и поставщиками гречневой крупы, устанавливают возможную частоту изменения закупочных цен, срок подачи уведомления поставщиком о будущем повышении цен, а также срок оплаты поставленной продукции.

Так, изменение закупочных цен, в лучшем случае, не может происходить чаще, чем один раз в месяц, при этом поставщик обязан направить уведомление о будущем изменении цен. В среднем, данный срок составляет 30 календарных дней, в течение которых организация розничной торговли должна определить, соглашается или отказывается она от принятия измененных закупочных цен, при

этом согласие может быть дано как в первый день поступления уведомления о повышении цен, так и в последний. При этом в течение срока с момента получения уведомления о будущем повышении цен торговая сеть вправе в соответствии с договором поставки заказывать поставки товаров по старой, более низкой цене.

Однако, как было установлено в рамках рассмотрения настоящего дела, торговые сети, в большинстве случаев, принимали новые (увеличенные) цены в течение 5-20 дней после получения от поставщиков уведомлений об увеличении оптово-отпускных цен (например, информация о принятиях отпускных (закупочных) цен поставщика ООО «Агро-Альянс» - Таблица №3.).

Из представленной выше таблицы наглядно видно, что принятие новых (увеличенных) отпускных цен происходило чаще одного раза в месяц и практически сразу после получения информационных писем от поставщика.

Из пояснений представителей торговых сетей следует, что Общества были вынуждены согласовывать новые цены поставщиков чаще установленного договорами поставки срока, по причине отказа поставщиков поставлять гречневую крупу по ранее согласованным ценам. Отказ от согласования новых цен на гречневую крупу означал полную приостановку поставок в торговые объекты Компании и его полное отсутствие на полках.

При этом ни одна из торговых сетей, за исключением ООО «Ашан» не представили информацию о принятии в отношении поставщиков превентивных мер, штрафных санкций, которые предусмотрены договорами поставки. Однако, представленная ООО «Ашан» информация о штрафах носит обобщенный характер, т.е. отражает информацию о штрафах в отношении всего перечня недопоставленных товаров поставщиком. Детальный же анализ Приложения №5, а также подтверждающих документов, представленных ООО «Ашан» свидетельствует о том, что ни по одному из фактов не поставки (недопоставки) гречневой крупы, Обществом не были приняты превентивные меры в виде штрафных санкций (столбец №8 Приложения №5 «Обоснование в случае, если штраф не выставлен»).

Как показал анализ информации, представленной торговыми сетями и поставщиками гречневой крупы, вышеуказанные торговые сети являются наиболее крупными покупателями гречневой крупы. Например, торговые сети, являющиеся ответчиками по делу, в 2014 году приобрели 40% всего объема гречневой крупы, реализуемой ООО «Агро-Альянс» (32% пришлось на такие торговые сети как ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ЗАО «Тандер»), ООО «Ашан» в 2014 году приобрело более 20% гречневой крупы ООО «Ангстрем».

Таким образом, торговые сети, являющиеся ответчиками по делу, являются наиболее крупными покупателями в границах Российской Федерации и в совокупности определяют (имеют возможность определять) общие условия обращения товара (гречневой крупы), а также имеют возможность формировать ценовую политику на рынке розничной реализации гречневой крупы в границах Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что изменение розничных цен в вышеуказанных торговых сетях в основном происходило при изменении прайс-

листа (т.е. с момента принятия новых закупочных цен), Комиссия приходит к выводу, что одной из причин резкого и существенного повышения цен на гречневую крупу явилась солидарность хозяйствующих субъектов (торговых сетей и поставщиков).

Помимо единообразия действий, связанных с повышением розничных наценок (соответственно розничных цен), данные действия совершались ответчиками относительно синхронно.

Во-первых, ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан», имея разных поставщиков крупы гречневой, при различных закупочных ценах проявили одинаковый поведенческий характер, повысив розничные наценки на необоснованную величину в ноябре-декабре 2014 года. Повышение цен осуществлялось хозяйствующими субъектами единообразно (в период наличия ажиотажного спроса) и синхронно (в течение короткого промежутка времени).

Так, при увеличении закупочной цены на гречку изменения розничных наценок в сетевых магазинах выглядит следующим образом (на примере г.Казани):<...>

Кроме того, в ходе проведения исследования розничных цен, установленных в ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан» в период с ноября по декабрь, выявлено, что указанные организации установили практически одинаковые цены на крупу гречневую 800гр./900гр., приобретая ее у различных поставщиков по различным оптово-отпускным ценам.

Так в ноябре-декабре 2014 года, действовали следующие розничные цены в торговых сетях:

- 1) ООО «Агроторг» гречневая крупа «Увельская Крупа Эк.гр.яд.оч.800г.», «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г» - 59,95руб.
- 2) ЗАО «Торговый дом «Перекресток» гречневая крупа «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г» - 60,30руб.
- 3) ЗАО «Тандер» гречневая крупа «Крупа Гречневая 800г: 6» – 60,00руб.
- 4) ООО «Зельгрос» гречневая крупа «Элитная гречневая 900г. «Агро-Альянс Экстра» - 59,00 руб., «Мистраль ядрица 900г.» - 62,64руб.
- 5) ООО «Ашан гречневая крупа «КД/Крупа гречневая 1кг» - 64,47руб. (в перерасчете на 900гр. – 58,00 руб.), «MDD/Греча ядрица «Дон Густо» 1кг.» - 64,00 руб. (в перерасчете на 900гр. – 57,60 руб.)

Таким образом, установление ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан» высоких розничных наценок в период с ноября по декабрь 2014 года привело к установлению розничных цен на практически одинаковом уровне, что указывает на общую скоординированность ценовой политики указанных компаний, привлеченных в качестве ответчиков по настоящему делу.

В стабильной рыночной ситуации, в отсутствие резких колебаний объемов и соотношения спроса и предложения учет цен конкурентов является обычной деловой практикой. При этом совпадение цен может быть обусловлено не заранее

согласованной конкурентами ценовой стратегией, а результатом текущего мониторинга цен конкурента. Наличие в определенные временные интервалы совпадений розничных цен в магазинах, принадлежащих разным компаниям, позволяют сделать вывод, что каждый хозяйствующий субъект выбирал в качестве ценового ориентира при установлении цен по каждой ассортиментной позиции определенные (не обязательно совпадающие по товарному знаку, по сходные по потребительской нише) ассортиментные позиции, реализуемые в розничных сетях одной – двух конкурирующих компаний.

В условиях резкого изменения рыночной конъюнктуры необходимость оперативной реакции не позволяет строить ценообразование на результатах продолжительного наблюдения за ценами конкурентов. В такой ситуации последовательное, существенное повышение розничных наценок (цен) конкурентами, характеризующееся отсутствием объективных причин повышения наценок (цен) до конкретного уровня (неизменность затрат компаний), может быть обусловлено только предварительной информированностью ответчиков о действиях конкурентов по повышению цен. В противном случае (если действия конкурентов заранее неизвестны), подобная стратегия ценообразования связана с неоправданным уровнем коммерческого риска – риска снижения конкурентоспособности и потери постоянных покупателей, реагирующих на резкое повышение цен в данной сети переключением на услуги других предприятий розничной торговли.

При этом, установление различных розничных наценок (цен) в организациях сетевой торговли на товары является механизмом ценовой конкуренции, за счет которой магазины могут привлекать потребителей и, соответственно, увеличивать свой товарооборот и, в конечном итоге, прибыль, что является целью осуществления экономической деятельности хозяйствующими субъектами.

Важно отметить, что во втором полугодии 2015 года на рынке реализации крупы гречневой сложилась следующая ситуация.

Начиная с октября 2014 года в различных средствах массовой информации стали появляться статьи, репортажи о неблагоприятных прогнозах на урожай гречихи в 2014 году, что может повлечь рост отпускных и розничных цен на гречневую крупу.

Так 30 октября 2014 года в средствах массовой информации было заявлено, что российские розничные сети начали получать уведомления от поставщиков гречневой крупы о росте цен на свою продукцию из-за потери урожая в Сибири. Об этом сообщило ТААС со ссылкой на представителей российских ритейлеров. Со слов официального представителя X5 Retail Group Владимира Русанова, «гречка высокого ценового сегмента — нам предлагают рост отпускных цен до 20 процентов, низкий ценовой сегмент — нас предупреждают о повышении почти в два раза». Информацию о том, что поставщики обращались по повышению цен, агентству подтвердил официальный представитель «Ашана» Андрей Творогов.

Согласно же статье, размещенной на официальном сайте РБК-Татарстан, закупочные цены Волжского филиала компании X5 Retail Group (Пятерочка, Перекресток, Карусель) по состоянию на 13 ноября 2014 года выросли на 25% (на две позиции из семи, в том числе на «Крупу Элит.900гр.»). При этом из комментариев представителя компании следует, что рост цен на вышеуказанную позицию был пропорциональным и составил 25%.

При этом, в рамках рассмотрения настоящего дела было установлено, что увеличение закупочных цен в X5 Retail Group (ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг») произошло 18-19 ноября 2014 года.

Активное обсуждение в различных форматах СМИ последствий аномально низких температур (заморозки) при обильных осадках в Алтайском крае в октябре 2014 года, а также постоянно появляющаяся информация о неизбежном росте цен на продукты питания и возможном дефиците, в том числе информации об ограничении продажи гречневой крупы «в одни руки», привели к повышению потребительского спроса на гречневую крупу в рассматриваемый период.

При этом, в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссия пришла к выводу, что действия отдельных хозяйствующих субъектов были направлены на создание видимого дефицита гречневой крупы путем сокращения и прекращения ее реализации, с целью в дальнейшем увеличения потребительского спроса.

По результатам анализа представленных документов ООО «Агроторг», в частности информации о реализации гречневой крупы «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.», было установлено, что в период с 13 ноября 2014 года по 20 ноября 2014 года (в отдельных случаях с 5 ноября 2014 года) ООО «Агроторг» отгрузку вышеуказанной гречневой крупы в свои торговые объекты не осуществляло.

Поставка гречневой крупы «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» в торговые объекты стала производиться с 20 ноября 2014 года, а именно после повышения закупочных цен.

Отсутствие поставок гречневой крупы в период с 13 ноября 2014 года по 20 ноября 2014 года ООО «Агроторг» аргументировало отсутствием остатков на складах. В частности, согласно Приложению №5 (остатки на РС), представленному Обществом, по состоянию на 13.11.2014г. на РС «Лаишево» гречневая крупа вышеуказанного наименования отсутствовала.

Однако, по результатам анализа информации (вх.12734 от 26.11.2014г.), представленной ООО «Агроторг» в рамках проводимой Татарстанским УФАС России внеплановой проверки, было установлено, что 20 ноября 2014 года в отдельные торговые объекты осуществлялась поставка с РС «Лаишево» гречневой крупы, закупленной до повышения закупочных цен. При этом с 10-13 ноября 2014 года по 20 ноября 2014 года поставка гречневой крупы «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» не осуществлялась, реализация не производилась.

Динамика объемов закупки гречневой крупы «Тендер Крупа гречневая ядрица 900г.» также не свидетельствует о дефиците крупы на РС «Лаишево». В октябре 2014 года было закуплено в 2 раза больший объем, чем в сентябре и августе 2014 года. При этом 32% всего объема было закуплено в конце октября 2014 года. Объемы реализации в ноябре 2014 года сопоставимы с объемами октября 2014 года, а именно в ноябре было продано в Республике Татарстан всего на 3% больше чем в октябре.

Аналогичные обстоятельства установлены по результатам анализа документов, представленных ЗАО «Тандер». В частности, было установлено, что в период с 5 ноября 2014 года по 19 ноября 2014 года ЗАО «Тандер» также не осуществляло реализацию и отгрузку в свои торговые объекты гречневой крупы «Крупа

Гречневая 800г: 6». Поставка вышеуказанного наименования гречневой крупы стала производиться лишь после повышения закупочных цен.

При этом, по результатам анализа информации о движении гречневой крупы в распределительных центрах было установлено, что ЗАО «Тандер» имело возможность осуществлять поставки данного наименования гречневой крупы в свои торговые объекты, расположенные на территории Республики Татарстан (например, в г.Набережные Челны, Альметьевский муниципальный район, Елабужский муниципальный район, Нижнекамский муниципальный район).

В частности, было установлено, что в вышеуказанный период поставки в основном осуществлялись на РЦ Тула. В период с 01.11.2014г. по 15.11.2014г. в вышеуказанный распределительный центр было поставлено 117360 упаковок гречневой крупы «Крупа Гречневая 800г: 6». При этом отгрузок в торговые объекты, расположенные на территории Республики Татарстан ЗАО «Тандер» не осуществляло. По состоянию на 01.11.2014г. в распределительном центре имелась в наличии гречневая крупа в объеме – 45360 упаковок, по состоянию на 14.11.2014г. – 48000 упаковок, по состоянию на 15.11.2014г. – 24000 упаковок. Средневзвешенная цена поставок за одну упаковку в вышеуказанный период **не превышала 17,00 рублей.**

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что на распределительных центрах ООО «Агроторг» и ЗАО «Тандер» имелась в наличии гречневая крупа низкой ценовой категории, но Общества ее не отгружали в свои торговые объекты до даты новой закупки по новым (увеличенным) ценам, что привело к созданию искусственного дефицита гречневой крупы и в дальнейшем позволило продавать ее с более высокой наценкой.

Таким образом, существенное изменение спроса в указанный период, является одним из оснований повышения розничных наценок (цен). Увеличение спроса можно было спрогнозировать (в том числе, с учетом публикаций в средствах массовой информации и уведомлений поставщиков крупы гречневой), и хозяйствующие субъекты имели возможность планировать свою деятельность. **Однако, изменение потребительского спроса, не могло в равной мере сказаться на динамике изменения розничных наценок для хозяйствующих субъектов, имеющих различную ценовую стратегию.**

Доводы, приведенные ответчиками по делу, о том, что повышение розничных цен на гречневую крупу в рассматриваемый период сопровождалось увеличением поставщиками оптово-отпускных цен, **не обосновывают одновременное, синхронное установление высоких розничных наценок в течение исследованного периода.** Факторы, влияющие на ценообразование каждой организации розничной торговли различны, изменяются в разное время, на различную величину и должны приводить к различиям в конечном результате – установлении различной торговой наценки, из чего следует, что вероятность случайного увеличения розничных наценок в нескольких организациях розничной торговли синхронно и единообразно, мала.

Из вышеизложенного следует, что несостоятельным является довод заявителей о том, что рост отпускных цен на гречку является тем фактором, который объективно влияет на поведение хозяйствующих субъектов и вызывает единообразную, относительно синхронную реакцию лиц на изменение рынка.

Кроме того, рост отпускных (закупочных) цен не является фактором влияющим на единообразное поведение торговых сетей по повышению розничных наценок на гречку, поскольку в другой период, когда цены на гречку были стабильными (сентябрь-октябрь 2014 года), такие действия со стороны торговых сетей были неприемлемыми, невозможными, в связи с тем, что единоличное повышение наценки привело бы к снижению конкурентной способности реализуемой гречневой крупы и снижению объемов продаж. Однако в период с ноября по декабрь 2014 года повышение цен всеми торговыми организациями стало возможно благодаря общей тенденции роста закупочных цен. Кроме того, заявители имели возможность в сложившейся ситуации на рынке реализации гречневой крупы снизить наценки на данный товар, что могло повлиять на общее положение дел на данном товарном рынке и в конечном итоге привело бы к не столь значительному увлечению розничной цены на гречневую крупу.

Необходимо учесть тот факт, что торговые организации имели возможность не увеличивать розничную наценку (в рублях), которую устанавливали в сентябре, октябре 2014 года и которой в предыдущий период хватало для обеспечения рентабельности деятельности Обществ, что в свою очередь способствовало бы сдерживанию значительного роста розничных цен на гречку и прекратило бы ажиотажа на данный социально-значимый товар.

Таким образом, материалы дела подтверждают единообразие действий ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан» при наличии информации о предстоящем повышении цен и сокращении объемов поставок крупы гречневой, что выражалось в значительном повышении в период с ноября по декабрь 2014 года розничных наценок (цен) на гречневую крупу, в сравнении с динамикой закупочных цен на соответствующие ассортиментные позиции. При этом, несмотря на (а) разную величину закупочных цен, (б) разные условия хозяйствования (число торговых точек, розничный товароборот, издержки розничной реализации и др.), (в) различные ценовые стратегии и механизмы ценообразования, торговые предприятия одновременно повысили розничные наценки (цены) на гречку.

ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан» поддерживалась определенная модель поведения в области изменения цен, позволявшая каждому из них с учетом обстоятельств устанавливать высокие наценки и поддерживать розничные цены на соответствующем уровне, не боясь потерять покупателей, поскольку каждое из них было уверено, что другая торговая сеть увеличит также свою наценку, а первая при этом не примет решение о ее снижении, в условиях роста цен. Необходимо отметить, что вышеуказанные общества являются отдельными хозяйствующими субъектами, и соответственно, не могут быть связаны единой ценовой политикой.

В соответствии с определением, которое дается в Современном экономическом словаре (авторы Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.), «наценка» - это, во-первых, увеличение цены изделия, продукции, товара, связанное либо с дополнительными расходами на их изготовление и продажу, либо с их особыми свойствами; во-вторых, добавка к предшествующей цене продукции, товара, производимая по мере выполнения последующих работ, требующих дополнительных затрат, отражаемых в цене.

Таким образом, повышение розничной наценки может быть экономически

обосновано только в случае увеличения затрат хозяйствующего субъекта, связанных с реализацией гречневой крупы. Аномально низкие температуры и повышение закупочных цен на гречневую крупу не могут влиять на затраты хозяйствующего субъекта, связанные с реализацией товара.

Комиссией в рамках рассмотрения дела не выявлены экономические факторы, влияющие на повышение розничных наценок у ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан», следовательно, наценки, установленные в ноябре-декабре 2014 года не должны были превышать уровень наценок, действующих в сентябре-октябре 2014 года, т.е. розничная цена на гречневую крупу не должна была значительно расти.

Сохраняя торговую наценку в процентном выражении к закупочной цене гречневой крупы, которая имела тенденцию к повышению, а также в некоторых случаях увеличивая ее, ответчики по делу осознавали, что в абсолютном выражении полученная их торговая наценка существенно вырастет и обеспечит им не только возмещение издержек, но и позволит получить значительно большую прибыль.

Увеличение торговыми сетями розничных наценок на гречку несоразмерно росту закупочной цены привело к получению ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан» необоснованной прибыли.

Одним из основных доказательств наличия между ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Таким образом, действия ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ООО «Зельгрос», ООО «Ашан», выразившиеся в установлении и поддержании на высоком уровне розничных наценок на крупу гречневую в период с ноября по декабрь 2014 года, привели к установлению и поддержанию розничных цен на крупу гречневую в вышеуказанный период и нарушению пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения

В соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного

органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» датой вступления в силу решения антимонопольного органа является дата принятия этого решения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение по делу №05-827/2014 о признании ООО «Зельгрос» нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» было изготовлено в полном объеме 18 июня 2015 года.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинает исчисляться с 18 июня 2015 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Действия ООО «Зельгрос», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию розничных цен (наценок) на гречневую крупу были совершены в период с ноября по декабрь 2014 года и имеют длящийся характер, следовательно, датой совершения ООО «Зельгрос» длящегося правонарушения, является дата его выявления.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №05-827/2014 о нарушении антимонопольного законодательства – 4 декабря 2014 года.

Место совершения административного правонарушения – в ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершено в г.Казани.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в

случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Порядок расчета суммы штрафа установлен пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которым за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно информации о сумме выручки, представленной ООО «Зельгрос» сумма выручки от реализации гречневой крупы на территории г.Казани по итогам работы за 2013 год составила 1 682 210 рублей (без НДС), общая сумма выручки 716 810 975 рублей.

Минимальный штраф – 16822,10 рублей, но не менее 100 000 рублей.

Максимальный штраф – 252331,50 рублей, но не более 28 672 439,00 рублей.

Таким образом, сумма административного штрафа (без учета отягчающих и смягчающих обстоятельств): $(252331,50 - 16822,10)/2 + 16822,10 = 134\,576,80$ (сто тридцать четыре тысячи пятьсот семьдесят шесть рублей 80 копеек).

В ходе рассмотрения настоящего дела в действиях ООО «Зельгрос» смягчающих и отягчающих обстоятельств не установлено.

Законный представитель ООО «Зельгрос» надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола.

На составление и подписание протокола об административном правонарушении по настоящему делу, назначенное на 20 августа 2015 года, явился Елагин Искандер Владиславович - представитель ООО «Зельгрос» по доверенности от 01.03.2015г. №б/н.

На рассмотрение протокола и материалов настоящего дела, назначенное на 2 сентября 2015 года, явилось <.> (физическое лицо) – представитель ООО «Зельгрос» по доверенности от 01.06.2015г. №б/н.

На рассмотрении протокола и материалов настоящего дела представителем ООО «Зельгрос» было заявлено ходатайство об отложении и продлении срока рассмотрения дела в связи тем, что Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании решения и предписания незаконным и недействительным.

Вышеуказанное ходатайство было удовлетворено, в связи с чем, вынесены определения об отложении (исх.ПК-05/13974 от 04.09.2015г.) и продлении (исх.ПК-05/13977 от 04.09.2015г.) рассмотрения административного дела №А05-1123/2015. Определение об отложении и продлении рассмотрения дела были получены ООО «Зельгрос» - 16.09.2015г., что подтверждается вернувшимся почтовым извещением.

На рассмотрение протокола и материалов настоящего дела, назначенное на 23 сентября 2015 года, законный представитель ООО «Зельгрос», уведомленный надлежащим образом, либо представитель общества по доверенности не явился.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 14.31, 23.48, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

ООО «Зельгрос» (117546, г.Москва, ул.Подольских курсантов, д.26, корп. 1, ИНН 5050058510, КПП 772401001, дата государственной регистрации 04.07.2006г.) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Применить к ООО «Зельгрос» (117546, г.Москва, ул.Подольских курсантов, д.26, корп. 1, ИНН 5050058510, КПП 772401001, дата государственной регистрации 04.07.2006г.), меру ответственности в виде административного штрафа в размере 134 576,80 (сто тридцать четыре тысячи пятьсот семьдесят шесть рублей 80 копеек) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.