

Резолютивная часть решения оглашена

27.07.2012

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЭТС Интекс-Сервис» на неправомерное, по мнению Заявителя, признание второй части заявки несоответствующей аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий ГБОУ СПО «Хворостянский государственный техникум им. Юрия Рябова» (№ 0142200001312002493 от 29.05.2012г.) (начальная цена контрактов — 7 136 458,22 руб.),

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федерального антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭТС Интекс-Сервис» (далее – Заявитель) на неправомерное, по мнению Заявителя, признание второй части заявки несоответствующей аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий ГБОУ СПО «Хворостянский государственный техникум им. Юрия Рябова» (далее – Аукцион, Заказчик).

Согласно доводам жалобы ООО «ЭТС Интекс-Сервис» вторую часть заявки признали несоответствующей аукционной документации, так как в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Заявитель считает, что при прохождении аккредитации на ОАО «Единая электронная торговая площадка» были представлены документы, подтверждающие полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям.

В отношении ООО «ЭТС Интекс-Сервис» в реестре участников в соответствующем разделе отсутствуют документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Таким образом, данная заявка была отклонена в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Представитель Уполномоченного органа просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для признания второй части заявки несоответствующей

аукционной документации в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме явилось указание на п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, а именно: на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, не представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 41.3 для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им

лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа.

В отношении ООО «ЭТС Интекс-Сервис» в соответствующем разделе «Копии документов, подтверждающих полномочия руководителя» отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме.

Все действия, совершаемые на площадке, подписывались от имени Фельдмана В.Е.

Однако доверенность на Фельдмана В.Е. не была размещена в разделе реестра «Копии документов, подтверждающих полномочия руководителя».

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала ООО «ЭТС Интекс-Сервис» по пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, согласно которому заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭТС Интекс-Сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.