

1. ООО «Реал-Сити»

141008, Московская обл., г. Мытищи,  
ул. Мира, д. 16/9, пом. 4

2. ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы»

125032, Москва, ул. Тверская, д. 13

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,  
д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-1635/77-15 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**05.10.2015 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Реал-Сити» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке ЦТП и систем теплоснабжения к эксплуатации в зимний период, обслуживанию теплового пункта в зимний период, обслуживанию теплового пункта с узлом учета тепловой энергии (реестровый № 31502712716) (далее - Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее - Положение о закупках).

31.08.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 31.08.2015 дата

окончания подачи заявок - 21.09.2015, дата рассмотрения заявок - 23.09.2015, дата подведения итогов Аукцирны - 25.09.2015.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 23.09.2015 № 6/н заявка Заявителя была отклонена по следующим причинам:

1. пунктом 2 Формы Технического задания установлено требование: блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру не менее 50% покрытие глянцевое, высокоглянцевое. Участнику следовало указать показатели по требуемым параметрам в соответствии с требованиями Заказчика и ГОСТ для каждого из покрытий. Участником было указано: блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру не менее 5060% покрытие глянцевое, высокоглянцевое. Согласно приложению 3 ГОСТ 9.032-74 для глянцевых покрытий блеск составляет от 50 % до 59 %, для высокоглянцевых — более 59 %. Таким образом, участником было указано значение, противоречащее ГОСТ, что является предоставлением недостоверных сведений.
2. в пункте 8 Формы 2 Технического задания Заказчиком были установлены требования к форме изделий: изделия в рулонах или листах. В зависимости от формы, листы могут быть круглыми, четырехугольными, овальными, фигурными с ровными или зубчатыми краями. Предельные отклонения по ширине рулона не должны превышать  $\pm 5$  номинальных размеров изделий. Участнику следовало указать показатели по требуемым параметрам в соответствии с требованиями Заказчика и ГОСТ. Заявителем было указано, что изделия будут в листах, однако затем для параметра, характеризующего изделие в рулоне, указал значение предельного отклонения по ширине рулона, что говорит о том, что участник не определился с поставляемым материалом. Таким образом, Заявителем были представлены недостоверные сведения о материале.

Согласно доводам Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. в необоснованном отклонении заявки Заявителя при указании в ее составе противоречивых показателей относительно типа используемых материалов бумажных салфеток для протирки ввиду того, что данный товар не является объектом закупки;
2. в необоснованном отклонении заявки Заявителя как несоответствующую требованиям, которые отсутствуют в Аукционной документации.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Заказчик с доводом Заявителя не согласился и сообщил, что предложение Заявителя не соответствует требованиям ГОСТ и Аукционной документации из чего следует, что отклонение заявки Заявителя обоснованно.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. В составе Технического задания Заказчиком установлена Форма 2, необходимая для заполнения участником Аукциона и которую участник должен включить в состав своей заявки на участие в Аукционе. В вышеуказанной форме указаны требования к расходным материалам,

необходимые для технического обслуживания и входящие в состав цены договора.

Пунктом 8 Формы 2 Технического задания указан расходный материал «Бумажные салфетки для протирки» и параметры, которыми должно обладать данное изделие. Участник Аукциона вправе выбрать какой из видов вышеуказанного изделия он будет использовать: в виде рулона или листов. При этом одним из параметров такого изделия является «Предельные отклонения по ширине рулона», которые не должны превышать  $\pm 5$  номинальных размеров изделий.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 23.09.2015 № б/н заявка Заявителя не соответствует требованиям Аукционной документации по пункту 8 Формы 2 Технического задания, так как Заявителем было указано, что он использует изделия в листах и по всем параметрам вышеуказанного изделия указал значения о листах, однако Заявителем также были указаны «Предельные отклонения по ширине рулона» с указанием такого отклонения, что, по мнению Заказчика, указывает на неопределенность Заявителя в выборе используемых расходных материалов.

Комиссия в ходе заседания изучила заявку Заявителя и установила, что Заявителем, относительно изделия «Бумажные салфетки для протирки», было предложено использовать такое изделие в листах с указанием всех параметров относительно листов. При этом Заявителем был заполнен параметр «Предельные отклонения по ширине рулона». Однако, вышеуказанное указание о предельном отклонении по ширине рулона не является причиной отклонения заявки Заявителя в связи с тем, что указание данного параметра не влияет на возможность Заказчика идентифицировать вид используемого Заявителем изделия.

Кроме того Комиссия сообщает, что расходные материалы, указанные в Форме 2 Аукционной документации не являются объектом поставки по предмету Аукциона.

Исходя из вышеизложенного, отклонение заявки Заявителя по данному основанию необоснованно ввиду возможности Заказчика идентифицировать расходный материал, указанный в предложении Заявителя, а также в силу того, что данные расходные материалы не являются объектом закупки.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании данного довода жалобы Заявителя обоснованным.

2. Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 23.09.2015 № б/н указанная Заявителем в пункте 2 Формы 2 Технического задания информация о «Эмаль», а именно: блеск покрытия по фотоэлектрическому блескометру не менее 5060% покрытие глянцевое, высокогляцевое не соответствует требованиям приложения 3 ГОСТ 9.032-74.

Вместе с тем, в пункте 2 Формы Технического задания Заказчика указана информация о позиции «Спирт изопропиловый».

Исходя из вышеизложенного, Заказчик, при составлении протокола, указал информацию, несоответствующую действительности. Отклонение заявки Заявителя как не отвечающую требованиям пункта 2 Формы 2 Технического задания «Спирт изопропиловый», при этом описывая информацию о пункте 1

Формы 2 Технического задания «Эмаль», необоснованно.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупки товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.