

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-88/2021

11 февраля 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

< ... > – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика - Килемарская городская администрация Килемарского муниципального района Республики Марий Эл (далее – Администрация, заказчик), по доверенности,

в отсутствие представителей:

заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Джули» (далее – ООО «Джули»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Джули» на положения документации электронного аукциона на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Советская, транзитные участки по ул. Комсомольская, ул. Юбилейная в пгт Килемары (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0108300015121000001 от 28.01.2021)

**установила:**

Администрацией проводится электронный аукцион на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Советская, транзитные участки по ул. Комсомольская, ул. Юбилейная в пгт Килемары (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0108300015121000001 от 28.01.2021).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Джули» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закон о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация аукциона на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Советская, транзитные участки по ул. Комсомольская, ул. Юбилейная в пгт Килемары размещены на официальном сайте [28.01.2021](http://zakupki.gov.ru) (код закупки 0108300015121000001).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 18 740 000,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «Джули» объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту, в связи с чем необходимо размещение проектной документации, предъявление требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации.

В частности, заявители указывают, что в Сметной части аукционной документации данного электронного аукциона имеются такие виды работ, как: устройство покрытия толщиной 4 см из горячих асфальтобетонных смесей, разметка проезжей части, установка дорожных знаков, которые по мнению заявителя в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Приказ № 624)

относятся исключительно к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог.

Однако, Комиссия Марийского УФАС России изучив аукционную документацию электронного аукциона не может согласиться с указанными доводами в силу следующего.

В частности, [Разделом III](#) Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 (далее – Приказ № 402) предусмотрена классификация работ по ремонту автомобильных дорог, включающая в себя, в том числе восстановление дорожных информационных систем и комплексов, знаков и табло индивидуального проектирования, элементов и систем диспетчерского и автоматизированного управления дорожным движением; автономных и дистанционно управляемых знаков и табло со сменной информацией, светофорных объектов (пп. «а» п. 4 ч. 5 Приказа № 402), нанесение временной разметки на период ремонта, удаление временной разметки и нанесение постоянной разметки после завершения ремонта (пп. «и» п. 2 ч. 5 Приказа № 402), полная замена слоев дорожного покрытия, восстановление изношенных покрытий, в том числе методами термопрофилирования или холодной регенерации с добавлением органических и неорганических материалов, обеспечивающими повторное использование материала старого покрытия; использование армирующих и трещинопрерывающих материалов при восстановлении изношенных покрытий (пп. «в» п. 2 ч. 5 Приказа № 402).

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящей жалобы Марийским УФАС России направлен запрос в саморегулируемую организацию Некоммерческое партнерство «Гильдия строителей Республики Марий Эл» в части отнесения работ по устройству покрытия из горячих асфальтобетонных смесей с толщиной слоя 4 см к работам по ремонту и содержанию автомобильных дорог согласно Приказу Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог».

Согласно представленному ответу (вх. № 1049 от 11.02.2021) работы по устройству покрытия из горячих асфальтобетонных смесей с толщиной слоя 4 см можно отнести к работам по ремонту и содержанию автомобильных дорог согласно Приказу Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» раздел III часть 5 пункт 2 подпункт «в».

Более того, заказчиком в составе аукционной документации размещена экспертиза, согласно которой предметом закупки является именно выполнение работ по ремонту.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что представители заявителей на заседании Комиссии не явились, а также не представили доказательств,

подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалоб заявителей.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена контрольным органом в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Джули» необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии