

18 февраля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «НФО» на действия котировочной комиссии заказчика – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» при проведении запроса котировок на выполнение работ по изготовлению и установке пластиковых окон (извещение № 0351100001815000011), начальная (максимальная) цена контракта 186 000, 00 рублей,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НФО» с жалобой на действия котировочной комиссии заказчика – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» при проведении запроса котировок на выполнение работ по изготовлению и установке пластиковых окон.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении и оценке котировочных заявок, поступивших заказчику, котировочная комиссия отклонила заявку ООО «НФО» по причине непредставления в ней сведений относительно ИНН членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «НФО».

ООО «НФО» считает отклонение его котировочной заявки незаконным, поскольку в ней указан ИНН лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа ООО «НФО» - директора «...». На основании изложенного, ООО «НФО» просит выдать котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении и оценке котировочных заявок, поступивших заказчику, котировочная комиссия отклонила заявку ООО «НФО» по причине непредставления в ней сведений относительно ИНН членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «НФО».

Заказчик поясняет, что в котировочной заявке ООО «НФО» указан ИНН «...», как учредителя ООО «НФО».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «НФО» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса

котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно п.4 ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

В соответствии с ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в котировочной заявке ООО «НФО» указан ИНН «...», как учредителя ООО «НФО». В графах «ИНН членов коллегиального исполнительного органа (при наличии)» и «ИНН лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа» указано слово «нет».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что у ООО «НФО» отсутствуют единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. При этом, по мнению представителя подателя жалобы, в котировочной заявке ООО «НФО» указан ИНН «...», как учредителя ООО «НФО» и директора ООО «НФО».

Однако было установлено, в котировочной заявке указан ИНН «...» только как учредителя ООО «НФО».

Согласно ч.4 ст.32 ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно ч.1 ст.41 ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», если уставом общества предусмотрено образование наряду с единоличным исполнительным органом общества также коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции и других), такой орган избирается общим собранием участников общества в количестве и на срок, которые определены уставом общества. Уставом общества может быть предусмотрено отнесение вопросов образования коллегиального исполнительного органа общества и досрочного прекращения его полномочий к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества

Таким образом, в обществе с ограниченной ответственностью должен быть создан такой орган, как единоличный исполнительный орган, поскольку согласно п. 4 ст. 32 ФЗ № 14-ФЗ именно он руководит текущей деятельностью общества либо

единолично, либо совместно с коллегиальным исполнительным органом общества.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в извещении о проведении запроса котировок указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако заказчик в п.11 извещении о проведении запроса котировок указал ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как преимущество участникам закупки. Таким образом, заказчик нарушил ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Указанная информация могла ввести в заблуждение участников закупок

Заказчик в п.8 извещении о проведении запроса котировок указал, что расчет начальной (максимальной) цены договора произведен на основании информации о ценах с использованием проектно-сметного метода в соответствии с протоколом заседания комиссии по формированию начальной (максимальной) цены договора при размещении заказа путем проведения запроса котировок на определение исполнителя работ по изготовлению и установке пластиковых окон в количестве 11 шт. от 27.01.2015 г. № 3 (прикрепленный файл «Обоснование цены»).

Согласно приложению №3 к извещению о проведении запроса котировок обоснование начальной (максимальной) цены контракта рассчитано методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчику поступили коммерческие предложения, с ценовыми предложениями на изготовление и установку пластиковых окон. Таким образом, заказчик на официальном сайте разместил недостоверную информацию относительно обоснования начальной (максимальной) цены контракта, нарушив тем самым п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик на официальном сайте разместил техническое задание, содержащее требования к подлежащим к изготовлению и установке окнам, как к используемым при выполнении работ товарам. При этом, в извещении о проведении запроса котировок отсутствуют требования к выполнению работ. Отсутствуют объемы закупаемых работ.

Таким образом, заказчик в извещении о проведении запроса котировок не в полном объеме указал описание объекта закупки, тем самым нарушив п.1 ч.1 ст.73, п.2 ст.42 и п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, было установлено, что заказчик в рамках данного запроса котировок закупает работы по смене оконных блоков, которые согласно действующему Постановлению Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279 «Об утверждении Положения о проведении планово – предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений» относятся к перечню работ по капитальному ремонту зданий и

сооружений. В свою очередь, согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Заказчик в извещении о проведении запроса котировок не установил требование к участникам закупки располагать соответствующими допусками СРО и не потребовал представить копии свидетельств СРО. Таким образом, заказчик нарушил требования п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НФО» на действия котировочной комиссии заказчика – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» при проведении запроса котировок на выполнение работ по изготовлению и установке пластиковых окон (извещение № 0351100001815000011) необоснованной.

Признать заказчика нарушившим ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ст.42, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-41

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

18 февраля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения №08-01-43 от 18.02.2015г. по жалобе ООО «НФО» на действия котировочной комиссии заказчика – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» при проведении запроса котировок на выполнение работ по изготовлению и установке пластиковых окон (извещение № 0351100001815000011),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» необходимо:

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в извещении о проведении запроса котировок недостоверную информацию относительно обоснования начальной (максимальной) цены контракта;

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.73, п.2 ст.42 и п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ прекратить не указывать в извещении о проведении запроса котировок объемы работ, требования к выполнению работ;

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при закупке работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о наличии у них допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства и прекратить не устанавливать требования к предоставлению копии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к таким работам;

Аннулировать данный запрос котировок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок котировочной комиссии необходимо:

Отменить решения котировочной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения и оценки заявок № П 1 от 09.02.2015г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.03.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.