

Решение

по делу № 02-08/09-12-17

15 марта 2018г.

г. Владикавказ

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2018г.

В полном объеме решение изготовлено 15.03.2018г.

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-08/09-12-17 в составе:

Председатель Комиссии Р.Р.Плиев – руководитель управления

Члены Комиссии: Э.Ч.Кантемирова – ведущий специалист-эксперт

З.В.Татров –специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 02-08/09-12-17 по признакам нарушения ООО «СоюзМед», ООО «КавказМед», ООО «Медицина Юга» и ООО «РосМедЮг», ООО «ИНТИ» и ООО «МедИнвест» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

с участием:

ответчиков:

от ООО «СоюзМед» - директор;

от ООО «МедИнвест» - представитель по Доверенности;

от ООО «Медицина Юга» - представитель по Доверенности;

от ООО «ИНТИ» - представитель по Доверенности;

от ООО «КавказМед» - представитель по Доверенности;

от ООО «РосМедЮг» - представитель по Доверенности;

УСТАНОВИЛА:

По результатам проведения анализов аукционов в электронной форме № 0321200015416000123, № 0310200000316001048, № 0310200000316001985, №

0321200015415000130 и № 0321200015415000118, указанных в заявлениях четырех Ответчиков ООО «СоюзМед» (вх. № 1924 от 14.06.2017г.), ООО «ИНТИ» (вх. № 1928 от 14.06.2017г.), ООО «МедИнвест» (вх. № 1925 от 14.06.2017г.) и ООО «Медицина Юга» (вх. № 1927 от 14.06.2017г.), а также от заинтересованных лиц – ООО «КавказМед» (вх. № 1923 от 14.06.2017г.) и ООО «РосМедЮг» (вх. № 1926 от 14.06.2017г.), поступившими в Северо-Осетинское УФАС России в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела № 02-08-/01-12-16 о нарушении антимонопольного законодательства (решение Северо-Осетинского УФАС России № 02-08/01-12-16 от 27.06.2017г.),

в действиях ООО «СоюзМед», ООО «КавказМед», ООО «РосМедЮг», ООО «Медицина Юга», ООО «ИНТИ» и ООО «МедИнвест» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в существенно резком снижении цены контрактов при проведении электронных аукционов № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских, реализованной единой стратегией поведения (схема поведения «таран»).

На основании изложенного изданы приказы Северо-Осетинского УФАС России о возбуждении дел и создании комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 18.10.2017г. № 61, от 18.10.2017 № 62, от 18.10.2017 №63, от 21.11.2017 № 71, от 21.11.2017 № 72 по признакам нарушения ООО «СоюзМед», ООО «КавказМед», ООО «Медицина Юга» и ООО «РосМедЮг», ООО «ИНТИ» и ООО «МедИнвест» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

27.11.2017г. в Северо-Осетинское УФАС России поступили ходатайства от ответчиков об объединении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных Северо-Осетинским УФАС России в отношении ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «МедИнвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» № 02-08/04-10-17, 02-08/05-10-17, 02-08/06-10-17, 02-08/07-11-17 и 02-08/08-11-17 в одно производство.

На основании изложенного Комиссия определила объединить дела №02-08/04-10-17, 02-08/05-10-17, 02-08/06-10-17, 02-08/07-11-17 и 02-08/08-11-17 в одно производство, присвоив ему № 02-08/09-12-17 (приказ Северо-Осетинского УФАС России от 27.11.2017 № 74 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед», ООО «РосМедЮг»).

В ходе рассмотрения дела № 02-08/09-12-17 установлено следующее.

Данные организации, делая шаги во время торгов при проведении указанных аукционов на снижение цены контракта, снижали цену более 50% от начальной максимальной цены контракта.

Согласно пунктам 2, 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела ООО «КавказМед», привлеченным в качестве ответчика по делу, было представлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 02-08/09-12-17, Комиссией данное ходатайство не было удовлетворено, о чем указано в заключении об обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения дела ООО «КавказМед» и ООО «СоюзМед», привлеченными в качестве ответчиков по делу, также были представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела № 02-08/09-12-17.

Ответчики в своих возражениях указывают на то, что Комиссией Северо-Осетинского УФАС России в абзаце 4 листа 10 решения Северо-Осетинского УФАС России № 02-08/01-12-16 от 27.06.2017г. (далее по тексту - Решение) – абзаце 3 листа 11 Решения, было установлено фактическое обстоятельство дела, а именно факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции при проведении всех аукционов со стороны участников сговора. Также, ООО «СоюзМед» и ООО «КавказМед» считают, что Комиссии Северо-Осетинского УФАС России на основании установленного Решением факта соглашения, надлежало в рамках одного дела № 02-08/01-12-16 признать и нарушения по всем указанным в заявлениях ответчиков электронных аукционах в отношении, в том числе, заинтересованных лиц.

Однако, решением по делу № 02-08/01-12-16 от 27.06.2017 Северо-Осетинское УФАС России признало в действиях ООО «СоюзМед» (Ставропольский край, г.Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 20 «А»), ООО «ИНТИ» (г.Ростов-на-Дону, пер.Газетный, д.92/85, офис 6), ООО «Мединвест» (Ставропольский край, г.Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.20 «А»,офис 3) и ООО «Медицина Юга» (Ставропольский край, г.Ставрополь, ул.Пирогова, 15/1, офис 111) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона о защите конкуренции в части заключения устного соглашения, результатом которого явилось искусственное снижение начальной (максимальной) цены аукциона в электронной форме № 0310200000316001678, для создания видимости конкурентной борьбы и введении в заблуждении остальных участников аукциона.

По мнению ответчиков, согласно п.1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» – по делам, возбужденным по признакам нарушения части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции проводится с особенностями п.10.4 Порядка, в связи с чем Северо-Осетинским УФАС России должен был проводиться расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

Также, ООО «КавказМед» и ООО «СоюзМед» указывают на то, что ни в одном деле о нарушении антимонопольного законодательства, из казанных в возражениях не содержался документ, озаглавленный как аналитический отчет.

Согласно части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции на товарном рынке по объему,

необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, установлено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, не соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - и в случаях возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В то время, как пункт 10.4 Порядка, на который указывают ответчики в своих возражениях применим для проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 11 Закона о защите конкуренции.

По каждому конкретному электронному аукциону, о котором сообщили ответчики, и по результатам анализа которых были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением проводился Анализ состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, который имеется в материалах каждого возбужденного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По мнению ответчиков, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, имела возможность получить документы и сведения, необходимые для полного и всестороннего анализа аукционов № № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов

медицинских, в рамках первоначально возбужденного дела.

Кроме того, по мнению ответчиков, в рамках дела № 02-08/09-12-17, Северо-Осетинское УФАС России запрашивало исключительно письменные отзывы с нормативно-правовым обоснованием, а также иные сведения, документы и переписки, неразрывно связанные с рассмотрением дела. Данный запрос носит открытый характер, Северо-Осетинское УФАС России не выделяло в запросе конкретных документов и сведений.

ООО «КавказМед» и ООО «СоюзМед» указывают на то, что для них не ясно, какие именно документы и сведения были неизвестны Северо-Осетинскому УФАС России, в ходе рассмотрения дела № 02-08/01-12-16.

Северо-Осетинским УФАС России, в рамках рассмотрения дела №02-08/01-12-16 как в адрес ответчиков, так и в адрес иных лиц, обладающих необходимыми документами и сведениями (электронные торговые площадки, кредитные организации, интернет-провайдеры, налоговые службы и т.д.), направлялись соответствующие запросы, собиралась доказательная база по делу, проводился анализ поведения участников (ответчиков) в рамках конкретного электронного аукциона №0310200000316001678, по которому данное дело было возбуждено изначально.

Таким образом, в рамках сроков рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках рассмотрения данного дела по конкретному анализируемому аукциону, Северо-Осетинское УФАС России не имело возможности получить полный перечень доказательств того, что соглашение между хозяйствующими субъектами было достигнуто и при проведении электронных аукционов № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских.

Так, в рамках рассмотрения заявления ИП Г. на действия ООО «СоюзМед», ООО «Медицина Юга», ООО «МедИнвест» и ООО «Инти» при проведении электронного аукциона № 0310200000316001678 на выполнение работ по поставке шовного материала, Северо-Осетинское УФАС России не имело возможности привлечь ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» в качестве ответчиков, так как указанные организации не принимали участие в данном аукционе, соответственно решением по делу № 02-08/01-12-16 от 27.06.2017 Северо-Осетинское УФАС России признало именно в действиях ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного соглашения.

В соответствии со статьей 47.1 Северо-Осетинским УФАС России по ходатайству лиц, участвующих в деле, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел, дела № 02-08/04-10-17, 02-08/05-10-17, 02-08/06-10-17, 02-08/07-11-17 и 02-08/08-11-17 приказом были объединены в одно производство дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, в ходе проведения анализа представленных в Северо-Осетинское УФАС России сведений и материалов, было выявлено что участниками при проведении

электронных аукционов № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских – ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест», ООО «Медицина Юга», ООО «ИНТИ», ООО «РосМедЮг» и ООО «КавказМед» использовались одни и те же IP-адрес подачи заявок, а именно – 31.170.113.150 (Аукционы № 0321200015415000118, № 0321200015415000130,) 95.153.167.97 (Аукцион № 0321200015415000130), 95.153.206.162 (Аукцион № 0321200015415000118), 95.153.206.9 (Аукцион № 0310200000316001048), помимо IP-адреса 213.59.149.171, используемого участниками при участии в аукционе № 0310200000316001678 на выполнение работ по поставке шовного материала, анализируемого в рамках рассмотрения дела № 02-08/01-12-16.

Согласно статье 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном Федеральным законом порядке и на основании которых Комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав доводы представителей, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России приходит к выводу:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Северо-Осетинского УФАС России были изучены электронные аукционы, в которых участвовали ответчики с реестровыми № № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских (далее – аукционы) по итогам которых, победителем признана одна из организаций, привлеченная по данному делу в качестве ответчика.

Ответчики, при участии в указанных аукционах предлагали минимальное снижение цены, после чего следовали предложения более 50% от начальной максимальной цены контракта, которые исключали любую экономическую целесообразность продолжения участия в аукционе остальным участникам.

В соответствии с требованиями ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе) после проведения аукциона в электронной форме, комиссия рассматривает вторые части заявок участников. По итогам рассмотрения данных частей решается вопрос о соответствии или несоответствии требованиям Закона о контрактной системе вторых частей заявок участников, оставшихся после проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения вторых частей заявок участников практически во всех указанных аукционах, аукционной комиссией были приняты решения о несоответствии вторых частей заявок у большинства участников, и, таким образом, в результате подведения итогов аукциона, победителем по вышеуказанным аукционам признавались участники, предложившие минимальное снижение начальной максимальной цены контракта.

Участниками реализовывалась нижеуказанная модель поведения.

Пример: электронный аукцион с реестровым № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, НМЦК 1165168.00 рублей.

Таблица №1

Наименование закупки	Поставка изделий медицинского назначения		
Способ закупки	Открытый аукцион в электронной форме	Номер извещения	0321200015416000123
Дата размещения извещения	15.02.2016	Начальная (максимальная) цена контракта (рублей)	1165168.00
Дата окончания срока подачи заявок	22.02.2016	Количество заявок, поданных на участие в аукционе при рассмотрении первых частей соответствующих требованиям аукционной документации и допущенных к аукциону	7
Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников	22.02.2016	Количество заявок на рассмотрении вторых частей	5
Наименование участников участвовавших в аукционе	Ценовые предложения		
ООО «КавказМед»	1130212,94		
АО «Медицинские системы»	1136038,78		
ИП Квбышкин Н.Н.	1141864,62		

На участие в данном аукционе было подано 8 заявок, из-за действий ООО «СоюзМед» и ООО «МедИнвест», которые исключают экономическую целесообразность продолжения участия в аукционе остальным участникам, на рассмотрение вторых частей заявок осталось 3 участника, что отображено в таблице №1.

Таблица №2

Начало электронного аукциона №0321200015416000123 в 11 часов 55 минут участники под №1, 4 и 6 начинают делать ценовые предложение следующим образом

Наименование участника	Время когда сделано предложение	Ценовое предложение
ООО КавказМед	25.02.2016 12:00:46	1130212,94
АО Медицинские системы	25.02.2016 12:00:28	1136038,78
ИП Кубышкин Н.Н.	25.02.2016 11:57:46	1141864,62

Победителем аукциона признана заявка №6 – ООО КавказМед (победитель – 1), и заявка № 4 – АО «Медицинские системы» (победитель №2

В ходе проведения аукциона в электронной форме ООО «МедИнвест» своими ценовыми предложениями снижало начальную (максимальную) цену контракта с 1165168,00 до 547628,94, ООО «СоюзМед» с 1165168,00 до 489370,54.

При этом заявки ООО «СоюзМед» и ООО «МедИнвест» были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации (п.1 ч.6. ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ).

Сведения, представленные электронными торговыми площадками по IP-адресу, используемому участниками при проведении указанных аукционов

№ Аукциона	IP-адрес участника	Организация	ИНН
0321200015416000123	213.59.149.171	ООО «КавказМед»	2635128303
	213.59.149.171	ООО «МедИнвест»	2635831467
	213.59.149.171	ООО «СоюзМед»	2635824117
0321200015415000118	31.170.113.150	ООО «РосМедЮг»	2635812739
	31.170.113.150	ООО «СоюзМед»	2635824117
	95.153.206.162	ООО «Медицина Юга»	2635831026
	95.153.206.162	ООО «КавказМед»	2635128303
	31.170.113.150	ООО «РосМедЮг»	2635812739
	31.170.113.150	ООО «СоюзМед»	2635824117

	31.170.113.150	ООО «Медицина Юга»	2635831026
0321200015415000130	31.170.113.150	ООО «КавказМед»	2635128303
	95.153.167.97	ООО «Медицина Юга»	2635831026
	95.153.167.97	ООО «КавказМед»	2635128303
	95.153.206.9	ООО «РосМедЮг»	2635812739
	95.153.206.9	ООО «СоюзМед»	2635824117
	213.59.149.171	ООО «КавказМед»	2635128303
0310200000316001985	213.59.149.171	ООО «МедИнвест»	2635831467
	213.59.149.171	ООО «ИНТИ»	6165200612
	213.59.149.171	ООО «Медицина Юга»	2635831026
0310200000316001048	213.59.149.171	ООО «КавказМед»	2635128303
	213.59.149.171	ООО «РосМедЮг»	2635812739

При осуществлении изменений и дополнений к документам в личных кабинетах на электронных площадках вышеуказанными хозяйствующими субъектами также использовались одни и те же IP-адреса.

Провайдерами данных IP-адресов являются ООО «Сеть», ПАО «Мобильные телесистемы», ООО «Компьютерные коммуникационные системы».

Согласно информации ООО «Сеть» с IP-адреса 213.59.149.171 осуществлялись выходы в сеть Интернет с адреса установки оборудования, Ставропольский край, г.Ставрополь, ул.3-я Промышленная, 3/Е.

Договор №6133-Ю от 30.12.2015г. об оказании услуг связи заключен с ООО «РосМедЮг». Директором общества является К.

Договор № 7004 об оказании услуг связи также заключен с ООО «РосМедЮг». Директором общества является Кузнецов Александр Сергеевич.

В соответствии с данными ЕГРЮЛ ООО «СоюзМед», ООО «КавказМед», ООО «Медицина Юга» и ООО «РосМедЮг», ООО «ИНТИ» и ООО «МедИнвест».

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов. Данная особенность организации доступа к сети интернет свидетельствует о наличии единой физической точки доступа в сеть Интернет у ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Союз-Мед», ООО «Кавказ-Мед», ООО «Мединвест» и ООО «РосМедЮг» что возможно только при непосредственной координации действий между участниками, как на этапе создания, так и на этапе последующего функционирования созданной сети.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Союз-Мед», ООО «Мединвест», ООО «КавказМед», ООО «РосМедЮг» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Помимо указанных выше фактов, также установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о наличии связей между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг».

На сайте zakupki.gov.ru ООО «Медицина Юга», ООО «СоюзМед» и ООО «КавказМед» в разделе «информация о поставщиках», указан одинаковый номер телефона: 8- 8652-748363. Данный факт свидетельствует о наличии между ООО «Медицина Юга», ООО «СоюзМед» и ООО «КавказМед» связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия, поскольку данные лица используют одну контактную линию для связи с третьим лицом.

Переписка по электронной почте подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными доказательствами, в их взаимосвязи и совокупности. Так, электронные письма, поступающие в Северо-Осетинское УФАС России от указанных организаций идентичны по содержанию и времени отправления.

Также следует отметить, что ходатайства от ответчиков по рассматриваемому делу о переносе времени рассмотрения дела, либо рассмотрении дела без участия того или иного ответчика направлялись в Северо-Осетинское УФАС России не посредством почтовой связи или электронной почты, а через присутствующих на заседаниях представителей ответчиков.

Схема, получившая название «Таран» - стратегия поведения участников торгов, в ходе которой совершается резкий значительный скачок цены контракта в сторону снижения. При этом снижением занимаются те участники, у которых вторые части договоров не соответствуют требованиям. Получается, они таким хитрым способом подставляют заказчика, ведь в таком случае победителем признается организация, которая подала максимальное ценовое предложение.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними

обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

Данное поведение участников при проведении электронных аукционов ограничивали состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчиков уровне и создавали положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

При проведении рассматриваемых аукционов, свидетельством наличия признаков картельного соглашения между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «МедИнвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» является:

1. реализованная единая стратегия поведения (схема поведения – «таран») при проведении электронных аукционов: факты существенно резкого снижения цены указанными организациями.

2. наблюдаемое в электронных аукционах поведение указанных организаций не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии. Именно осведомленность о поведении друг друга позволили этим участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

3. отсутствие в составе второй части заявок документов, предусмотренных аукционной документацией.

4. использование участниками-конкурентами по закупкам одних IP-адресов подачи заявок и (или) ценовых предложений.

5. регистрация IP-за одним лицом.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями ООО «СоюзМед» (вх. № 945 от 22.02.2018 г.), ООО «ИНТИ» (вх. № 946 от 22.02.2018 г.), ООО «КавказМед» (вх. № 947 от 22.02.2018 г.), ООО «Медицина Юга» (вх. № 948 от 22.02.2018 г.), ООО «РосМедЮг» (вх. № 949 от 22.02.2018 г.) и ООО «МедИнвест» (вх. № 950 от 22.02.2018 г.).

Согласно данным заявлениям, ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» сообщают о совместных действиях друг друга, заключении устного соглашения, при участии в электронных аукционах с реестровыми № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских.

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России приходит к обоснованному заключению, что в действиях ответчиков, при участии в вышеуказанных аукционах достигнуто соглашение, направленное на поддержание цены на торгах при проведении вышеуказанных аукционов в электронной форме.

Таким образом, ответчики путем договоренности намеренно снижали цену контракта до критически невыгодной и нецелесообразной, изначально располагая информацией о том, что не все из них смогут быть признаны победителями аукциона, тем самым преследуя цель – исключить из процедуры подачи ценовых предложений иных добросовестных участников аукционов для предоставления преимущества заведомо обозначенному победителю.

Реализованные в рамках соглашения, действия ответчиков по подаче ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены аукциона, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников аукционов.

Такие действия в рамках данного соглашения являются согласованными, синхронными, взаимно обусловленными, преследовали единую цель и нарушают п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что привело к искусственному снижению цены на торгах участниками.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в

достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» показывает, что в ходе участия в Аукционах указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, затем, третий участник Соглашения на последних секундах аукциона предлагал цену, ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона и становился победителем аукциона. В то же время, заявки участников Соглашения были отклонены за несоответствие вторых частей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, что делало невозможным заключение с ними контракта и позволяло заключить контракт с третьим участником Соглашения.

Действия ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» и соответственно результат торгов по аукционам в электронной форме № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских, является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на снижение цены на торгах.

Комиссией по делу № 02-08/09-12-17 установлено, что достигнутое между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Таким образом, материалы дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии заключения и реализации соглашения между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг», которое привело к снижению цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме № 0321200015416000123 на поставку

изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест», ООО «Медицина Юга», ООО «КавказМед» и ООО «РосМедЮг» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к снижению цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских.

Законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась Комиссия при принятии решения: Закон о защите конкуренции; Закон о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «СоюзМед», ООО «КавказМед», ООО «Медицина Юга» и ООО «РосМедЮг», ООО «ИНТИ» и ООО «МедИнвест» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона о защите конкуренции в части заключения устного соглашения, результатом которого явилось искусственное снижение начальной (максимальной) цены аукционов в электронной форме с реестровыми номерами № 0321200015416000123 на поставку изделий медицинского назначения, № 0310200000316001048 на поставку расходных медицинских материалов, № 0310200000316001985 на поставку перчаток медицинских согласно спецификации, № 0321200015415000130 на поставку инструментов колющих и № 0321200015415000118 на поставку инструментов медицинских., для создания видимости конкурентной борьбы и введении в заблуждении остальных участников аукциона.

2. Предписания не выдавать.

2. В соответствии с требованиями части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции передать материалы дела № 02-08/09-12-17 уполномоченному

должностному лицу Северо-осетинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Р.Р.Плиев

Члены Комиссии:

Э.Ч.Кантемирова

З.В.Татров

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.