

РЕШЕНИЕ №086/10/18.1-552/2020

Резолютивная часть решения оглашена 13.04.2020г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 16.04.2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №88 от 25.03.2020 в составе:

Председатель комиссии:

– <<--->>;

Члены комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>;

– <<--->>,

– <<--->>,

в отсутствии на заседании комиссии заявителя ИП <<--->>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в отсутствии на заседании комиссии организатора торгов ИП <<--->>, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ИП <<--->> (вх. №610-Ж от 26.03.2020г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

поступила жалоба ИП <---> (далее – Заявитель) (вх. №610-Ж от 26.03.2020г.) на действия организатора торгов – Индивидуального предпринимателя <---> (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона с открытой формой по продаже имущества должника <---> (сайт m-ets.ru – номер торгов 48732-ОАОФ).

Как следует из содержания жалобы Заявителя, при реализации имущества должника Организатором торгов нарушен порядок допуска Заявителя к участию в торгах, установленный Федеральным законом от 26.10.2020 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявитель указывает, что подал заявку на участие в аукционе, однако Организатором торгов отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что в договоре о задатке не указано существенное условие, а именно предмет договора.

По мнению Заявителя, решение Организатора торгов об отказе в допуске к участию в аукционе не основан на нормах действующего законодательства, в связи с чем просит выдать предписание Организатору торгов об устранении нарушений закона и приостановить торги до рассмотрения жалобы.

На основании уведомления Ханты-Мансийского УФАС России о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (№05/ЕК-2694 от 27.03.2020), направленного Организатору торгов, Заявителю в порядке части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы назначено на 07.04.2020г.

07.04.2020г. в ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что Организатором торгов представлены не все запрашиваемые документы.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено уведомление, которым у оператора электронной площадки истребованы заявки, поступившие на участие в аукционе, рассмотрение жалобы назначено на 13.04.2020г.

12.04.2020г. Организатором торгов были представлены документы для рассмотрения жалобы, а также отзыв на жалобу Заявителя, согласно которому считает жалобу необоснованной, а свои действия законными.

Частью 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного [частью 11](#) настоящей статьи) о времени и месте

рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 02.04.2020 №239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее – Указы) в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации с 30 марта по 30 апреля 2020 года установлены нерабочие дни.

При этом, Указами определен перечень организаций, на которые не распространяется действие Указов, а также установлена необходимость органам государственной власти и органам местного самоуправления продолжать функционирование.

Таким образом, деятельность ФАС России и ее территориальных органов по рассмотрению жалоб, обращений, заявлений в указанный период в соответствии с Законом о защите конкуренции осуществляется, как и в рабочие дни.

В соответствии с письмами ФАС России от 03.04.2020г. №27903/20, от 03.04.2020г. №27985/20 заседания Комиссий ФАС России и ее территориальных органов по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции осуществляется исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей заинтересованных сторон.

Дистанционное проведение контрольных мероприятий не распространяется на процедуры, сведения о которых составляют государственную тайну или такие сведения содержатся в документации о проведении таких процедур. Такие мероприятия проводятся в очном режиме.

В целях обеспечения прав Заявителя и Организатора торгов, Ханты-Мансийским УФАС России 07.04.2020 и 13.04.2020 была обеспечена возможность принять дистанционное участие в рассмотрении жалобы посредством интернет-видеоконференцсвязи, для чего в адрес указанных лиц уведомлениями от 27.03.2020г. №05/ЕК-2695, от 08.04.2020 №05/ТВ-3040 направлялась гиперссылка с ID и паролем на сайт, с помощью которого обеспечивалось рассмотрение жалобы в дистанционном режиме.

Заседания комиссии, состоявшиеся 07.04.2020 и 13.04.2020 проведены

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в дистанционном режиме без участия сторон.

Таким образом, указанное свидетельствует о соблюдении Ханты-Мансийским УФАС России части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого, могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее - Порядок № 495).

В соответствии с [часть 4 статьи 110](#) Закона о несостоятельности банкротстве, продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](#), путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Как следует из представленных документов, 30.01.2020г. на официальном сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> Организатором торгов размещено сообщение о проведении открытого аукциона по продаже дебиторской задолженности <<--->> в размере 4 310 364,79 руб. (Подтверждена Решением Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 26.10.2017 года).

Заявки участников принимаются с 13.02.2020г. по 24.03.2020г.

Согласно протоколу №48732-ОАОФ/1 от 25.03.2020 об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества <<--->> лот № 1 на участие в аукционе поступили 4 заявки от следующих претендентов:

1. ИП <<--->>;
2. <<--->>;
3. <<--->>;
4. <<--->>.

Согласно этого же протокола, <<--->> и <<--->> отказано в допуске к участию в аукционе.

При этом основанием для отказа в допуске Заявителю послужило то, что представленные документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны, а именно в договоре о задатке № б/н от 20.03.2020 г. не указано существенное условие - предмет договора.

Как следует из протокола № 48732-ОАОФ/1 от 26.03.2020 о результатах торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества <<--->> лот № 1 победителем торгов признана <<--->> (предложение о цене — 1 584 000,00 от 26.03.2020).

В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток. При этом, согласно абзацу 10 пункта 8 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) размер задатка

для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Как следует из материалов дела, в сообщении о проведении аукциона, размещенного на сайте ЕФРСБ (номер сообщения № 2941142), указано что для участия в торгах необходимо подать заявку, заключить договор о задатке и внести задаток 10% от начальной цены продажи имущества, установленной для соответствующего периода, по следующим реквизитам: получатель - Коншин Роман Викторович, адрес: 628606, ХМАО-ЮГРА, г. <---->, ИНН <---->, р/с <----> в Западно-Сибирское отделение №8647 ПАО Сбербанк, к/с №<---->, БИК <---->.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России проанализирована заявка Заявителя из которой следует, что в составе заявки имеется платежное поручение №9 от 20.03.2020г, подтверждающее внесение на счет Организатора торгов задатка в размере 72000. При этом в платежном поучении указано, что «задаток вносится для участия в торгах должник ИП <---->».

Также, Заявителем в составе заявки приложен договор о задатке от 20.03.2020г.

Платежное поручение, подтверждающее внесение задатка Заявителем для участия в аукционе представлено Организатором торгов в ходе рассмотрения жалобы.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Системное толкование пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве свидетельствует о том, что претенденту может быть отказано в допуске к участию в торгах только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов.

В частности, указанная позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014, Определении Верховного Суда РФ от 09.04.2020 № 305-ЭС20-3018 по делу № А41-71989/2014.

Кроме того, согласно [пункту 4.4](#) Порядка № 495 заявитель представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Следовательно, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка Заявителя соответствовала требованиям Закона о несостоятельности (банкротстве), Порядка № 495, а также условиям, содержащимся в сообщении о проведении торгов.

В письменных объяснениях Организатор торгов указал, что заключение договора о задатке является обязательным условием. При этом Организатор торгов указывает, что в заявке Заявителя приложен подписанный, но незаполненный договор задатка, что в итоге явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает указанный довод Организатора торгов необоснованным, поскольку как указывалось выше, исходя из положений пункта 12 статьи 110 Закона о

банкротстве претенденту может быть отказано в допуске к участию в торгах только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов. При этом исходя из пункта 4.4 Порядка № 495 следует, что задаток может быть направлен претендентом на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, без представления подписанного договора о задатке.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что основанием для отказа в допуске Заявителю послужило не поступление задатка на счет Организатора торгов, а не указание в договоре о задатке от 20.03.2020г. существенного условия - предмета договора, т.е. по основанию, не предусмотренному частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о том, что при отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю, Организатором торгов нарушен [абзац 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве](#).

С учетом изложенного, доводы Заявителя, приведенные в жалобе, нашли свое подтверждение и признаются Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России обоснованными.

Статьей 7.32.4. Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися.

В силу части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.30 и 7.32.3](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Исходя из того, что Организатором торгов были нарушены положения абзаца 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, в части незаконного отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю, то

указанное образует событие предусмотренного [частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ](#).

В соответствии с [частью 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Поскольку процедура торгов на момент вынесения указанного решения завершена, но не заключен договор по результатам торгов, что следует из информации, размещенной на сайте ЕФРСБ, а также то, что установленные нарушения являются существенными, способными повлиять на количество участников торгов, а также нарушающие права определенного лица, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи Организатору торгов предписания об устранении нарушений, допущенных при проведении торгов.

В соответствии со [статьей 28.1](#) КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. При наличии такого повода к возбуждению дела об административном правонарушении в случае, если достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, обнаружены должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, в ходе проведения проверки при осуществлении государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, дело об административном правонарушении может быть возбуждено после оформления акта о проведении такой проверки.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 25.15](#) КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также

свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции,

решила:

1. Признать жалобу ИП <---> вх.№610-Ж от 26.03.2020г., на действия организатора торгов – ИП <---> при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника <---> (сайт-ЕФРСБ номер сообщения N 2941142), обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов – ИП <---> нарушение [абзаца 5 пункта 12 статьи 110](#) Закона о банкротстве Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что выразилось в незаконном отказе в допуске к участию в аукционе ИП <--->.

3. Выдать организатору торгов – ИП <---> обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при проведении торгов.

4. Организатору торгов – ИП <---> надлежит явиться 02 июня 2020 г. в 11 ч. 00 мин. по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д.27, каб.251 на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в данном административном производстве (в доверенности должны быть указаны: признаки административного правонарушения; статья КоАП РФ, по которой лицо привлекается к ответственности; орган исполнительной власти, осуществляющий рассмотрение дела; дата, время и место составления протокола), включая полномочия на подписание протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5 статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1, 25.4 КоАП РФ.

5. В соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ, организатору торгов – ИП <---> надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего решения представить в Ханты-Мансийское УФАС России следующие заверенные копии:

- копии документов, подтверждающих полномочия <---> в качестве организатора торгов по реализации имущества должника <--->;

- копии паспортных данных на <---> (дата и место рождения, серия и номер паспорта, кем выдан, дата выдачи, код подразделения, адрес регистрации) либо копии второго, третьего, пятого листов паспорта с вышеуказанной информацией, а также адрес фактического места проживания (телефон, e-mail).

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

<<--->>

<<--->>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ №21

16.04.2020г.
Мансийск

г.Ханты-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-

Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №88 от 25.03.2020г. в составе:

Председатель комиссии:

– <<--->>;

Члены комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>;

– <<--->>,

– <<--->>,

на основании своего решения №086/10/18.1-552/2020 от 16.10.2020, вынесенного по жалобе ИП <<--->> (вх. №610-Ж от 26.03.2020г.), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов – ИП Коншину Р.В. устранить нарушения, допущенные при проведении торгов, а именно:

1.1 отменить протокол №48732-ОАОФ/1 от 25.03.2020г. об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества <<--->> лот №1, а также протокол № 48732-ОАОФ/1 от 26.03.2020г. о результатах торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества <<--->> лот №1.

1.2. Организатору торгов – ИП <<--->> разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте ЕФРСБ, m-ets.ru, в газете «Коммерсант».

1.3. Организатору торгов назначить новую дату проведения аукциона по лоту №1, уведомив участников аукциона о новой дате проведения аукциона.

1.4. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте ЕФРСБ, m-ets.ru, в газете «Коммерсант».

2. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 15 мая 2020 года.

3. Организатору торгов представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении настоящего предписания в срок до 19 мая 2020 года, с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

<<--->>

<<--->>

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.