

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17319/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Остек студио» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Нацпромлизинг» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку промышленной системы рентгеноскопии и компьютерной томографии сложных фасонных отливок, сборных узлов, деталей авиационного назначения, предназначенной для неразрушающего контроля на наличие дефектов несплошностей, включений и определения их координат – V I TOME I X L300 производства GE Sensing & Inspection Technologies GmbH (Германия) для передачи в лизинг (реестровый № 31908563554, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку предметом Закупки является только оборудование одного производителя, не позволяющее Заявителю принять участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. В письменных возражениях Заказчик указывает, что Закупка проводится в целях исполнения государственного контракта № 1920187376332554164000000 от 14.05.2019 (далее - Контракт), а оставшиеся конкретные товарные знаки указаны в связи с прямым на то указанием в сметной документации, представленной на заседание Комиссии.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки. При этом Заказчик присоединился к единому Положению о закупках Государственной

Корпорации «РОСТЕХ» (далее - Положение о закупках), которое также размещено в ЕИС.

Заказчик в своих возражениях ссылается на возможность закупки конкретного оборудования ввиду закупки в целях исполнения обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами (в настоящем случае АО «Редуктор-ПМ»).

Согласно подп. «г» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и подп. 6 п. 10.3.6 Положения о закупках соответственно в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Продукция приобретается Заказчиком для последующей передачи в финансовую аренду (лизинг) АО «Редуктор-ПМ» на основании договора финансовой аренды (лизинга), заключаемого между ООО «Нацпромлизинг» (Лизингодатель по договору лизинга) и АО «Редуктор-ПМ» (Лизингополучатель по договору лизинга).

На момент объявления Закупки договор АО «Редуктор-ПМ» заключен, что подтверждается представленным договором от 14.10.2019 № ДЛ 19 РДК/ОТМ-1 и приложением № 1 к договору.

В этой связи Комиссия в данном конкретном случае считает возможным отметить, что проводимая Закупка проведена в соответствии с подп. «г» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и подп. 6 п. 10.3.6 Положения о закупках, а на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями положения Закона о закупках, на которые Заявитель ссылается в своей жалобе.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия в данном конкретном случае признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Остек студио» (ИНН:7816205799, ОГРН:1027807974963) на действия ООО «Нацпромлизинг» (ИНН:7725326404, ОГРН:1167746738940) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.12.2019 № ПО/67398/19.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.