

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/32

«23» сентября 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Мурманского УФАС России от 20.07.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/32, вынесенного в отношении XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXX), в отсутствие XXXXXXXXXXXX, уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В целях формирования реестра хозяйствующих субъектов, ведение которого предусмотрено подпунктом «а» пункта 8 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), и осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее - Мурманское УФАС России) проводился анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг розничной торговли лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами по итогам 2014 года в географических границах муниципальных районов, городских округов Мурманской области.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей XXXXXXXXXXXX включен в перечень организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих фармацевтическую деятельность на территории Мурманской области.

В связи с этим, Мурманским УФАС России письмом от 01.06.2015 № 05-06-15-3273 (далее - Запрос) у XXXXXXXXXXXX были истребованы данные по товарообороту аптечных организаций хозяйствующего субъекта за 2014 год.

Срок предоставления информации по указанному запросу был установлен до 10.06.2015. Согласно информации, размещённой на официальном сайте ФГУП «Почта России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», Запрос получен XXXXXXXXXXXX 16.05.2015.

Однако истребованная Запросом информация в адрес Мурманского УФАС России не поступала. Ходатайство о продлении срока предоставления информации по указанному запросу XXXXXXXXXXXX в адрес Мурманского УФАС России не направлял. Письменных пояснений о причинах неисполнения Запроса в Мурманское УФАС России не поступало.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции определены полномочия антимонопольного органа, в перечень которых входит, ведение реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов.

Анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), в том числе при формировании реестра хозяйствующих субъектов, ведение которого предусмотрено статьёй 23 Федерального закона «О защите конкуренции», при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства проводится в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 1.5 указанного Порядка при анализе состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации о товарном рынке необходимо использовать сведения, в том числе предоставляемые продавцами товара.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии со статьёй 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Вина XXXXXXXXXXXX в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, заключается в том, что XXXXXXXXXXXX осознавал противоправный характер своего деяния, предвидела вредные последствия и сознательно допускала наступление таких последствий.

Действия XXXXXXXXXXXX содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по основанию предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

У XXXXXXXXXXXX имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако не предприняла зависящие от нее меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства должностное лицо обосновано пришло к выводу, что действия XXXXXXXXXXXX образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, вина XXXXXXXXXXXX в совершении административного правонарушения полностью доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП не установлено.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Как установлено материалами дела, дело № 05-04-15/32 об административном правонарушении возбуждено протоколом от 06.07.2015 № 05-04-15/32 об административном правонарушении в отношении XXXXXXXXXXXX. В протоколе № 05-04-15/32 антимонопольного органа от 06.07.2015, прямо указано на то, что в вину XXXXXXXXXXXX вменяется непредставление информации, истребованной Запросом в установленный срок.

Указанный протокол отвечает понятию требования уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение. Однако XXXXXXXXXXXX не совершил никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

На момент вынесения постановления о назначении административного наказания по делу № 05-04-15/32 об административном правонарушении, истребованная Запросом информация в Мурманское УФАС России не представлена.

Срок давности привлечения XXXXXXXXXXXX к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 05-04-15/32 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-15/32 от 20.07.2015 в отношении XXXXXXXXXXXX, оставить без изменения, а жалобу XXXXXXXXXXXX без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.